

Fiskalizazio Txostena

Informe de Fiscalización

**Euskal Autonomia
Erkidegoaren Administrazio
Orokorren Kontua**

**Cuenta de la Administración
General de la Comunidad
Autónoma de Euskadi**

2009



AURKIBIDEA/ÍNDICE

I. SARRERA	7
II. IRITZIA	8
II.1 Legea betetzeari buruzko iritzia	8
II.2 Administrazio orokorraren kontuari buruzko iritzia	14
III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI	
BURUZKO IRIZPENAK	15
III.1 Aurrekontuak eta kontabilitatea	15
III.2 Langileen gastuak	16
III.3 Diru-laguntzak	17
III.4 Kontratazioa	21
III.4.1 Aurreko ekitaldietan esleitutako espedienteak	21
III.4.2 2009an esleitutako espedienteak	21
III.5 Kontratu txikiak	23
III.6 Lurraldeka bereizitako gastuak eta sarrerak	24
III.7 Beste alderdiak	24
IV. FINANTZEN ANALISIA	25
V. 2009-KO EKITALDIAREN KONTUAK	31
ALEGAZIOAK	37
BOTO PARTIKULARRAK	63
I. INTRODUCCIÓN	73
II. OPINIÓN	74
II.1 Opinión sobre el cumplimiento de la legalidad	74
II.2 Opinión sobre la cuenta de la administración general	80

III. CONSIDERACIONES SOBRE SISTEMAS DE CONTROL INTERNO

Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN..... 81

III.1	Presupuestos y contabilidad	81
III.2	Gastos de personal	82
III.3	Subvenciones.....	83
III.4	Contratación.....	87
III.4.1	Expedientes adjudicados en ejercicios anteriores	87
III.4.2	Expedientes adjudicados en 2009	88
III.5	Contratos menores	90
III.6	Gastos e ingresos territorializados	91
III.7	Otros aspectos	91

IV. ANÁLISIS FINANCIERO..... 92

V. CUENTAS DEL EJERCICIO 2009..... 100

ANEXOS 105

A.1	Normativa aplicable	105
A.2	Modificaciones presupuestarias.....	106
A.3	Gastos de personal	108
A.4	Gastos de funcionamiento	110
A.5	Transferencias y subvenciones corrientes y de capital.....	111
A.6	Inversiones reales.....	113
A.7	Variación de activos financieros (gastos).....	114
A.8	Tasas y otros ingresos	115
A.9	Ingresos por transferencias corrientes.....	116
A.10	Ingresos por transferencias de capital.....	117
A.11	Variación de activos financieros	118
A.12	Residuos pendientes de cobro y pago	118
A.13	Tesorería	119
A.14	Operaciones extrapresupuestarias	120
A.15	Cuenta general de la deuda pública	121
A.16	Avales concedidos	123
A.17	Créditos de compromiso.....	125
A.18	Contratación	126
A.19	Contratos menores.....	132
A.20	Contabilidad pública.....	133
A.21	Gastos e ingresos territorializados	134

ALEGACIONES 139

VOTOS PARTICULARES..... 163

Vitoria-Gasteiz, 2011eko urriaren 4a
Vitoria-Gasteiz, 4 de octubre de 2011





Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

I. SARRERA

Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorraren Kontuaren 2009ko ekitaldiari dagokion fiskalizazio txosten hau mamitu du, epaitegia arautzen duen 1/1988 Legeak agindutakoari eta Lanerako Urteko Programak ezarritakoari jarraiki.

Fiskalizazioak honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- Legezkoak: ezargarria den arautegia honako alor hauetan betetzen dela egiaztatzea: aurrekontua, zorpetzea, finantza-eragiketak, langileria, obren kontratazioa, zerbitzuak eta hornidurak, diru-laguntzak eta laguntza publikoak eta zuzenbide publikoko diru-sarrerak.
- Kontularitzakoak: Kontu Orokorra ezargarriak diren kontularitzako printzipioen arabera mamitu den aztertuko dugu.
- EAEren aurrekontu likidazioaren eta egoera ekonomikoaren finantza analisisia.
- Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta zuhurtasunari buruzko azterlanik besarkatzen. Nolanahi ere, azaleratu diren hutsak “barne kontrolerako sistemari buruzko irizpenak” idazpuruan zehaztu ditugu, horiek hobetzeko gomendioekin batera. Berebat, ez dira Bizkaiko Jabetza Ganberaren ondasunen likidazioa eta esleipena aztertu, HKEEK berariazko txostena egingo baitu bi atal horiei dagokienez.



II. IRITZIA

II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

1.- Euskal Autonomia Erkidegoko Sektore Publikoko Urteko Kontuetan eta aurrekontuetan ez dira sartu sektore horretako fundazio eta partzuergoei dagozkienak. Euskal Autonomia Erkidegoko Ogasun Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen Testu Bategina (EAEONAL) onartzen duen 1/1997 Legegintzako Dekretuko (1997ko azaroaren 11koa) 7.4. artikuluan xedatutakoarekin bat, horiek ere osatzen dute EAEko sektore publikoa.

2.- 2009rako onartutako aurrekontuek ez dute sarrera eta gastuen lurraldekako sailkapenik barne hartzen. Euskadiko Aurrekontu Erregimenari buruzko Testu Bateratua (EAETB) onesten duen 1/1994 LDren (irailaren 27koa) 57. artikulua agintzen duena urratuz. (Ikus A.21).

3.- 2005ean, Lutzana-Munoa-Barakaldon 39 etxebizitza sozial eta eranskinak egiteko eraikuntza 3,4 milioi euroren zenbatekoan esleitu zen. 2009ko ekitaldian, zenbateko horrek 0,3 milioi euroko aldaketa izan du eta ez da dagokion espedientea izapidetu. Prozedurarik eza hau Gobernu Kontseiluak baliokidetu zuen. Aldaketa hauek % 58 gehitu dute hasiera batean esleitutako aurrekontua eta honek Administrazio Publikoetako Kontratuen Legearen Testu Bateratua (APKLTB) onesten duen ekainaren 16ko 2/2000 Legegintzako Errege Dekretuan jasotako lehiaketa printzipioak urratzen ditu; izan ere, gogoan izan behar baita kontratuak aldarazteko eskumena beti ere zuhurtziazko muga baten baitan gauzatu behar dela, zenbatekoaren igoerak kontrataren bolumen ekonomikoa ez itxuraldatzeko moduan. (Ikus A.18).

4.- Ollargan-Arriorriagan 2007ko ekitaldian 54 etxebizitza eta eranskinak eta 20 garaje eraikitze lanak esleitu ziren 4,5 milioi euroko zenbatekoan; ordea, bigarren aldiz eten ziren 2008ko azaroan, lur-azpian meazuloak aurkitu ondoren. 2009an hirugarren azterketa geoteknikoa egin zen eta aurreko biek ez bezala, meatzearen gainean etxebizitzak eraikitze ezintasuna egiaztatzen zuen. 2010eko apirilean, Etxebizitza, Herrilan eta Garraio Sailburuaren Agindu bidez, kontratua suntsitzeko espedienteari hasiera eman zitzaion. Proiektua onesteko fasean azaleratu diren akatsek 2 milioi euroko gastua eragin dute. Gainera, espedientean ez dago erasota proiektua egitean izandako akatsengatik erantzukizunak eskatzeko jarduerarik abiarazi denik, APKLTBren 219. artikuluan xedatutakoaren arabera. (Ikus A.18).

5.- Bilbo Zaharreko 1 eta 2 eraikinetan 25 eta 30 etxebizitza eraikitze lanak 2008an aldi baterako partzialki eten dira ondoko etxebizitzan arrailak egin izanaren ondorioz. 2009an, esleipen hartzaile zen enpresak lanak eteteagatik kalte-ordaina eskatu zuen; 2010eko urtarrilean 0,2 milioi euro ordaindu zitzaizkion eta ez da kontratistak jasandako kaltea egiaztatu, APKLTBren 102. artikulua agintzen duen modura. (Ikus A.18).

6.- Hondarribiko beteranoen kaia antolatu eta zaharberritzeko obren kontratua 3,6 milioi euroko zenbatekoarekin esleitu zen 2008ko ekitaldian; kontratuari 1,8 milioi euroko aldaketa egin zaio eta horrek hasiera batean esleitutako aurrekontua % 50 gehitzea ekarri du. Aldaketa honek SPKLn jasotako lizitazio printzipioak urratzen ditu; izan ere, gogoan izan behar baita kontratuak aldatzeko eskumena betiere zuhurtziazko muga barruan gauzatu behar dela, kopuruaren igoerak kontrataren bolumen ekonomikoa ez itxuraldatzeko moduan. Aldaketa honen lehenengo ziurtagiria Gobernu Kontseiluak baliokidetu du, bideratu gabe baitzegoen dagokion espedientea; aldaketa 1,1 milioi eurokoa izan da. (Ikus A.18).

7.- Gasteizko Zubibarri kaleko artxiboaren lanak 8,3 milioi euroko zenbatekoarekin esleitu ziren 2008an; kontratistari kontratuan aurreikusi gabeko hondakinak garraiatu eta zabortegean gordailatzeagatik 0,1 milioi euro ordaindu zaizkio; ordea, kontratua ez da aldatu lanak egikaritu aurretik eta horrek SPKLren 202 eta 140.4 artikulua urratzen ditu. (Ikus A.18).

8.- 2007ko urtarrilean “Euskal Autonomia Erkidegoaren Administrazioarako giza baliabideen sistema ezartzeko eta zerbitzu osagarriak emateko” zerbitzu kontratua esleitu zen 12,6 milioi euroko zenbatekoan; kontratua emateko epea, luzatu ondoren, 2010eko abenduaren 31n amaitzen zen.

Hasi zenetik eta 2009ko abenduaren 31ra arte, kontratuaren egikaritzak 8,8 milioi euro egin ditu. 2010eko abuztuaren 20an alde bien adostasunez kontratua suntsitzeko prozedura abiarazi zen, xedea epean betetzeko ezintasunaren ondorioz. 2011ko martxoaren 2an, Justizia eta Herri Administrazioako Sailburuaren Aginduz, kontratua suntsitu egin zen. Bi aldeen artean adostutako kontu-sailen balorazioak honako hauek dira:

- Harrera-gai diren moduluak, 4,5 milioi euroko balioa dutenak.
- Gainerako lanen neurketa eta balorazioa, 1,8 milioi euroan egindakoak.
- Administrazioak 2,4 milioi euroren zenbatekoan gauzatutako eta eragindako zerbitzuak egikaritzean kostu handiagoa.
- Zerbitzuak egikaritzean 1,3 milioi euroko kostu handiagoa, esleipen hartzaile zen EAB/UTEk eragin eta sortutakoa.

Zerbitzu Juridikoek alde bien adostasunez kontratua suntsitzeari buruzko txostenaren arabera, kontratua osatzen duten kontu-sailen zenbatekoa neurritz kanpokotzat jo daiteke, izan ere, harrera-gai ez diren moduluak eta prestazioen kostu handiagoak, harrera-gai diren lanen adinako zifra egiten baitute ia.

Amaitzeko, ez da zehaztu guztira 8,8 milioi euroren zenbatekoan egikaritutako gastuaren guztizkoaren zein ehuneko izan daitekeen aprobetxagarria, gastu horren zati handi batek huts egin baitu, eta honenbestez, horren exekuzioak ez ditu eraginkortasun eta eragimen irizpideak gorde. (Ikus A.18).

9.- Orioko kirol portuaren zutoin-oholezko nasa indartzeko lanak 2009ko uztailean esleitu ziren 0,6 euroren zenbatekoan publizitaterik gabeko prozedura negoziatu bitartez; ordea, ez zen behar bezainbat egiaztatu emaitza bera eskuratu ezin zitekeenik SPKLren 96. artikulua arautzen duen presako tramitazioa baliatuta. Gainera, egiteko epea amaitua zegoela % 70 luzatzea onetsi da. (Ikus A.18).

10.- Telebistan emateko Euskal Herrian zientzia eta teknologiari buruzko 37 programa egiteko kontratua (Teknopolis), 0,4 milioi euroko zenbatekoarekin esleitu da publizitaterik gabeko prozedura negoziatu bidez; ordea, ez dago SPKLren 154 d) artikulua aipagai dituen arrazoi teknikoen behar hainbateko arrazoitzerik, esleipen hartzailea kontratua betetzeko agindu dakioken enpresa bakarra dela justifikatuko duena. Kontratu hau alde batera, Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailak 2009an 60.000 euroko diru-laguntza izenduna eman dio kontratistari Teknopolis telebista programarako; horrek kontratuaren prezioa aldatu dela suposatzen du, SPKLn aurreikusitako prozedurak albo batera. (Ikus A.18).

11.- Apirilaren 8ko 77/1997 Dekretuak Osasun Sailak osasun zerbitzuak ituntzeko oinarri-arauak ezartzen ditu; dekretu honek dio zerbitzu horiek onartzeko osasun zentro, establezimendu eta zerbitzuek gutxieneko betekizun batzuk bete beharko dituztela eta horien artean, lehenik jasotzen den betekizuna da horren funtzionamendua Osasun Sailak edo, EAEz kanpo kokaturik dauden zentroyen kasuan, horretarako eskumena duen Osasun Administrazioak baimendu beharko duela. Bestalde, zentro, zerbitzu eta osasun establezimenduak baimentzeari buruzko otsailaren 21eko 31/2006 Dekretuak agintzen du jardunean jartzeko baimena ezinbesteko betekizuna dela Osasun Sailarekiko itun edo hitzarmenak gauzatzeko. Honela, bada, Osasun Sailak gauzatuak ondoko osasun itunotan: “Bizkaiko Osasun Barrutiko gaixoentzat etxerako dialisia”, 0,4 milioi euroren zenbatekoan esleitutakoan eta “Arabako Osasun Barrutiko eta Otxandio eta Ubide udalerrietako gaixoentzat osasun garraioa”, 1,1 milioi euroren zenbatekoan esleitutakoan, ez da ageri nahitaezkoa den jardunean jartzeko baimena. (Ikus A.18).

12.- “Bizkaiko lurralde historikoan egonaldi luzeko ospitalizazio psikiatrikoa” kontratua ospitale batekin gauzatu zen itun moldearen pean, 0,4 milioi euroren zenbatekoan; ordea, zentro honek esleipena gauzatu zen unean ez zituen homologazio betekizunak betetzen, arestian aipatutako 77/1997 Dekretuaren 4. artikuluan eskatutakoak. (Ikus A.18).

13.- Ondasun eta zerbitzuen 24 erosketa egin direla ikusi da (guztira, 2,2 milioi euroren zenbatekoa izan dute). Kontratu txikien prozedura erabiliz egin dira, eta honako sail hauetakoak izan dira: Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailekoak (10); Etxebizitza, Herri Lan eta Garraio Sailekoak (10); Lehendakaritza Sailekoak (2), Barne Sailekoa (1) eta Enplegua eta Gizarte Gaietarako Sailekoa (1). Hortaz, kontratuaren xedea zatikatu da, eta hori SPKLko 74.2 artikulua debekatzen du. Kontratazio horiek guztiak lehiaketa publiko bidez egin behar ziren, eta publizitate eta lehia printzipioak betez. (Ikus A.19).

14.- Gobernu Kontseiluak, EAEren Kontabilitate eta Ekonomia Kontrolerako 14/1994 Legearen 24.4 artikuluan aurreikusitako aparteko prozeduraren bitartez, 2009ko ekitaldiko gastuen aldeko fiskalizazio juridiko-ekonomikoa hartu du bere gain, 23,6 milioi euroren zenbatekoan -3 eta 6. paragrafoetan deskribatutakoa barne hartuta-, aurrez Ekonomia Kontrolerako Bulegoak (EKB) kontrako txostena jaulkia zuela. Gastu hauek honako hauei dagozkie: 5,3 milioi euroko 10 obra kontratari; 1,3 milioi euroko 6 hornidura kontratari; 15,5 milioi euroko 14 zerbitzu kontratari eta 1,5 milioi euroko 4 kontratu pribatari; hona hemen ez-betetze nagusienak: publizitate eta lehia printzipioak ez betetzea, epea iraungi ondoren zerbitzua ematen jarraitzea eta kontratua bidegabe zatikatzea. (Ikus A.18).

15.- Eusko Jaurlaritzak eta Fundazio batek 2009ko otsailaren 27an lankidetzak protokoloa izenpetu zuten; bertan Jaurlaritzari dokumentu-funts bat emateko konpromisoa ezartzen zen; Halaber, Fundazio horri funtsa kudeatzeak eragindako kostu ekonomikoa konpentsatzeko konpromisoa ere besarkatzen zuen.

Espedientea 3 milioi euroko diru-laguntza zuzena emanda ebatzi zen, nahiz kontraprestazio bat zegoen; inguruabar horrek auzitan jartzen du diru-laguntzaren moldea hautatu izana, Euskal Autonomia Erkidegoko Ogasun Nagusiaren Antolarauei buruzko Legeak aurreikusten duena (EAEONAL). Konpentsazio ekonomikoa Funtzionamendu gastuen kapituluaren kontura erregistratu da, nahiz eta diru-laguntza zuzen modura onetsi den.

16.- Halaber, 6,7 milioi euroko diru-laguntzak eman zaizkie 28 onuraduni Gobernu Erabaki bitartez; onuradun horiek aurreko bi ekitaldietan ere helburu berbererako diru-laguntza arruntak jaso zituzten; honek EAEONALen 49.7 artikulua apartekotasun betekizuna urratzen du.

17.- Diru laguntza zuzenak eman dira Gobernu Kontseiluaren Erabaki bidez, nahiz diruz lagundutako jarduera arautzen zuten izaera orokorreko hainbat xedapen existitzen ziren; horrek urratu egiten ditu EAEONALen 49.7 artikulua apartekotasun eta xedapen orokor bidez deialdia egiteko ezintasuna; hona hemen onuradunak:

- Confebask, Teknalia Fundazioa eta IK-4, 2,5 milioi euroren zenbatekoan, EAEko enpresa eta teknologia zentroetara ikerlari zientifikoak eta teknologoak ekartzeko, berrikuntza sistema eta lehiakortasuna hobetzeko; ordea, jarduera horiek guztiak industria, Berrikuntza, Merkataritza eta Turismo Sailburuaren 2009ko urriaren 14ko Agindu bitartez araututako laguntzetan daude barne hartuak; agindu horrek Ikertu Programa garatzen du, giza kapitala prestatu eta indartzeko laguntzei buruzkoa.
- EITB Ente Publikoa, 1,4 milioi euro, komunikabideetan pobretutako herrialdeen lankidetzarako laguntzen produkzio eta hedapenerako; ordea, jarduera hori otsailaren 27ko 34/2007 Dekretuak aurreikusten dituen laguntzen barruan jaso daiteke, Garapenerako Laguntza Funtzaren kontura proiektuei laguntzak ematea arautzen duena. Gainera, laguntza hau hainbat ekitaldiz geroztik eman da eta horrek apartekotasun betekizuna urratzea dakar.



18.- Gobernu Kontseiluaren Erabaki bitartez diru-laguntzak eman dira, xedapen orokor bitartez laguntzen deialdi publikoa egiteko ezintasuna justifikatu gabe, EAEONALen 49.7 artikuluan ezarritakoari jarraiki:

- UNED Bergara Fundazioari “Pentsamendua XXI” proiekturako, 0,9 milioi euroan. Ez diru-laguntzaren oroitidazkiak, ez proiektuarenak, ez dute beste erakunde batzuekin lehia sustatzeko ezintasuna justifikatzen, enpresa edo etorkizuneko erakundeak, giza ikerketakoak, unibertsitateak, eta abar. Fundazioak diru-laguntzaren justifikazio zatizko modura 160.295 euroko gastuak barne hartu ditu, hitzarmenak babesten ez dituen jardueri dagozkienak.
- Errenteriako Udalari San Markos Fortea balioan jartzeko, 0,7 milioi eurokoa eta Vitoria-Gasteizko Udalari, Kongresu, Erakusketa eta Arte Eszenikoen Jauregia eraikitzeke finantzaketa, 25,6 milioi eurokoa. Diru-laguntza bakoitzaren oroitidazkiek ez dute justifikatzen kultur ekipamendu eta azpiegituretarako laguntzak arautzeko ezintasuna, izan ere, izaera orokorrarekin balizko beste onuradun batzuei ezar lezizkieke-eta.

19.- Bizkaiko Foru Aldundiaren aldeko 8,1 milioi euroko transferentziak egin dira; transferentzia horiek eragindako gastuak ekitaldiaren kontura erregistratu dira, Herri Dirubideen Euskal Kontseiluaren 6. Erabakiari jarraiki, 2010eko otsailaren 12koa, ekarpenak zehazterakoan Gipuzkoako lurralde historikoaren Ondareari buruzko Zerga mantentzeak eragin dituen ondorioak direla-eta. Aipatutako erabakiak ez ditu zehazten gainerako erakundeen artean BFARI egindako konpentsazioa banatzeko erabilitako irizpideak zein izan diren eta ez ditu juridikoki euskarritzen Administrazio Orokorrak zergak ordaintzeko zioak. Bestalde, Ordainketa agindua Gobernu Kontseiluak alde aurretik gastua baimendu gabe gauzatu da, 2009ko ekitaldirako EAEn Aurrekontu Orokorren 19/2008 Legearen 30.1 artikulua agintzen duen legez.

20.- 2009ko urtean, itunpeko sareko ikastetxeetan, jabetza kooperatiba edo fundazio moldekoa denean (HEZKOOP Programa), 2005eko abenduaren 1 eta 2008ko ekainaren 1 artean amaitutako inbertsioak finantzatzeko laguntzak eman dira, Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailburuaren 2008ko irailaren 2ko Aginduaren indarrez.

- Aipatutako Aginduan ez dira justifikatzen laguntzen deialdia egiteko unean jada gauzatuak dauden inbertsioak finantzatzera emandako laguntza programa baten arrazoiak eta helburuak. Horregatik, deialdi honek ez du 1/1997 LDren 49.3 artikulua printzipioa gordetzen; LD horrek agintzen du laguntzak eta diru-laguntzak emateko arau erregulatuak, ezarritako betekizunak betetzen dituzten guztien lehia askea ziurtatu behar dutela eta berdintasun mailan bertarako sarbidea erraztu.
- Honako hauei emandako laguntzak:
 - Orereta Ikastolari, 0,8 milioi euroren zenbatekoan, besteak beste, 2005eko irailean eskuratu ziren higiezin erosteko finantzatzeko; aipatutako Aginduaren 1.2 artikulua urratzen du eta deialdiaren esparruz kanpo uzten ditu 2005eko abenduaren 1a baino lehenago amaitutako inbertsioak; baita 3. artikulua ere, diruz lagungarri diren



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

jardueratzat hartzen baititu ikastetxeetako jabeek finantza etxeekin higiezinak erosteko edo eraikuntza berriko obrak egiteko, indarreko legeriak agindutako betekizunei egokitzeko, zabaltzeko edo ordezkatzeko izenpetutako maileguak, betiere 2005eko abenduaren 1 eta 2008ko ekainaren 1 arteko aldian gauzatutakoak.

- San Viator-Arizmendi Ikastolari, 1,1 milioi euroren zenbatekoan, 2005eko maiatzaren 18an gauzatutako maileguak diruz laguntzeko; laguntza hauek Aginduaren 3. artikulua urratzen dute, espedientean ez baita egiaztatu maileguak 2008ko urrian erositako higiezin bat finantzatzeko erabili direla.

21.- GAITEK 2009 programatik 22 proiektu fiskalizatu dira; horien helburua produktu berrien garapena sustatzea da; 22 horietatik 15ek -guztira 2 milioi euroko laguntzak jaso dituztenak- programaren Agindu arautzailearen 12.3 artikulua urratzen dute; artikulua honek diruz lagungarri diren jarduerak laguntza-eskabideak bideratzeko epea ireki ondoren abiarazteko agintzen du.

Gure iritzira, EAEren Administrazio Orokorrak, aurreko idatz-zatietan aipatutako lege-hausteak alde batera, zuzentasunez bete du 2009ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

II.2 ADMINISTRAZIO OROKORRAREN KONTUARI BURUZKO IRITZIA

1.- Euskal enpresei Finantza Babesa emateko Programa arautzen duen arautegian eta finantza-erakunde kolaboratzaileekin izenpetutako hitzarmenetan aurreikusitakoari jarraiki, EAEren Administrazio Orokorrak funts likidoak bideratu ditu eta finantza-erakundeek horiek baliatu dituzte programaren onuradunei kreditu eragiketak edo maileguak emateko. Dirufunts hauek erabil ezin daitezkeen kontuetan daude gordailatuak, harik eta eragiketa horiek indarrean dauden bitartean, 1 eta 3 urte bitartean alegia. Kontuen saldo biziak une bakoitzean emandako finantzaketa erakusten du, oso-osorik elkarren bermerako bi sozietatek abalatzten dutena. Ekitaldi itxieran kontu horietan gordailatutako zenbatekoa 512,9 milioi eurokoa zen. (Ikus A.13 eta A.16). Horrek esan nahi du 2009ko abenduaren 31n Diruzaintza Geldikin erabilgarria kopuru horretan murriztu beharko litzatekeela.

Honela, bada, 2009ko abenduaren 31ko Egoeraren Balantzeko Diruzaintza eta Finantza Inbertsioen idazpuruak, hurrenez hurren, 512,9 milioi euroren zenbatekoan murriztu eta gehitu behar lirateke.

2.- 2009ko abenduaren 31n gauzatutako eta erabili gabeko maileguak, 350 milioi eurokoak, ez dira Diruzaintza Geldikinetik murriztu 2009ko ekitaldirako EAEk Administrazio Orokorraren aurrekontu likidazioan jasotako Diruzaintza Geldikin Erabilgarriaren kalkulua egitean. Mailegu horiek 2010eko urtarrilean eta otsailean erabili ziren.

Aurreko urteetan baliatutako irizpide bera baliatu izan balitz, Diruzaintza Geldikin Erabilgarria 350 milioi euro murriztuko zatekeen.

3.- Doitutako Diruzaintza Geldikinaren kalkuluan, 2009ko aurrekontuen likidazioan barne hartutakoan, ez dira deduzitu abalak erreklamatzeko arrisku eta epaia jaso zain dauden auziengatiko zuzkidurak, aurreko ekitaldietako aurrekontuen likidazioetan egin ohi zen modura. Nolanahi den ere, zuzkidura horiek 2009ko abenduaren 31n Egoera Balantzearen Arrisku eta Gastuetarako Zuzkiduren idazpuruan barne hartu dira, 93,6 milioi euroren zenbatekoarekin. Administrazioak aipatutako zuzkidurak ez barne hartu izana justifikatu du esanez ez direla berariaz jasotzen Finantzei buruzko 8/1996 Legearen 19. Artikuluaren 2. idatz-zatian, diruzaintza geldikinak erabiltzeko prozedura arautzen duena. Baldin eta 2008ko ekitaldira arte erabilitako irizpideari eutsi izan balitzaio, Diruzaintza Geldikin Erabilgarria 93,6 milioi euroren zenbatekoan murriztuko zatekeen.

Gure iritzira, 1. eta 2. paragrafoetan jasotako hutsak salbuetsita eta 3. paragrafoan eta 2009ko Aurrekontuaren Likidazioan 1etik 4ra bitarteko Oharretan adierazitakoa aintzat hartuta, EAEren Administrazio Orokorraren kontuek alderdi esanguratsu guztietan 2009ko ekitaldiaren jardura ekonomikoa erakusten dute.

III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

Atal honetan jaso dira bai ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioen betetzea nabarmen eragiten ez duten hutsak, bai prozedurazko alderdiak ere, kudeaketa hobetzeko azaleratu ditugunak.

III.1 AURREKONTUAK ETA KONTABILITATEA

3.1.1. Gobernuak EHUri bi mailegu eman dizkio, 17,7 milioi euroko erabilitako saldoa dutenak; maileguak erakundearen Inbertsio eta Azpiegitura Programako (2006-2010) exekuzio erritmoaren eta EAEn Administrazio Orokorrak aipatutako programa finantzatzeko emandako diru-laguntza izendunean aurreikusitako urtekoen arteko desbideraketak finantzatzeko eman dira; ordea, egokiena urtekoak exekuzio erritmoari egokitzea zatekeen.

3.1.2. Gainera, Egoera Balantzean, ez da jaso ibilgetuaren partida sorta bat osatzen duten ondasun guztien banakako xehetasuna; besteak beste, honako hauena: instalazio teknikoak, ekipamendu informatikoa, makinak, tresnak eta altzariak, aplikazio informatikoak eta abar. Elementuak erosketa urtearen arabera multzokatu eta hala erregistratu ziren. Modu honetan erregistratutako zenbatekoa, guztira, 336,8 milioi euro da.

3.1.3. Finantzen Euskal Erakundeak 2009ko ekitaldi itxieran 60,3 milioi euroko diru-funts likidoak zituen kontu korranteetan, EAEn Administrazio Orokorrak Fondo Sozialari egindako ekarpenetik zetozenak. Erakundeak gaur egun ez du diru-funts hauek ibilgetzea justifikatuko duen jarduerarik betetzen. (Ikus A.7).

3.1.4. Aldeak daude Laguntza Finantzarioko Programan kolaboratzaile diren finantza etxeetan irekitako kontu berezietako saldoen eta programa horrek araututako mailegu eta kredituen kontzeptuan emandako abalen zenbatekoaren artean. Hitzarmenetan ezarritako baldintzen arabera, kontuetako saldoek data jakin batera, indarreko abalen zenbatekoaren pareko edo txikiagoak behar lukete izan; ordea, ekitaldi itxieran aldea kontrako zeinukoa da eta Administrazioak ez du horren gaineko argibiderik ematerik izan. Gogoan hartuta kontu horien zenbatekoa Administrazioak baliatzerik ez duela, kontrol egokia bermatuko duten prozedura beharrezkoak ezarri beharko dituzte.

3.1.5. Osakidetzari inbertsioetarako transferentzia kontzeptuan 22,4 milioi euroko ordainketak egin zaizkio, ekitaldi itxieran egiaz egikaritu gabe daudela; honek Euskal Herriko Diruzaintza Nagusiaren irailaren 30eko 211/1997 Dekretuaren 34.3 artikuluan xedatutakoa urratzen du.

3.1.6. Gaur egun aurrekontuen legeek Administrazioak urtero eman beharreko bermeen bolumena mugatzen dute, baina ez dute inongo mugarik ezartzen abalak berriz bermatzeko. Eragiketa hauek hartzen ari diren tamaina ikusita, gomendagarria litzateke aurrekontuen legeek muga bat barne hartzea, izan ere, praktikan modu zuzenean emandako bermeek konprometitzen duten modu berean konprometitzen baitute administrazioa. (Ikus A.16).



III.2 LANGILEEN GASTUAK

Langileen erregistroa

3.2.1 75/1983 Dekretuak EAEn Administrazioaren eta bere baitako diren Entitate Publikoen zerbitzura diharduten langileen erregistroa sortu zuen. 2003ko urtean EAEn Administrazio Orokorren zerbitzura diharduen langileriaren erregistro informatikoa egin zen; ez ditu, ordea, irakasleak eta Ertzaintza besarkatzen, aipatutako dekretuak agintzen zuen legez; horiek aparteko erregistroa dute.

Lanpostuen Zerrendak (LZ)

3.2.2 Indarreko Lanpostu Zerrendek ez dituzte 2009ko ekitaldian aurrekontuko zuzkidura zuten guztira 2.201 plaza barne hartzen, ondoko xehapenaren arabera:

LANGILERIA MOTA	PLAZA KOPURUA:
Justiziatik transferitua	1.995
Hezkuntza Saileko lan kontratupeko langile ez irakaslea	83
Nekazal eta Jabetza Ganberetatik datorren langileria	41
Hainbat sailetako bestelako langile funtzionarioa (1)	41
Tokiko farmazialari sanitarioak eta Osakidetzaik datozenak	23
Hezkuntza Saileko funtzionario ez irakaslea	6
Beste batzuk	12
GUZTIRA	2.201

(1) Organo judicial berrien eta EAEn zuzkidura berrien 38 plaza barne hartzen ditu.

2010ean, uztailaren 20ko 202/2010 Dekretu bitartez Bulego Judiziala osatzen duten 5 unitateren LZak onetsi dira; guztira 182 lanpostu besarkatzen dituzte. EAEn Justizia Administrazioaren zerbitzura diharduen langileriari dagokion LZ berriak Botere Judizialaren Kontseilu Orokorren oniritzia jaso du, Botere Judizialaren Lege Organikoaren 522.2 artikulua agintzen duen legez eta Justizia Ministerioak behin-betiko onartu zain dago.

Ordainketak

3.2.3 Irakasle funtzionario ez unibertsitarioaren lan baldintzak arautzen dituen Erabakia onesten duen 182/2007 Dekretuan –2009ko urtean indarrean zegoena– seiurtekoen kontzeptuko ordainketa bat ezarri zen. 2009an lehenengo seiurtekoaren kontzeptuan egindako ordainketak 16,8 milioi eurokoak izan dira eta gainera, langileria horrek 18,95 euroko igoera lineala izan du bigarren eta ondoko seiurtekoen ordainetan.

Seiurtekoa dedikazio bereziko osagarri modura sortu zen; horren helburua irakasleriaren prestakuntza eta ikastetxearekiko dedikazioa sustatzea zen, denboraren faktorea (sei urteko zerbitzualdia) eskubide hori sortzeko beharrezko baldintzetako bat izanik, karrerako langileria funtzionarioari ezargarria. Ordea, 396/1995 Dekretutik aurrera seiurtekoa zorpetu, banatu eta kolektibo onuradunaren betekizunak aldatu ziren eta horren ondorioz, bigarren eta ondoko



seiurtekoak urtero globalki kalkulaten dira, eskuratutako zenbatekoa irakasle kopuruaren artean igoera lineal baten bitartez banatuz, izaera finkagarria duena.

Seiurtekoen egungo arautegia berraztertze gomendatzen dugu, etorkizuneko lan baldintzak arautuko dituzten erabakietan jaso ahal izateko, berriazko osagarrian izaera pertsonaleko ordainsari kontzeptuak ez jasotzearen. Asmoa Administrazio Orokorren gainerako funtzionarioekin berdintzea baldin bada, ordainketa homologatzeko prozesuari ekiteko komenigarritasuna aztertu behar litzateke.

3.2.4 Halaber, ez zaio antzintasun osagarriaren ordainsari izaerari egokitzen; osagarri hau produktibitate-osagarri modura hartzen da Administrazio Orokorreko funtzionarioen kasuan.

3.2.5 Honez gainera, 2005etik 2007ra bitarteko urteetarako Ertzaintzako langileriaren lan baldintzak arautzen dituen Akordioa onesten duen 438/2005 Dekretuak, 2009an indarrean zegoenak, 54.2 artikuluan antzintasunagatiko ordainsaria kalkulatzeko EFPLren 81.3 artikulua adierazitakoaz besteko moldea ezartzen du; eta 57. artikulua dagokiona baino kategoria altuagoko lanpostuak zerbitzu eginkizunean betetzeak eragiten duen aparteko lan jarduera ordaintzera zuzendua dagoen produktibitate osagarria barne hartzen du, Ertzaintzako funtzionarioen zerbitzu eginkizunetarako aurreikusitako ordainsarien legezko araubideari egokitzen ez zaiona (Euskal Herriko Polizia-Legearen 4/1992 Legearen 72.4 art.).

III.3 DIRU-LAGUNTZAK

Zuzeneko diru-laguntzak

3.3.1 Azaroaren 11ko 1/1997 LDk Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian lehiara meneraturik emandako diru-laguntzen zerrenda argitara emateko obligazioa ezartzen du; ordea, azaroaren 17ko 38/2003 Diru-laguntzen Lege Orokorren arabera, Gobernu Kontseiluaren Erabakiz zuzenean emandako haiek ere argitaratu behar lirateke.

3.3.2 Honako diru-laguntza zuzen hauek aztertu ditugu:

		Euroak milioikoetan
SAILA	KONTZEPTUA	2009
Lehendakaritza	UNED Bergara Fundazioa "Pentsamendua XXI" proiektuaren garapenerako	0,9
Etxebizitza	Vitoria-Gasteizko Udala - Alde Zaharrean lanak	9,0
Hezkuntza	EAEren udalak – Musika Irakaskuntzarako Zentroak	5,0
Hezkuntza	itunpeko ikastetxeak – hezkuntza aholkulari eta orientatzaileen finantzaketa	14,1
Hezkuntza	EAEko ikerlari zientzilari eta teknologoaren txertaketa	2,5
Hezkuntza	Basque Culinary Center – Ikerketa eta berrikuntza zentroa	3,4
Kultura	Errenteriako Udala – San Markoseko Fortea	0,7
Kultura	Vitoria-Gasteizko Udala – Kongresu Jauregia eraikitzea	25,6
Gizarte gaiak	Komunikabideak hedatzeko EITBren hitzarmena	1,4
Gizarte gaiak	Brasilgo "Escuela Nacional Florestan Fernandes" delakoarekin hitzarmena	0,6
GUZTIRA		63,2

- Confebask, Tecnalia Fundazioa eta IK-4ri guztira 2,5 milioi euroko diru-laguntza zuzena eman zaie; diru-laguntzak EAEONALen 50.1 artikulua urratu du, laguntza edo diru-laguntzen onuradun modura emakida euskarritzen duen jarduera burutzen duten funts publikoen hartzaileak bereizten baititu; izan ere, laguntzen azken hartzaileak ez dira aipatutako erakundeak soilik, baita horien asoziatuak ere. Gainera, laguntzen emakidan Administrazioak ez ditu finkatu azken onuradunen hautaketa objektiboa bermatuko duten arauak, eta horiek jasoko dituzten diru-zenbatekoak. Nolanahi den ere, onuradun izan diren erakundeen parte hartzeari beharrezko iritziko balitzaio laguntzak hobeto kudeatzeko, horiek erakunde kolaboratzaile modura parte hartzea erabaki behar zatekeen, horien araubidea arautzen duen 698/1991 Dekretuaren III. idazpuruan xedatutakoari jarraiki.
 - Gasteizko Udalari alde zaharrean obrak finantzatzeko 9 milioi euroko diru-laguntza eman zitzaion eta Errenteriako Udalari 0,7 milioi eurokoa, San Markos Forteari dagokion balioa emateko; ordea, diru-laguntza horiek emateko erabakiek ez dituzte diru-laguntzaren gaineko kontrol egokia gauzatzeko ezinbesteko diren ezaugarriak zehazten, hala nola, jarduerak egikaritzeko aurrekontua, epeak, parte-hartze eta kontrolerako baliabideak ezartzea, e.a.; horiek guztiak lankidetzaz hitzarmen baten bitartez arautu behar ziratekeen.
- Gainera, Gasteizko Udalari emandako diru-laguntzaren kasuan, denboran ez datoz bat 2009ko ekitaldian egiten den diru-laguntzaren aurrekontuko izendapena batetik, eta diru-laguntzaren xede den gaiaren egikaritzea, datozen ekitaldietan garatuko dena; honenbestez, emakida konpromisozko kredituen moldea erabilita bideratu behar zatekeen, diru-laguntzaren exekuzioa aurreikusitako exekuzio erritmoari egokituta.

HKEEK 2008ko ekitaldiari buruzko txostenean aztertutako diru-laguntzen gaineko jarraipena egin dugu eta honako hauek azalerratu ditugu:

- 0,1 milioi euroko zenbatekoa egin duen diru-laguntza batean, epez kanpo aurkeztu da justifikazioa eta aurkeztu gabe utzi da jardueren oroitidazkia.
- Guztira 5 milioi euroko zenbatekoarekin emandako hiru diru-laguntza justifikatzeko daude, ezarritako epea behin iraungia dela.

Diru-laguntza izendunak

3.3.3 Honako diru-laguntza izendun hauek aztertu ditugu:

ONURADUNA	Euroak milioikoetan		
	Diru-lag. Hasierak.	Zabalkuntza	GUZTIRA
AZTI Fundazioa	3,4	2,3	5,7
Kalitatea Fundazioa.....	4,6	1,4	6,0
Karrantzako Minda S.L.....	1,0	2,0	3,0
Euskal Herriko Ikastolen Konfederazioa	0,2	0,1	0,3
Basogintza Elkarleen Konfederakundea	0,3	0,8	1,1
Egurraren Sektorearteko Mahaia	,1	3,0	3,1
GUZTIRA	9,6	9,6	19,2



Diru-laguntza hauek zabaldu egin ziren 2009rako EAEren Aurrekontuen 19/2008 Legearen 14.1 artikuluan erabakitakoari jarraiki. Alabaina, laguntzen zabalkuntza emakida aginduetan hasiera batean aurreikusitakoez besteko jarduera osagarriak finantzatzeko gauzatu zen; honek gainditu egiten ditu onuradunarekin hitzartutako finantzaketa mugak, aurrekontu arauaren III: Eranskinaren 17. atalak agintzen duen moduan.

3.3.4 Karrantzako Minda, SLri 320.000 euroko aldez aurreko ordainketa egin zitzaion, onuradunak bermea aurkeztu gabe, 698/1991 Dekretuaren 3.2 artikulua agintzen duen modura.

Lehiaketa publiko bidez emango diren diru laguntzak

Gai berrien garapena sustatzeko emandako laguntzak aztertu ditugu, eta produktu berriztat hartzeko dira jatorrizkoak eta jada merkatuan ditugunaz gainerakoak direnak, merkatuko eta gizartearen demanda hobeto asetzeko (GAITEK programa); laguntza horiek Industria, Merkataritza eta Turismo Sailburuaren 2008ko azaroaren 27ko Aginduaren babesean eman ziren eta 2009ko ekitaldiaren kontura 27,8 milioi euroko zenbatekoa egin zuten; halaber, sare kontzertatuko ikastetxeetan inbertsioak finantzatzeko emandako laguntzak ere aztertu ditugu, titulartasunak kooperatiba edo fundazio moldea duenean (HEZKOOP programa); laguntza horiek hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailburuaren 2008ko irailaren 2ko Aginduaren babesean eman ziren, 10,8 milioi euroko zenbatekoan, horietatik 1,8 milioi euro 2009ko ekitaldiaren konturakoak dira eta 9 milioi euro, berriz, 2010-2018 ekitaldien kontura.

3.3.5 Gai berrien garapena sustatzeko laguntzei dagokienez (GAITEK programa) beharrezkoa dugu honako hau esatea:

- 2008ko azaroaren 27ko Aginduak, Programa arautzen duenak, ez du onuradunaren obligaziotzat hartzen emakida ebazpena gauzatu baino lehenago Gizarte Segurantzarekiko obligazioetan gaurkotua dagoela egiaztatzea; horrek 38/2003 Diru-laguntzen Lege Orokorraren 14.e) artikulua urratzen du, Lege bereko Azken Xedapen Lehenengoaren arabera oinarritzko legeria dena.
- Laguntza hauen deialdia Programa arautzen duen Aginduaren 19.3 artikuluan ezarritako gehienezko epearekiko (6 hilabete) 4,5 hilabeteko atzerapenez ebatzi eta jakinarazi zaie interesdunei.
- Deialdiaren ebazpenean ez da adierazi laguntza eman ez zaien eskabideei uko egiteko arrazoia eta horrek Programa arautzen duen Aginduaren 19.2 artikulua urratzen du.
- Fiskalizatutako espediente bakoitzean txertatzen den proposamenaren analisisa izenpetu gabe dago eta honenbestez, ezin jakin daiteke SPRIren Teknologia eta Berrikuntzarako Unitate Estrategikoak egin duen edo ez, Programa arautzen duen Aginduaren 16.3 artikulua agintzen duen moduan.

Laguntzak emateko 3,2 milioi euro egin dituzten 22 espediente aztertzean eta laguntzak ukatzeko beste bi aztertzean hona hemen azaleratu diren lege haustek:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- Programa arautzen duen Aginduaren 20. artikulua agintzen du diru-laguntzaren ordainketa bi zatitan gauzatuko dela: %70a, emakida ebazpena jakinarazi ondoren, eta gainerako % 30a, behin programa amaitua dela, aldeztetik frogagarria aurkeztu ondoren. % 70aren ordainketa aurreratua egiteko ez du inongo berme-araubiderik ezartzen eta horrek 698/1991 Dekretuaren 3.2 artikulua urratzen du, EAEn diru-laguntzen berme eta itzulketen araubide orokorra arautzen duena; dekretu horrek bermea eskatzeko obligazioa ezartzen du ordainketa aurreratuak egiten direnean eta diru-laguntzaren zenbatekoa 180.304 eurotik gorakoa denean. Fiskalizatutako deialdian, 7 onuradunek kopuru hori gainditzen duten diru-laguntzak eskuratu dituzte eta horiei emandako diru-laguntzek guztira 1,5 milioi euro egiten zuten.
- Agindu arautzailearen 10.2 artikulua zera agintzen du: “proiektu bakoitzari emango zaion diru-laguntza, onartutako proiektu bakoitzarentzat onetsitako gastu lagungarrien aurrekontuaren gainean eman daitekeen laguntza kopuru handiena izango da (enpresa ertainentzat % 35 arte)”. Guztira 0,2 milioi euroren zenbatekoa egin duten aztertutako espedienteetarik 3tan, bakarkako proiektuei dagozkienak, kopuru handien modura ezarritako ehunekoaren gainetik eman da diru-laguntza (% 40-% 41).
- Laguntzei erabilera zuzena eman zaiela egiaztatzeko gerora egindako kontrola ez da behar hainbatekoa, ez oinarri arautzaileek, ez Sailaren jardunak ez baitute beharrezkoa den dokumentazio osoa eskatu, diruz lagundutako inbertsio eta gastu guztiak egin direla justifikatuko duena. Izaera orokorrarekin eta diru-laguntza ematen duen sailak zehaztutako kopuru jakin batetik aurrera gomendatzen da diru-laguntzaren onuradunak aurkezten duen ziurtagiri ekonomikoarekin batera kontuen auditore baten txostena aurkezteko; auditore horrek Kontabilitate eta Kontuen Auditoriako Institutuaren (ICAC) baitako Kontuen Auditoreen Erregistro Ofizialean jarduneko modura izena emanda egon beharko du. Auditoria egitetik eratorritako gastua diruz lagungarria izan daiteke laguntzen oinarri arautzaileek hala erabakitzen dutenean eta bertan zehaztutako muga arte.

3.3.6 Sare kontzertatuko ikastetxeetan inbertsioak finantzatzeko emandako laguntzei dagokienez, titulartasunak kooperatiba edo fundazio moldea duenean (HEZKOOP programa), zera adierazi behar dugu:

- Hezkuntza Saileko oroitidazkiek ez dute laguntza-lerro hau jasotzen eta honenbestez, ez dute ekintza eta adierazleak zehazteko eta helburuak lortzeko horien eragina islatzen.
- Laguntza hauen deialdia Programa arautzen duen Aginduaren 13. artikuluan ezarritako gehienezko epearekiko (6 hilabete) 2,5 hilabeteko atzerapenez ebatzi eta jakinarazi zaie interesdunei.

Laguntzak emateko 6,3 milioi euro egin dituzten 8 espediente aztertzean eta laguntzak ukatzeko beste bat aztertzean hona hemen azaleratu diren lege haustek:

- Lauaxeta Ikastolari 0,5 milioi euroko laguntzak eman zaizkio 2008ko ekainaren 1a ondoren amaitu diren obrak finantzatzeko dituzten maileguak diruz laguntzeko; eskatzaileak ez du justifikatu obrak amaitzean atzerapena aparteko arrazoiek eragin dutenik, Agindu arautzailearen 3. artikulua agintzen duen moduan.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.4 KONTRATAZIOA

Txosten hau idatzi dugun datan Gobernuak ez du Kontratuen Erregistrorik, SPKLren 308. Artikuluak eta EAEn Kontratazioaren Araubideari buruzko ekainaren 5eko 5 Dekretuaren 136/1996. artikulua aurreikusten dutena.

Ekitaldi honetan egikaritu diren eta lehenagoko ekitaldietan esleitu ziren 24 espedienteko lagina eta 2009an esleitutako 31 espedienteko lagina aztertu dugu. Aztertutako espedienteen zerrenda A.18 eranskinean dago xehatua.

III.4.1 AURREKO EKITALDIETAN ESLEITUTAKO ESPEDIENTEAK

- 2009ko uztailan Etxebizitza, Herri-lan eta Garraio Sailburuak Barakaldoko Galindo esparruan 59 etxebizitza sozial eraikitzeko kontratua desegin zuen; kontratua 5,4 milioi euroren zenbatekoan esleitu zen (5 zk.ko espedienteak); kontratua desegiteko arrazoia izan zen obren enpresa esleipendunak beharrezko lehia gauzatu behar izan zuela eta ez zituela obrak gauzatzeko behar hainbateko bermeak aurkeztu. Administrazioak behin-betiko bermea bahitu du eta material bilketagatik emandako bermeak gauzatu ditu; berme horiek kontzeptu honen izenean ordaindutako 160.000 euroren erdia estaltzen dute; abal emailek APKLTBren 145.2 artikulua urratu dute. Ebazpen hori errekurritu egin du abal emaileetako batek Administrazioarekiko Auzien Jurisdikzioaren aurrean.
- Hiru kontratuk (3, 9 eta 24 zk.ko espedienteak) ekitaldian hurrenez hurren 0,8, 0,5 eta 0,8 milioi euroko aldaketak izan dituzte; ordea, aldaketa horiek ez dira osorik beharizan berri edo ezustekoen ondorio eta horrek APKLTBren 101.1 artikulua eta SPKLren 202. artikulua urratzen du. Gainera, 3 zenbakiko espedientearen aldakuntzan, onetsita dagoen arren, ez da agiri administratibo bidez formalizatu eta ez da bermea egokitu; halaber, ez dago Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren nahitaezko txostenik; honek guztiak APKLTBren 42, 59.3 eta 101 artikulua urratzen ditu.
- 10 zenbakiko espedienteak 5,5 milioi euroren zenbatekoan esleitu zen; 2009ko azaroan urtekoak berriz egokitzea onetsi zen; ordea, 2009ko irailean lanak egiteko epea iraungi zen eta epe hori ez zen aldatu, luzatu baino.

III.4.2 2009-AN ESLEITUTAKO ESPEDIENTEAK

- Guztira 9,8 milioi euroko zenbatekoarekin esleitu ziren bi obra kontratutan (30 eta 33 zk.ko espedienteak) proiektuaren zuinketa proiektua onetsi aurretik gauzatu zen eta horrek SPKLren 110.1 artikulua urratzen du.
- Zortzi kontratutan (30, 33, 34, 41, 43, 44, 53 eta 54 zk.ko espedienteak), 7 kontratu 24,8 milioi euroan esleitu dira eta bat aleko prezioetan; horietan guztietan espedienteetan ez da behar hainbat justifikatzen eskaintza egokiena bereizteko hautatu diren esleipen irizpideak, SPKLaren 93.4 artikulua agintzen duen modura.
- Guztira 1,1 milioi euroren zenbatekoan esleitutako bi kontratutan (38 eta 43 zenbakiko espedienteak) oroitidazki justifikagarrian ez dago jaso aurreikusitako kontratuen bidez besarkatu nahi diren beharizanen izaera eta luze-zabal zehatza; ez eta beharizan horiek

asetzeko xedearen eta edukiaren egokitasuna ere; honek SPKLren 22. Artikulua urratzen du.

- Zazpi kontratutan (30, 34, 41, 45, 47, 48 eta 54 zenbakiko espedienteak) ez da ageri APKLAOren 80.5 artikulua eskatutako egiaztageria, jasotako dokumentazioari edo lehiatzaile ezari buruzkoa; kontratu horietako hiru 9,9 milioi euroren zenbatekoan esleitu dira eta lau, aleko prezioetan.
- Guztira 0,6 milioi euroko zenbatekoarekin esleitutako kontratu batean (43 zk.ko espedienteak) espediente bideratzeko presako tramitazioa erabili da; ordea, SPKLren 96.1 artikuluan xedatutakoari jarraiki, ez da behar hainbat justifikatu. Honi dagokionez, Europako zuzentzaruek adierazten duten legez, premia erakunde esleitzailerek aurreikusi ezin izan duten egitateek eragin behar izan dute eta inondik ere ezin dute premia justifikatuko duten inguruabarren erantzule izan.
- Bi kontratutan (43 eta 44 zenbakiko espedienteak), 11,5 milioi euroan esleitutakoetan, eskaintzak balioztatzeko SPKLren 134.2 artikuluan aurreikusitako batzordea eratu behar zatekeen; izan ere, nahiz modu automatikoan neurgarriak ziren irizpideei irizpide subjektiboei baino balio handiagoa eman zitzaien, horiek balioztatzeko finkatutako kalkulu formulak egiazko balio-neurketa txikiagoa izatea eragin dute. Bestalde, Arabako Osasun Barrutiko eta Otxandio eta Ubideko udalerrietako gaixoentzat osasun garraioaren zerbitzua kontratatzean, modu automatikoan neurgarriak diren irizpideek % 10eko balioa zuten arren, ez da eratu aipatutako batzorderik eta ez da berariaz gaitutako erakunde tekniko batengana jo.
- Administrazio-klausula berezien agiriek judizio-balioa egitea eskatzen duten esleipen irizpideak barne hartzen dituzte eta horiei guztira % 80ko haztapena ematen zaie. Ahal den neurrian behinik behin, irizpide hauek azpi-irizpideetan bereiztea komeniko litzateke eta horietako bakoitzari eman zaion puntuazioa jakinaraztea. (25, 26, 27 eta 28 espedienteak).
- Guztira 12 milioi euroren zenbatekoan esleitutako 2 kontratutan (44 eta 54 zenbakiko espedienteak), ez dira adierazi argitaratutako lehiaketa iragarkietan erabili diren irizpideak eta horien balio-neurketa, SPKLren 134.5 artikuluan ezarritakoari jarraiki.
- Berebat, 0,6 milioi euroren zenbatekoan esleitutako kontratu batean, BOEn eta EHAAn argitaratutako lehiaketa iragarkiek ez dute kontratuaren balioetsitako zenbatekoa guztira adierazten, horren balizko luzapenak barne hartuta.
- 1,1 milioi euroren zenbatekoan esleitutako kontratu batean (54 zenbakiko espedienteak) esleipen irizpideen artean enpresaburuaren kaudimen tekniko edo profesionala egiaztatzea zuzendutakoak barne hartzen dira; horrek SPKLren 134. artikuluan xedatutakoa urratzen du, balorazio irizpideak eskaintzari dagozkionak behar dutela izan, eta ez eskaintzaileari dagozkionak esaten baitu.
- Lau kontratuk (31, 36, 40 eta 51 zk.ko espedienteak) esleipen behin-behineko edo behin-betikoa egiterakoan 11 egun eta 3 hilabete bitarteko atzeraldiak izan dituzte eta horrek SPKLren 145 eta 135.4 artikuluetan xedatutakoa urratzen dute; kontratu horietatik hiru, 6,8 milioi euroren zenbatekoan esleitu dira eta bat aleko prezioetan. Guztira 4,7 milioi euroren zenbatekoan esleitutako kontratu bat (46 zk.ko espedienteak) presako modura tramitatu zen; ordea, bi hilabete baino gehiago igaro ziren kontratua abiarazi eta behin-



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

betiko esleitu zen bitartean. Bestalde, 0,6 milioi euroren zenbatekoan esleitutako kontratu batean (32 zenbakiko espedienteak) zuinketa egiaztatzeko akta SPKLren 212. artikulua ezartzen duen gehienezko epearekiko hilabeteko atzerapenez izenpetu zen.

- Bi kontratutan (48 eta 53. espedienteak) -bata aleko prezioetan eta bestea, 0,4 milioi euroan esleitutakoetan-, ez dago erasota esleipen hartzaile guztiek zerga obligazioetan eta Gizarte Segurantzakoetan gaurkotuak daudela erakusten duten ziurtagiriak aurkeztu dituztenik, SPKLren 135.4 artikulua ezarritakoari jarraiki.
- Aleko prezioetan esleitutako kontratu batean (49 zenbakiko espedienteak), ez da ageri esleipena DOUEn eta BOEn argitaratu denik; horrek SPKLren 138.2 artikulua urratzen du.
- Guztira 1,2 milioi euroko zenbatekoarekin esleitutako kontratu batean (42 zenbakiko espedienteak) ez da ageri esleipenaren berri Europako Batzordeari eman zaionik eta hala egiteko agintzen du SPKLren 138.3 artikulua, 0,2 milioi euroko edo kopuru handiagoko zerbitzu kontratuak direnean.
- Guztira 7 kontratutatik (37, 38, 44, 47, 48, 51 eta 52 zenbakiko espedienteak), 3 kontratu 14,8 milioi euroko zenbatekoarekin esleitu dira eta beste 4 aleko prezioetan; horietan guztietan ez da gauzatu Administrazioak egin beharreko harrera edo adostasun ekintza formal eta positiboa, SPKLren 205.2 artikulua agintzen duen eran.
- Hornidurako bi kontratu (47 eta 48 zenbakiko espedienteak) aleko prezioetan esleitu dira eta 2009an milioi bat euroko egikaritza izan dute; horien Oinarri-arau Teknikoen Pleguek agintzen dute lehiatzaileek hornitu beharreko produktuen ziurtagiriak enpresa jakin batek jaulkita aurkez ditzatela; ordea, badira ziurtagiri horiek jaulkitzeko baimena duten bestelako erakunde zein enpresak. Mugaketa hori SPKLren 1. artikulua jasotako kontratazio irizpideen aurkakoa da.
- Premiazko izapidea arautzen duen SPKLren 97.1.a) artikulua agintzen du lanen egikaritza agintzeko erabakiarekin batera aurkez dadila bai dagokion kreditu atxikipena, bai kreditua aldarazteko espedienteari hasiera eman zaiola justifikatuko duen dokumentazioa ere. Barrikan San Valentin dikea konpontzeko kontratuan (35 zenbakiko espedienteak) aipatutako erabakiaz geroztik bi hilabete baino gehiago igaro arte ez da inongo kontularitzako dokumentaziorik jaso eta obrari ekin zitzaionetik hilabete baino gehiago igarota dela; kontratua aleko prezioetan esleitu zen. Bestalde, Gobernu Kontseiluari SPKLren 97.1.b.) artikulua ezartzen duen epearekiko 6 hilabetetik gorako atzerapenez gauzatu zen Gobernu Kontseiluari egin beharreko jakinarazpena.
- Aleko prezioetan eta sortetan esleitutako kontratu batean (36 zenbakiko espedienteak) gordailutako behin-betiko bermeak Administrazio-Klausula Berezien Pleguan agindutakoak baino 340.000 euro urriagoak dira.

III.5 KONTRATU TXIKIAK

Guztira 15,4 milioi euroko zenbatekoa egin duten 624 eragiketari dagozkion gastuak azaleratu dira, lehiaketa bidezko lizitazio bidez kontratatutako gutxienekora iristen ez badira ere, kontzeptu homogeneotan meta litezkeenak eta aleko prezioen arabera hornidura kontratu modura lizitatu zitezkeenak.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Eragiketa hauen zenbatekotik % 92 Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailaren obra txikiei dagokie eta bereziki gailentzen da kontratista berarekin 3,2 milioi euroko zenbatekoan gauzatutako obra txikien kontratazioa.

Bestalde, espediente berria esleitu bitartean kontratuak iraungi zitzaizkien 17 zerbitzu-emaile edo hornitzaileekin kontratatzen jarraitu da eta guztira 2 milioi euroko gastuak egin dira.

Gobernuak beharrezko diren prozedurak ezarri behar ditu egoera hauek gertatu baino lehenago antzeman eta saihestuak izan daitezen; halaber, iraungitzear dauden hornidura eta laguntza teknikoak esleitzeko izapideak ere behar hainbat aurreratu behar ditu.

III.6 LURRALDEKA BEREIZITAKO GASTUAK ETA SARRERAK

Gobernuak gainbegiratu egin beharko lituzke, batetik, lurraldeka bereizgarri diren gastu kontzeptuak, adiera duten gastuak soilik aintzat hartuz, diru-laguntzak eta inbertsioak esaterako, eta bestetik, gastuak lurraldeka egotzeko irizpidea aldatu, bakoitzaren erakundeak duen gizarte egoitzaren kokalekuaren arabera dena, eta zerbitzua ematen den tokiaren arabera egotzi.

III.7 BESTELAKO ALDERDIAK

- Visesa, S.A. sozietate publikoak (Eusko Jaurlaritzak kapital sozialean % 67ko partaidetza du) Etxebizitza, Herrilan eta Garraio Sailaren beraren bitarteko modura dihardu babes ofizialeko etxebizitza berriak, alokairukoak eta tasatutakoak sustatzeko, SPKLren 24.6 artikulua botere esleitzaileraren bidezko bitarteko izaera eskuratzeko agintzen dituen betekizunak bete gabe.
- “Euskadiko Gobernuaren Funtsa (1936-1979)” izeneko espedientearen analisisian honako alderdi hauek azaleratu dira:
 1. Ez erabakiarekin baterako oroitidazkiak, ez Gobernu Kontseiluaren 2009ko apirilaren 21eko erabakiak berak ere –diru-laguntza zuzena ematen duenak-, ez dute EAEONALen 49.7 artikulua agintzen duen arrazoitzea barne hartzen.
Berebat, ez dago jasoa horretarako eskumena duen Sailak jaulki beharreko txosten juridikoa ere, 14/1994 Legearen 22.1.) artikulua aurreikusitakoa.
 2. Fundazioak egindako gastuen (13.000 eurokoak) balioespenari buruzko azterketa, Ogasun eta Herri Administrazio Sailburuaren 2007ko abenduaren 17ko Aginduaren 7. artikulua urratuta esleitu zen.
 3. Ezin zehaztu izan da Fundazioari ordaindutako zenbatekoaren zuzentasuna.



IV. FINANTZEN ANALISIA

2009ko ekitaldian gertatutako jazoera ekonomiko garrantzitsuena tributu itunduak direla-eta bildutako diru kopuruaren beherakada izan da, 2008ko ekitaldian hasi zena. 2008 eta 2009ko ekitaldietako ekarpenak likidatzeko Herri Dirubideen Euskal Kontseiluari aldundiek aurkeztutako informazioarekin bat, ondoko taulan diru bilketak ekitaldi horietan izan duen bilakaera ikus daiteke:

DIRUBILKETA	Euroak milioietan				
	AURREIKUSPENA 2009	DIRUBILKETA 2009	DIRUBILKETA 2008	DIRUB. DIF. 09/2008 Gordina	%
ZERGA ZUZENAK	6.486,4	5.392,8	6.601,2	(1.208,4)	(% 18,3)
NUIZ	4.463,6	3.917,7	4.458,3	(540,6)	(% 12,1)
Sozietateen Zerga	1.759,9	1.231,7	1.692,2	(460,5)	(% 27,2)
Ez egoiliarren NUIZ.....	171,1	113,6	187,6	(74,0)	(% 39,4)
Oinordetzen zerga	87,2	80,1	81,8	(1,7)	(% 2,1)
Ondare zerga.....	4,6	49,7	181,3	(131,6)	(% 72,6)
ZEHARKAKO ZERGAK	5.889,0	4.644,0	5.150,6	(506,6)	(% 9,8)
BEZ.....	3.744,9	2.759,3	3.173,3	(414,0)	(% 13,0)
Eskualdatze zerga	229,9	152,2	185,1	(32,9)	(% 17,8)
IAJD.....	134,5	95,2	115,6	(20,4)	(% 17,6)
Garraio zerga berezia.....	54,4	37,2	49,2	(12,0)	(% 24,4)
Aparteko zergak	1.586,0	1.475,8	1.497,2	(21,4)	(% 1,4)
Salmenta txikien g/zerga.....	56,2	51,4	53,1	(1,7)	(% 3,2)
Beste batzuk	83,1	72,9	77,1	(4,2)	(% 5,4)
TASAK	111,3	100,9	113,7	(12,8)	(% 11,3)
BEZ DOIKETA	1.217,0	768,9	1.092,2	(323,3)	(% 29,6)
ZERGA BEREZ. DOIKETA	(113,1)	(114,5)	(123,5)	9,0	(% 7,3)
DIRUBILKETA GUZTIRA	13.590,6	10.792,1	12.834,2	(2.042,1)	(% 15,9)
FORU ALDUNDIEN EKARP.	8.848,6	7.077,6	7.896,1	(818,5)	(% 10,4)

Diru kopuru gutxiago bildu dela ikusi da zuzeneko zein zeharkako zergen bidez. Zerga zuzenetan, nabarmen egin du behera NUIZaren eta Sozietateen gaineko Zergaren dirubilketak. Berebat, aipagarria da Ondarearen gaineko Zergaren dirubilketak izan duen beherakada, izan ere Gipuzkoa izan baita 2009ko ekitaldian zerga honen kontzeptuan zerga-ordainketari eutsi zaion toki bakarra. Zeharkako zergetan beheraldia nagusiki BEZak jasan du.



EAEren 2009rako aurrekontu orokorren Oroitidazki argigarria mamitzeko baliatutako Ekonomia eta Plangintza Zuzendaritzaren balioespenek Euskal Autonomia Erkidegoaren BPG 2009ko urtean % 1,5 haziko zela aurreikusten zuten. Ordea, Eustatek emandako datuen arabera, BPG horrek 2009an % 3,8 egin du behera. Hori dela eta, 2009an diru-bilketaren beheraldia Barne Produktu Gordinak behera egin izanak ekarri du batetik, eta 2009ko abenduaren 31n zerga zuzen eta zeharkakoen kontzeptuan Foru Aldundietan kobratzeko dagoen zenbatekoak (1.719 milioi euro) gora egin izanak, bestetik; honek guztiak, 2008ko ekitaldiarekiko % 56ko igoaldia ekarri du.

Administrazio batek etorkizuneko inbertsio programei aurre egiteko duen gaitasuna sarrera eta gastu arrunten egiturak eta finantza zama handiagoa bere gain hartzeko aukerak mugatzen dute.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Ondoko taulan Aurrezki gordinak, emaitza arruntak eta aurrekontu saldoak azken lau ekitaldietan izan duten bilakaera erakusten du:

	Euroak milioietan					
	2006	2007	2008	2009	% 2009/2008	% 2009/2006
Sarrera arruntak (1)	8.183,2	8.944,9	8.347,3	7.405,2	(% 11,3)	(% 9,5)
Zeharkako zergak	6,4	6,3	5,6	4,6	(% 17,9)	(% 28,1)
Tasak eta beste.....	135,4	151,6	155,0	169,8	% 9,5	% 25,4
Transf. eta dirul. arruntak	7.984,1	8.700,0	8.006,7	7.181,8	(% 10,3)	(% 10,0)
Ondare sarrerak.....	57,3	87,0	180,0	49,0	(% 72,8)	(% 14,5)
Gastu arruntak (2)	6.496,1	7.158,3	7.774,8	8.576,6	% 10,3	% 32,0
Langileen gastuak	1.553,9	1.688,3	1.815,1	1.931,0	% 6,4	% 24,3
Funtzionamendu gastuak.....	2.462,0	2.751,9	3.072,0	3.383,8	% 10,1	% 37,4
Transf. eta dirul. arruntak	2.480,2	2.718,1	2.887,7	3.261,8	% 13,0	% 31,5
Aurrezki gordina (3=1-2)	1.687,1	1.786,6	572,5	(1.171,4)	(% 304,6)	(% 169,4)
Finantza gastuak (4).....	42,4	29,1	17,7	24,4	% 37,9	(% 42,5)
Emaitza arrunta (5=3-4)	1.644,7	1.757,5	554,8	(1.195,8)	(% 315,5)	(% 172,7)
Inbertsio garbiak (6)	984,7	1.127,3	1.215,2	1.528,2	% 25,8	% 55,2
Inbertsio errealak	280,4	316,1	317,6	350,7	% 10,4	% 25,1
Transf. eta kapitalezko diru-lag.	634,0	679,8	925,4	1.059,5	% 14,5	% 67,1
Finantza aktiboen igoera.....	134,8	185,1	104,9	232,2	% 121,4	% 72,3
Inbertsio errealen besterentzea	(1,1)	(0,5)	(8,8)	(0,4)	(% 95,5)	(% 63,2)
Transf. eta jasotako kapital diru-lag.	(48,9)	(42,7)	(75,9)	(93,4)	% 23,1	% 91,0
Finantza aktiboen gutxitzea	(14,5)	(10,5)	(48,0)	(20,4)	(% 57,5)	% 40,7
Jaulkitako zor garbia (7)	(183,2)	(216,5)	23,1	1.349,9	% 5.743,3	(% 836,8)
Finantza pasiboaren igoera	0,0	0,0	200,0	1.411,0	% 605,5	-
Finantza pasiboaren gutxitzea.....	(183,2)	(216,5)	(176,9)	(61,1)	(% 65,4)	(% 66,6)
Aurrekontuaren emaitza (8=5-6+7)	476,8	413,7	(637,3)	(1.374,1)	% 115,6	(% 388,2)
Itxiak (9)	20,8	(356,5)	(1,3)	4,8		
Ekitaldiko Aurrekontu Emaitza (8+9)	497,6	57,2	(638,6)	(1.369,3)	(% 114,4)	(% 375,2)

2009ko ekitaldirako hasierako aurrekontuek aurreikusitako diru-sarreretan 493,6 milioi euroko Diruzaintza Geldikinak erabiltzea barne hartu zuten, “Finantza Aktiboen Murrizketa”, 8. kapituluaren barruan. Teniendo en cuenta que estos ingresos no son liquidables, existía un déficit inicial por dicho importe.



Sarrera arruntak azken ekitaldian 942,1 milioi euroan gutxitu dira, nagusiki ondoko arrazoiengatik:

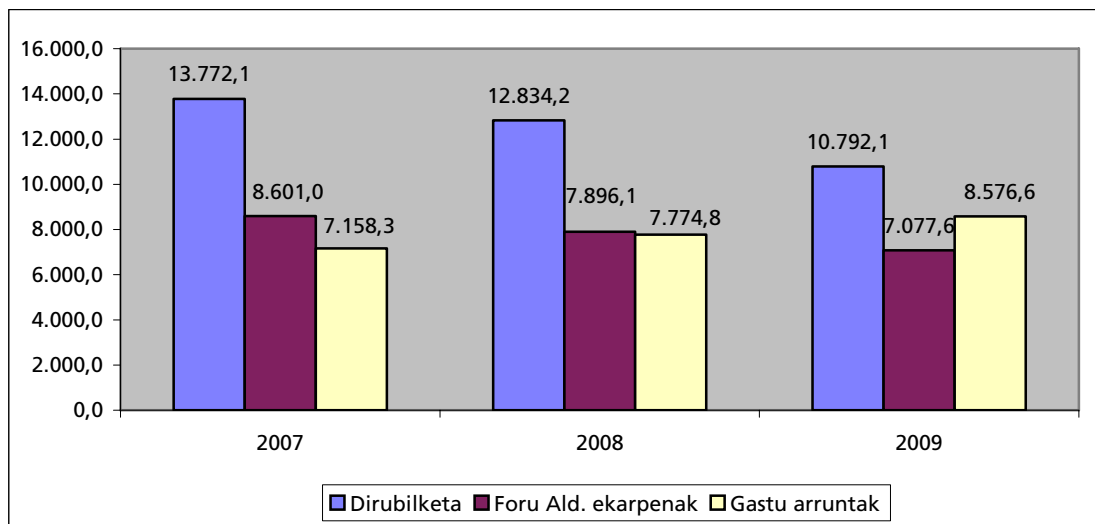
- Foru aldundiek egindako ekarpenak 818,5 milioi euroan gutxitzea, itunpeko zergen dirubilketa urritu izanaren ondorioz.
- Ondare sarrereren murrizketa, batik bat, diruzaintzaren ordainsariak 92,6 milioi euroan egin duelako behera; horren arrazoia da nagusiki finantza etxeekin hitzartutako interes tipoak txikiagoak izatea eta banku kontuetako hileko saldoak ere txikiagoak. Gainera, 2008ko ondare sarrerek Energiaren Euskal Erakundeak Eólicas de Euskadi, SAn zuen partaidetzaren salmenta barne hartzen zuten.

Gastu arrunten igoera aurreko ekitaldikoekiko % 10,3koa izan da, termino absolutuetan 801,7 milioi euroko igoera ekarri duena, batik bat honek eragindakoa:

- Langile gastuak % 6,4 igo dira; kopuru absolutuetan 115,9 milioi euroko igoera suposatzen du, soldata igoera orokorra % 4,2koa izan baita, Itzarriri egiten zaion ekarpenaren igoera % 0,5 osagarria eta 2009ko irailean praktiketan 1.051 funtzionario irakasle laneratu baitira, 2008ko azaroan deitutako Enplegu Eskaintza Publikoan (EEP) hautatutakoak.
- Funtzionamendu gastuek izandako 311,8 milioi euroko igoera. Halaber, osasun gastuak 249,3 milioi euroko igoera izan du eta hori da aipatutako igoeraren zati handiena (% 80). Azpimarratu behar diren beste gastu kontzeptu batzuk honako hauek dira: mehatxupean dauden pertsonen segurtasunera 16,9 milioi euro gehiago bideratu da; eta ikastetxeetan jangeletako gastuak 19,8 milioi euroren igoera izan du.
- Diru-laguntza arrunten igoera, 374,1 milioi euro, sektore publikoaren (%52,3) eta sektore pribatuaren artean (%47,7) banatu da. Sektore publikoan igoera handien izan duten transferentziak honako hauek izan dira: Euskal Herriko Unibertsitateari dagokiona, 18,6 milioi euroan igo dena; SPRI, Sarena, 12,2 milioi euroko igoerarekin eta EITBri egindakoa, 12,6 milioi euroko igoera izan duena. Bestalde, 77,4 milioi euroko zenbatekoarekin gehitu dira Euskal Herriko Toki Erakundeei egindako transferentziak. Sektore pribatuan igoerarik handieneko transferentziak irabazi asmorik gabeko erakundeei zuzendutako haiek izan dira, 112,6 milioi euro gehitu direnak.

DIRUBILKETA, EKARPEN ETA GASTU ARRUNTEN BILAKAERA

Euroak milioietan



Diru sarrera gutxiago izateak eta gastu arruntak areagotzeak, biek batera, aurrezki gordina 1.743,8 milioi euro murriztea eragin dute, 2008ko ekitaldiko emaitzarekin alderatuta. Honek, lehenengo aldiz aztergai izan dugun aldirian, zeinu negatiboa du.

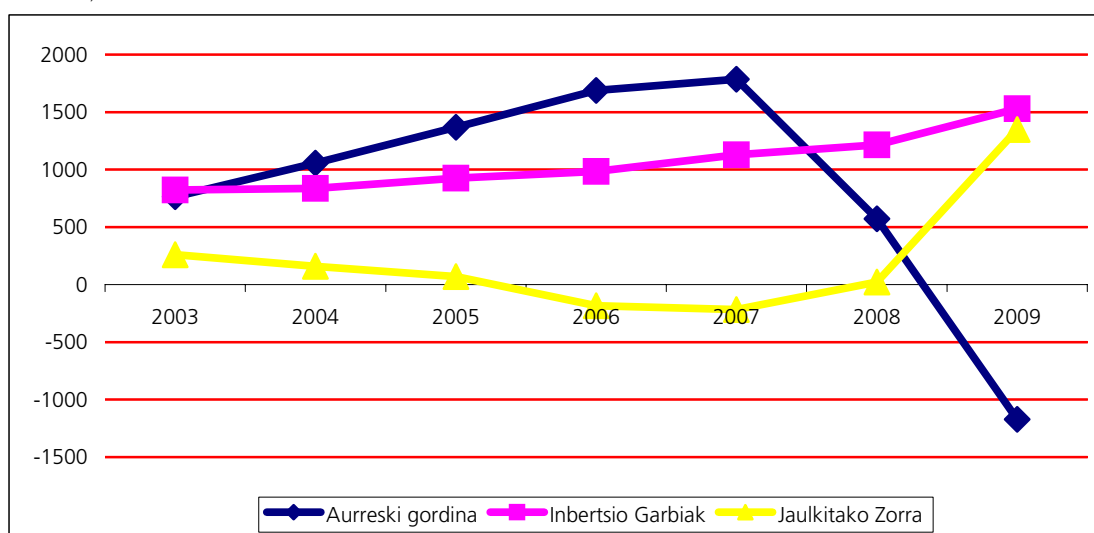
Inbertsio garbiak 313 milioi gehiago izan dira; hona hemen kapitulu aipagarrienak

- Kapital transferentziak: 134,1 milioiko gehikuntza izan dute
- Egindako inbertsioen bolumena 2008ko ekitaldikoaren antzekoa izan da. Honako hauek nabarmen daitezke: haur eta lehen hezkuntzako ikastetxeetan egindako obrak, 76 milioi euro; etxebizitzetan inbertsioa, 56 milioi euro; eta Euskal Y-ren Gipuzkoako zatian egindako obrak, 50 milioi euro.
- Finantza aktiboetan, gastuak 127,3 milioi areagotu dira; aipagarriena SPRI, SAREN kapitalezko zabalkuntza da, 52,4 milioi eurokoa eta Finantzen Euskal Institutua Erakunde Publikoaren funts sozialari egindako 80 milioi euroko ekarpena.

Hasierako defizitak (493,6 milioi euro kitagarriak ez diren aurreikusitako sarrerei dagozkie), sarrerek behera egiteak eta gastuen igoerak 1.374,1 milioi euroko aurrekontu defizita sortu dute, nahiz 1.061 milioi euroko beste zorpetze bat baliatu den.

Hona hemen adierazle nagusien bilakaera:

EMAITZEN, INBERTSIOEN ETA JAULKITAKO ZOR GARBIAREN BILAKAERA Euroak milioikoetan



Hona hemen Diruzaintzako geldikinak eta Gauzatutako Zorpetzeak azken lau ekitaldietan izan duten bilakaera:

	Euroak milioietan					
	2006	2007	2008	2009	% 2009/2008	% 2009/2006
Diruzaintzako geldikina	2.205,6	2.262,7	1.624,1	254,8	(% 84,3)	(% 88,4)
Zuzkidurak eta doiketak (1)	188,2	153,9	137,6	122,8	(% 50,9)	(% 58,9)
Erabili gabeko zorpetzea	1.331,9	941,9	775,0		(% 100,0)	(% 100,0)
Diruzaintza geldikin erabilgarria	685,5	1.166,9	711,5	132,0	(% 78,0)	(% 77,0)
Erabilitako zorra	518,4	301,9	491,9	2.080,8	% 323,0	% 301,4
Erabili gabeko zorra	1.331,9	941,9	775,0	536,0	(% 30,8)	(% 59,8)
Gauzatutako Zorpetzea	1.850,3	1.243,8	1.266,9	2.616,8	% 106,6	% 41,4

Kopuruak 2009ko ekitaldiaren irizpidearen arabera kalkulatu dira (ez ditu pasibo kontingenteengatikozuzkidurak barne hartzen).

EAEren Administrazio Orokorraren egoera ekonomikoak krisi ekonomikoko egoera orokorra islatzen du; aztergai izan dugun aldian sarrera arrunten % 20 baino gehiago zen Diruzaintza Geldikinetik, 2009ko ekitaldian, sarrera arrunten % 3,44 egiten duen Diruzaintza Geldikina izatera aldatu da. Bestalde, erabilitako zorra 1.588,9 milioi euroan gehitu da aurreko ekitaldiarekiko.



Honi dagokionez, 2010eko ekitaldirako hasierako aurrekontuak zorra 2.038 milioi euro gehiago areagotzea aurreikusten du, kapitalezko eragiketak finantzatzeko (inbertsioak eta transferentziak), 1.535 milioi euroko zenbatekoarekin aurrekontu egindakoak eta sarrera arruntan bidez aurre egin ezin daitezkeen gastu arruntak finantzatzeko, 418 milioi euroko zenbatekoarekin. Hala ere, diru bilketan diru gutxiago jaso denez, nahitaezkoa da gastua sarreretara egokitzea, gastuari eusteko eta gastu arruntan aurrezteko politikaren bitartez.

Aurrekontuaren Egonkortasuna

Bai abenduaren 12ko 18/2001 Legeak, Aurrekontuaren Egonkortasunari buruzko Orokorrak, bere 5. Azken Xedapenean, bai aurrekoaren osagarri den abenduaren 13ko 5/2001 Lege Organikoak 1. Azken Xedapenean, biek ere aurreikusten dute eraginkortasunari buruzko lege horietan xedatutakoa Euskal Herriko Autonomia Erkidegoari aplikatzerakoan, Ekonomia Itunaren Legean erabakitakoa kaltetu gabe egingo dela.

EAEren Ekonomia Ituna onesten duen maiatzaren 23ko 12/2002 Legearen 48. artikulua Estatuarekiko koordinazioa eta kolaborazioa aurreikusten ditu aurrekontuaren egonkortasunaren gaitan (hirugarren atala). Lege beraren 62. artikulua, bestetik, Ekonomia Itunaren Batzorde Mistoaren egitekoen artean aurrekontu egonkortasunaren gaitan kolaborazio eta koordinaziorako konpromisoa hitzartzeko egitekoa zehazten du.

Ekonomia Itunaren Batzorde Mistoaren lehenengo bilera 12/2002 Legea onetsi ondoren, maiatzaren 23koa, 2005eko urriaren 6an egin zen. Bileraren bosgarren erabakiak Euskal Autonomia Erkidegoaren Administrazioaren eta Estatuko Administrazioaren aldeko itaeradun alde aurreko akordioak izenpetzeko aukera ireki zuen, Ministroen Kontseiluan Autonomia Erkideen multzorako aurrekontuari egonkortasuna emateko helburua onartu aurretik.

2008ko abenduaren 30ean egindako bilkuran bi administrazioek egonkortasun helburuak adostu dituzte 2009-2011 aldirako, Ekonomia Itunaren Batzorde Mistoak 2010eko urtarrilaren 28an egindako bilkuran baitetsitakoa. Egonkortasunaren helburua BPGren % 0,75eko defizitean ezarri zen, finantzaketa gaitasuneko terminoetan neurtuta, Nazio eta Lurraldeetako Kontuen Europako Sistemari jasotako definizioari jarraiki (SEC-95).

Estatuko Administrazioaren Arterakitzaren Orokorrak kalkulaturako behin-behineko superabita aurrez aipaturako irizpideen arabera, EAEko BPGren % 3,89 izan da.

2009ko ekainean Eusko Jaurlaritzak eta Estatuak egonkortasun eszenategi berria aurreikusi zuten 2010-2012 aldirako, bertan, BPGren gaineko defizit maila % 2,5 izatea aurreikusi zen 2010erako; % 1,7koa 2011rako, eta % 1,3koa 2012rako. Egoera berri honek, 2007ko uztailaren 30eko Ekonomia Itunaren Batzorde Mistoaren 8. erabakiaren indarrez, aipaturako aldirako orekako Finantza Plan Ekonomikoa aurkeztea eskatzen du. Plan hori 2010eko apirilaren 23ko bileran onetsi zuten bi administrazioek; ordea, uztailaren 5ean egindako bileran 2010eko ekitaldiari zegozkion neurriak gaurkotu ziren, defizitari jarritako helburu berrira -% 2,4an finkatu zutena- egokitzearen. Bi bileretan eskuratutako erabakiak 2010eko azaroaren 22ko Ekonomia Itunaren Batzorde Mistoak baitetsi ditu.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V. 2009-KO EKITALDIAREN KONTUAK 2009-KO AURREKONTUAREN LIKIDAZIOA

AURREKONTU ARRUNTA							Euroak milioietan
SARRERAK KAPITULUA	HASIERAKO		B-BETIKO	AITORTUT.	KOBRA.		
	AURREK.	ALDAK.	AURREK.	ESKUBID.	KOBRATUA	GABE	
2 Zeharkako zergak	5,7	-	5,7	4,6	3,7	0,9	
3 Tasak eta bestelako sarrerak (A.8)	66,7	53,9	120,6	169,8	141,6	28,2	
4 Transf. eta dirul. arruntak (A.9)	8.906,7	47,5	8.954,2	7.181,8	6.775,1	406,7	
5 Ondare sarrerak	79,9	0,4	80,3	49,0	45,3	3,7	
6 Inbertsio errealen besterentzea	0,9	-	0,9	0,4	0,4	-	
7 Kapital diru-lag. eta transf (A.10)	563,1	17,4	580,5	93,4	47,0	46,4	
8 Finantza aktiboen gutxitzea (A.11)	503,4	529,0	1.032,4	20,4	13,5	6,9	
9 Finantza pasiboen igoera (A.15)	361,1	214,7	575,8	1.411,0	875,0	536,0	
	10.487,5	862,9	11.350,4	8.930,4	7.901,6	1.028,8	

GASTUAK							Euroak milioietan
KAPITULUA	HASIERAKO		B-BETIKO	AITORTUT.	ORDAIN.		
	AURREK.	ALDAK.	AURREK.	OBLIGAZ.	ORDAINDUA	GABE	
1 Langileria gastuak (A.3)	1.918,8	43,9	1.962,7	1.931,0	1.930,6	0,4	
2 Funtzionamendu gastuak (A.4)	3.234,3	305,1	3.539,4	3.383,8	3.013,5	370,3	
3.- Finantza gastuak	74,0	(13,9)	60,1	24,4	24,4	-	
4 Transf. eta dirul. arruntak (A.5)	3.083,6	261,0	3.344,6	3.261,8	2.685,4	576,4	
6 Inbertsio errealak (A. 6.)	963,5	(80,6)	882,9	350,7	205,9	144,8	
7 Kapital diru-lag. eta transf (A.5)	1.041,1	205,0	1.246,1	1.059,5	582,4	477,1	
8 Finantza aktiboen igoera (A.7)	111,1	142,4	253,5	232,2	231,2	1,0	
9 Finantza pasiboen gutxitzea (A.15)	61,1	-	61,1	61,1	61,1	-	
	10.487,5	862,9	11.350,4	10.304,5	8.734,5	1.570,0	

AURREKONTU ITXIAK (A.12)					Euroak milioietan
	ESKUB. EGITEKE		KOBR./	ESKUB. EGITEKE	
	08.12.31-N		ORDAINK.	BALIOGABETZEAK	09.12.31-N
Sarrerak	964,1	842,0		35,9	86,2
Gastuak	1.491,8	1.192,2		40,7	258,9

KONPROMISO KREDITUAK (A.17)				Euroak milioietan
KAPITULUA	HASIERA URTEA			
	AURREKO URT.	2009	GUZTIRA	
Funtzionamendu gastuak	49,6	149,3	198,9	
Transferentzia eta diru-laguntza arruntak	26,6	130,6	157,2	
Inbertsioak	71,4	297,8	369,2	
Kapital transf. eta diru-lag.	243,5	215,7	459,2	
Finantza aktiboen igoera	348,2	39,5	387,7	
GUZTIRA	739,3	832,9	1.572,2	



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

2009-KO AURREKONTUAREN LIKIDAZIOARI OHARRAK

1. OHARRA.- EAren Administrazioaren diruz lagungarri diren gastuak diru-laguntzak ematen diren unean erregistratzen dira, Euskadiko Aurrekontu Araubidearen Legeak ezarritako irizpideari jarraiki. Irizpide honen ondorioz, 2009ko abenduaren 31n oraindik eskagarriak ez diren ordainketa obligazioak existitzen dira, 538,0 milioi euroko zenbatekoa egiten dutenak.

2. OHARRA.- 1994-2009 aldian jasotako elkarteko funtsek 1.798,9 milioi euroko aitortutako sarrerak sortu dituzte eta horietatik 1.607,3 milioi euro Europar Batasunak ikuskatu ditzake diru sarrera hauek eta ezinezkoa da zehaztea finantzatutako proiektuen berrikuspenak Geldikinaren gainean izan lezakeen eragina. Nolanahi dela ere, iragan esperientzia oinarri hartuta, ez dirudi eragin hori adierazgarria izan litekeenik.

3. OHARRA.- Zorpetze publikoari dagozkion sortutako eta iraungi gabeko interesak, 8,1 milioi eurokoak, urteko kontuetan erregistratzen dira eta ondarearen emaitza ekonomikoaren atal dira (ikus oroitidazkiaren 12.2 oharra). Aurrekontuaren exekuzioak ez du kopuru hau islatzen, izan ere, interesen gastuak kutxa irizpideari jarraiki erregistratzen baititu.

4. OHARRA.- Bizkaiko Garraio Partzuergoaren finantza planak, Bilboko Hiri Trenbidearen inbertsioei buruzkoak Euskal Autonomia Erkidegoaren Administrazio Orokorrak 2010etik 2027ra bitarteko urteetan 624,7 milioi euroko ekarpena egitea aurreikusten du, urte horietako EAren Aurrekontu Orokorretan kontsignatuko direnak, Partzuergoari ekitaldi bakoitzean egin beharreko transferentziari dagokion kopuruan.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ZORPETZEA (A.15)	Euroak milioikoetan
SALDOA 08.12.31-N	1.266,9
Zorraren jaulkipena.....	1.411,0
Amortizazioa	61,1
SALDOA 09.12.31-N	2.616,8

2009-KO EMAITZA ETA 09.12.31-N DIRUZAINZTA GELDIKINA	Euroak milioikoetan
Diruzaintza geldikina 08.12.31n	1.624,1
2009ko ekitaldiaren emaitza.....	(1.369,3)
Aurrekontu arruntaren defizita	(1.374,1)
Aurreko urtealdietako eragiketen superabita	4,8
DIRUZAINZTA GELDIKINA 09.12.31-N	254,8

DIRUZAINZTA GELDIKINA GAUZATZEA 09.12.31-N	Euroak milioikoetan
DIRUZAINZTA (A.13).....	1.196,6
KOBRAZTEKOA	1.145,4
Indarreko ekitalditik kobratzeko dauden eskubideak.....	1.028,8
Ixitako ekitaldietatik kobratzeko dauden eskubideak (A.12).....	86,2
Aurrekontuz kanpoko zordunen saldoak (A.14).....	30,4
ORDAINTZEKOA	(2.087,2)
Indarreko ekitaldiko ordaintzeko dauden obligazioak	(1.570,0)
Ixitako ekitaldietako ordaintzeko dauden obligazioak (A.12).....	(258,9)
Hartzekodunen aurrekontuz kanpoko saldoak (A.14)	(258,3)
DIRUZAINZTA GELDIKINA 09.12.31-N	254,8

DIRUZAINZTA GELDIKIN ERABILGARRIA 09.12.31-N	Euroak milioikoetan
Diruzaintza geldikina 09.12.31n	254,8
Eraginpeko geldikina:	
Ikastetxe publikoen geldikina.....	(39,2)
Aitortutako eskubideen kontzeptuko gorabeherak, hauei dagozkienak:	
Emandako maileguak	(25,4)
Exekutututako abalek eragindako erreklamazioak.....	(14,3)
Betearazte-bidean dirubilketa	(43,9)
DIRUZAINZTA GELDIKIN ERABILGARRIA 09.12.31-N	132,0



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

BALANTZEA ETA GALERA ETA IRABAZIEN KONTUA

09-12-31-N EGOERAREN BALANTZEA

Euroak milioikoetan

AKTIBOA	2009	2008	PASIBOA	2009	2008
IBILGETUA (A.20)	4.195,8	3.881,0	FUNTS PROPIOAK	1.365,7	3.725,5
Erabilera orokor. emandako inberts.....	37,7	38,0	Ondarea.....	(369,3)	(355,3)
Ibilgetu ezmaterialak.....	75,3	73,4	Aurreko ekitaldietako emaitzak	4.080,9	4.534,9
Ibilgetu materialak	2.476,9	2.309,4	Ekitaldiaren emaitzak.....	(2.345,9)	(454,0)
Ibilgetu finantzarioak	1.470,9	1.322,5	HAINBAT EKIT. BANATZ. GAST.	233,5	232,1
Epe luzeko zordunak.....	135,0	137,7	ZUZKID. (ikus erantsitako oharra)	93,6	112,4
HAINBAT EKIT.BANATZ.GAST.	5,5	0,9	HARTZEKODUNAK, EPE LUZERA	2.139,5	562,5
AKTIBO ERABILKORRA	1.736,9	3.003,0	HARTZEKODUNAK, EPE LABUR.	2.105,9	2.252,3
Zordunak e/lab.....	516,0	141,3			
Inbertsio finantzario iragankorrak.....	24,3	221,1			
Diruzaintza (A.13).....	1.196,6	2.640,6			
AKTIBOA GUZTIRA	5.938,2	6.884,9	PASIBOA GUZTIRA	5.938,2	6.884,9

2009-KO EKITALDIAREN GALERA-IRABAZIEN KONTUA

Euroak milioikoetan

ZOR	2009	2008	HARTZEKO	2009	2008
GASTUAK			DIRU-SARRERAK		
Langileria gastuak (A.3).....	1.931,0	1.815,1	Salmentak eta zerbitzuen emakida.....	9,6	7,7
Amortizaziorako zuz. Ibilgetua (A.20).....	111,5	109,2	Zerga sarrerak.....	22,4	23,4
Zuzkiduren aldaketa.....	(19,0)	(13,9)	Transferentziak eta diru-lagun. (A.9).....	7.271,8	8.071,7
Transferentziak eta diru-laguntzak	4.378,9	3.830,7	Bestel. kudeaketa sarrerak	155,1	107,8
Bestelako ustiaketa gastuak	3.381,5	3.071,2	USTIAKETA GALERAK	2.324,9	601,7
Gastu finantzario eta antzekoak.....	27,4	16,5	Kapitaleko partaidetzen sarrerak.....	-	59,6
Finantza inbertsioen zuzkid. aldaketa.....	47,6	48,1	Bestel. interesak eta antzeko sarrerak	41,8	131,8
Kanbio diferentzia negatiboak	-	0,1	Finan. eratorritako. eragiketeng. sarr.	4,9	3,2
Finan. eratorritako. eragiketeng. gastuak	7,5	8,3	FINANTZA EMAITZA NEGATIBOAK.....	35,8	-
FINANTZA EMAITZA POSITIBOAK	-	121,6	JARDUERA ARRUNT. GALERAK	2.360,7	480,1
Ibilg. mat.,ezmat.eta kontr.k. erat. galer.	2,4	20,9	Ibilg. mat.,ezmat.& kontr.k. erat. irab.	1,4	4,7
Gastu bereziak.....	16,4	6,8	Ekit. emaitzara aldat. kap. dirulag.	5,4	11,8
Aurreko ekitaldietako gastu eta galerak	36,0	34,6	Aparteko diru-sarrerak.....	15,8	9,5
APARTEKO EMAITZA POSITIBOAK.....	14,8	26,1	Beste ekit. batzuetako sarr. eta mozk.....	47,0	62,4
			EKITALD. EMAITZAK (GALERAK)	2.345,9	454,0



OHARRA: ARRISKU ETA GASTUETARAKO ZUZKIDURAK

Abalek edo abian dauden auziek eragindako balizko zein egiazko erantzukizunak, pasibo horiek azaleratzen diren ekitaldiaren emaitzen aurka hornitzen dira, zenbatekoaren balioespen arrazoizkoaren arabera. 2009ko abenduaren 31n zenbatekoa 93,6 eurokoa zen.

Berebat, "Gobernu Legea"ri buruzko ekainaren 30eko 7/1981 Legeak, 38. artikuluan agintzen du biziarteko pentsioa eskuratzeko eskubidea izango dutela, beti ere hirurogeita bost urteak beteak badituzte, 1936ko urritik 1979ko abenduaren 15era arte Eusko Jaurlaritza osatu zuten Lehendakariak eta Sailburuek, iraungia den Euskal Kontseilu Orokorraren Lehendakari eta Kontseilariak eta ondotik izan diren Autonomia Erkidegoko Gobernuetako Lehendakari, Sailburu eta Sailburuordeek; azken hauek, gainera, gutxienez bi urteko zerbitzu aldia osatua izan beharko dute.

Bestetik, maiatzaren 13ko 1/1986 Legegintzako Dekretuak, Euskal Administrazio Autonomoari zerbitzu eman zien langileen eskubide profesional eta pasiboari buruzko testu bateratua onesten duenak ezartzen du, 1936ko urriaren 7tik 1978ko urtarrilaren 6ra bitarteko aldiaren Eusko Jaurlaritzaren agindu eta destino bidez Euskal Administrazioan edo bestelako administrazio zein antolakuntzetan urtebetekoa baino txikiagoa ez den denboran zerbitzuak izaera ohiko eta jarraituarekin eman zituzten funtzionario eta administrazio edo lan kontratupekoek, erretiroagatik pentsioa jasotzeko eskubidea izango dutela.

Azkenik, Ertzaintzako langileriarri ezargarrria zaion araudiak pentsioen osagarri diren aldizkako prestazio ekonomikoak jasotzeko eskubidea aitortzen du, zerbitzualdian heriotza gertatzen deneko hainbat kasutan edota zerbitzualditik eratorritako ezgaitasunagatik nahitaezko erretiro kasuetarako.

2009ko abenduaren 31n ez da kontzeptu hauen izenean inongo zuzkidurarik erregistratu.

Bi kontzeptu horien ordainetan 2009ko ekitaldian Euskal Autonomia Erkidegoaren Administrazio Orokorrek bere langileekiko legezko obligazioengatik egindako ordainketak 2,5 milioi eurokoak izan dira.

EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOAREN ADMINISTRAZIO OROKORRAREN 2009-KO EKITALDIKO FISKALIZAZIOAREN EMAITZEI JARRITAKO ALEGAZIOAK

I. HITZAURREA

Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorraren fiskalizazioaren 2009ko ekitaldiko emaitzei erantzute aldera, otsailaren 5eko 1/1988 Legearen 13. artikulua betez, txosten honetan aipatutako gaiari buruz kudeaketa-organo bakoitzak egoki iritzi dituen eta Kontrol Ekonomikoko Bulegoak zentralizatu dituen alegazioak eta justifikazioak bildu dira.

II. IRITZIA

II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

1. *Sektore publikoko fundazio eta partzuergoen integrazioa.*

Ohar horren arabera, badirudi HKEEK ondorioztatu duela euskal sektore publikoaren osaera aldatzeak nahitaez dakarrela aurrekontu orokorren integrazioa aldatzea, hori osatzen duten erakunde guztiak sartu behar direla, bai eta sektore publikoko fundazioak eta izaera bereko partzuergoak ere. Administrazio hau ez dago ados interpretazio horrekin; bere ustez, Eusko Legebiltzarrak Euskadiko Aurrekontu Araubidearen araudia aldatzen ez duen bitartean, horixe izango da hitzez hitz eta erabat jarraitu beharreko araua aurrekontu orokorrak egiteko zein bidezko kontuak egiteko.

Euskadiko Aurrekontu Araubideari buruz indarrean dagoen legearen 2.2 artikuluan adierazitakoaren arabera, bertan zerrendatutako erakundeek bakarrik osatzen dituzte EAEko aurrekontu orokorrak. Beraz, euskal sektore publikoaren osaera ogasun ondoretarako aldatzeak ez du zuzeneko eraginik aurrekontu orokorren eta bidezko kontuaren integrazioan.

Izan ere, lege orokorraren aurretik (Euskal Autonomia Erkidegoko Herriogasuntza Nagusiaren Antolarauei buruzko Legea) arau berezia (Euskadiko Aurrekontu Araubideari buruzko Legea) nagusitzen dela dioen espezialitate-printzipioaren ondorioz, ez dago inolako araudi-inkohereziazirik, Euskal Autonomia Erkidegoko Herriogasuntza Nagusiaren Antolarauei buruzko Legea (EAEHNAL) aldatzeak ez duelako eragin Euskadiko Aurrekontu Araubideari buruzko Legea (EAAL) adierazi gabe indargabetzea.

Bi legeek helburu ezberdinak dituzte eta, ondorioz, ez dira baztertzailak, baizik eta bateragarriak. Horrela bada, EAEHNALk euskal sektore publikoaren definizio orokorra ezartzen du, eta beste lege batzuek zehazten ez dutenean eta kontzeptua modu orokorrean aipatzen dutenean aplikatu daiteke. Hala ere, ezin da aplikatu, kasu honetan bezala, sektore publikoa osatzen duten erakundeetatik zeintzuk aipatzen dituen zerrendatzen duen legea dagoenean. Hori dela eta, arau bakoitzak “berariazko balio-eremua” dauka bakoitzak diziplinatzeke asmoa duen ondoretarako. Ez da bi arauen arteko talkarik egon, nahiz eta arau biek termino berbera (“sektore publikoa”) erabiltzen duten eduki ezberdinarekin.

Era berean, kontuan izan behar da legeriaren asmoa EAEHNALn ezarritako sektore publikoaren osaera berria ogasunari buruzko beste arau batzuekin bat etortzea izan zenean, beren-beregi adierazi zuela bidezko aldaketaren bitartez (14/1994 Legea, kontrol



ekonomikoari eta kontabilitateari buruzkoa, eta 8/1996 Legea, EAEko finantzei buruzkoa). Bertatik ondoriozta daiteke EAALren 2.2 artikulua aldatu ez izana bertako edukia ez aldatzeko jakinaren gainean egindako legegintza-erabakia izan zela, eta ez beste esanahiren bat izan dezakeen ez aipatze hutsa soilik.

2. Lurraldearen araberako sailkapena

Euskadiko Aurrekontu Araubideari buruzko Legearen 57. artikuluan adierazitakoa betez, Autonomia Erkidegoko Aurrekontuak lurraldearen araberako sailkapena eginda prestatzen dira, 57. artikuluan aurreikusten diren aurrekontuak prestatzeko arau teknikoetan bildutako irizpideekin bat etorritik.

Behin aurrekontuak Legebiltzarrean onetsita, lurraldearen arabera ere gauzatzen dira.

Ondorioz, 57. artikuluan xedatutakoa bete da, aurrekontu-programen egiturak lurraldearen araberako sailkapena barneratzen baitu.

3. Banakako enpresaburuentzako, autonomoentzako eta enpresa txiki eta ertainentzako urte anitzeko finantzaketa-lerroa.

Finantzaketa-lerro honen alderdi berrietako bat, Finantza Laguntzaren Programan parte hartzen duten finantza-erakundeekin egindako hitzarmenen bitartez artikulatuta, erakunde horiei beharrezko likidezia bermatzeko kontu bereziak irekiko direla da. Kontu berezi horiek Euskal Herriko Diruzaintza Nagusiari buruzko azaroaren 30eko 211/1997 Dekretuaren 5. artikuluan daude araututa.

Finantza-erakunde horiei, EBBen abalarekin, onuradunen alde mailegu eta kredituak eman ahal izateko likidezia nahikoa ematearren, titulartasun publikoko kontu korronteak eratu dira hitzarmena sinatu duten erakundeetan, eta emandako maileguen baliokideak diren zenbatekoak transferituko dira, epe berdinekin, Eusko Jaurlaritzaren ageriko kontuetatik kontu horietara. Kontuek autonomia-erkidegoko Administrazioaren titulartasunekoak izaten jarraitzen dutenez, nahiz eta saldoak mantentzeko konpromisoarekin, funtsen mugimendu horiek, ez dutela jabetza lekualdatzea eragiten, ez dute eraginik aurrekontuetan. Izan ere, ez dute gastu-konpromisorik ez hirugarrenenganako ordainketa-betebeharririk eragiten. Horri dagokionez, ikusi Euskadiko Aurrekontu Araubideari buruzko Legearen testu bategineko 111. artikulua nola definitzen dituen “ordainketa egin beharra” eta “gastuen egingarritasuna”.

Gainera, Auzitegiaren txosteneko A.13 atalean adierazita dagoen bezala, Finantza Laguntzaren Programari atxikitako kontu horiek guztiak Jaurlaritzaren gainerako kontu korronteen baldintza berberetan daude ordainduta.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

4. Lutzana-Munoan (Barakaldo) 39 etxebizitza eta eranskinak eraikitzeo obrak.

Sustapenaren 2. aldaketak, obraren azken ziurtagiriaren aurretik, obra egin bitartean egin beharreko lanak azaltzen zituen, eta horien artean zegoen urbanizazio-arloa zabaltzea, Barakaldoko Udalak eskatuta.

Obrak premiazkoak zirelako egin behar izan ziren lanak, eta ohiko izapidearekin eragingo litzatekeen geldiketa eragotzi zen horrela. Bada, Gobernu Kontseiluaren 2010eko otsailaren 16ko batzarrean baimendu zen ordainketa.

Gainerako aldaketek eraginak dituzte fatxadaren eraikuntza-sisteman, egiturari, barruko banaketa-sisteman, eta elektrizitate, berokuntza eta etxeko ur beroaren instalazioetan.

Fatxada aireztatuaren ordez ohiko fatxada ipiniko da, bistako adreiluzko akaberarekin. Izan ere, egokiagoa dela uste da, bai duen berezko kalitatearen ikuspegitik eta bai etorkizunean mantentzeko ikuspegitik ere. Aldaketaren ondorioz, fatxadako habeak sendotu, arotzeriako dimentsioak birdoitu, modulazioz, eta isolamendu-estaldurak inplementatu behar izan dira, azken hori zubi termikoaren ondorea txikiagotzeko.

Egiturari dagokionez, fatxadako habeak sendotzeaz gain, noranzko bakarreko forjaketa-sistema erdi-industrializatua kendu eta horren ordez solairu osoa enkofratuta duen *in situ* forjaketa-sistema ipini da, egikaritze-segurtasunak hala behar duelako. Aldaketa egin behar dela aprobetxatuta, berriro konfiguratu dira 7 eta 8. forjaketak, horien bazterrak handituz eta, ondorioz, bazterreko habeak kendu eta hobeto kudeatu dira terrazetako forjaketa-jauziak. Halaber, beheko solairuan okupatutako azalera handitu da, beste instalazio-areto bat izateko, bero-ponpa berriak eta geotermiako energia-sistema iraunkor berritzailea ipintzeko bertan.

Energiari dagokionez ere, aldaketa garrantzitsuak egon dira. Berokuntzako eta etxeko ur beroa ekoizteko sistema berritzailea ipini da, energia geotermikoa aprobetxatzen duten bero-ponpen bitartez egiten den ekoizpen termiko zentralizatuan oinarrituta. Berokuntzarako lurzoru erradiatzailearen sistema erabili da erradiadoreen ordez. Hori guztia Leako antzeko unitate mikroprozesatuen bitartez kontrolatzen da. Era berean, aldaketak egin dira elektrizitate eta iturgintzaren kapituluetan, aipatutako aldaketaren ondorioz.

5. Ollarganen (Arrigorriaga) 54 etxebizitza eta eranskinak eta 20 garaje eraikitzeo obrak.

2006ko irailaren 6an onetsi zen teknikoki egikaritze-proiektua, lur-zatiaren nahitaezko txosten geotermikoa duela.

Alboko sustapen batean lur-jausia eragin zenez, beste azterlan geotermiko bat eskatu zen, baina ez zen emaitza bereziki berririk lortu.

Hala ere, guneko auzokideengandik zeharka eskuratutako informazioen ondorioz, hirugarren azterlan bat egin zen. Bertan egiaztatu egin zen arriskutsuak izan litezkeen meatze-galeriak zeudela eta, ezegonkorrak zirenez, obrak behin betiko etetea komeni zela.

Hori guztia zela eta, proiektuko hutsengatik erantzukizunak eskatzeko jarduerarik egin behar ez zela ondorioztatu zen.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

6. Bilbo Zaharreko 1. eta 2. eraikinetan 25 eta 30 etxebizitza sozial eta eranskinak eraikitzeko obrak.

Enpresa adjudikaziodunak kalte-ordainak eskatu zituen obren zati bat aldi baterako eten zelako. Hori oinarri hartuta, 2009ko abenduaren 22an, Gizarte-etxebizitzaren Zuzeneko Sustapen Zerbitzuak bidezko txostena idatzi zuen eta, bertan, zenbait zuzenketa egin ondoren, azaldu zen eskaera zuzena zela ondorioztatu zen.

Txosten hori kontratistak emandako dokumentazioa oinarri hartuta idatzi zen, bertan zehatz azaltzen zela jasandako kaltea.

Txostena eta eskatzaileak aurkeztutako dokumentazioa 2009ko abenduaren 23an izapidetu zitzaion Etxebizitza, Herri Lan eta Garraio Saileko Zerbitzu Zuzendaritzako Aholkularitza Juridikoari, eta erreklamazioa egokia zen aztertzen zuen irizpena eskatu zitzaion.

Etxebizitza, Herri Lan eta Garraioetako sailburuaren 2010eko urtarrilaren 13ko Aginduaren bitartez, obren zati bat aldi baterako eten izanagatik kalte-ordaina arestian azaldutakoaren arabera onetsiko zela ebatzi zen.

7. Hondarribiko Beteranoen kaia antolatu eta birmoldatzea

Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren txostenak ez ditu zalantzan ipintzen hori eragin duten arrazoiak, baizik eta bere zenbatekoa, kontratua desnaturalizatu egiten duela uste duelako. Hala ere, zenbatekoa handiegia dela uste arren, obrak geldiarazteko alternatiba (alboko aireportuarekin sortutako arazoaren ondorioz) onartezina zela ondorioztatu zen, alde batetik egoera horiek atzerapen handia eragiten dutelako eta, bestetik, ez zuelako bermatzen zure administrazioarentzat ekonomikoki abantailatsua zenik. Gaur egun obra amaituta eta entregatuta dago, arrakastaz, aurreikusitako zerbitzu eta gozamen publikorako.

8. Artxiboa eraikitzea Gasteizko Zubibarri kalean

Kontratua gauzatu bitartean hondakinen kalifikazioa aldatu zen. Administrazioak enpresa adjudikaziodunari emandako karakterizazio-txostenean inerte gisa zeuden sailkatuta eta, aldiz, azkenean “hondakin ez arriskutsuak” kalifikaziokoak izan ziren.

Hondakinen ingurumen arloko kalifikazioa aldatzeak kostu erantsi bat eragin zion enpresa adjudikaziodunari hondakindegian uzteko kanonetan.

2009ko otsailaren 24ko ebazpenaren bitartez erabaki zen 113.521,09 euro ordainduko zitzaizkiola adjudikaziodunari hondakinen kalifikazioa aldatu izanak ekarritako kostu-gehikuntzak eragindako kalteengatik, SPKLren 198.2 artikuluan oinarrituta.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

9. “Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioarako Giza Baliabideen sistema ezartzea eta zerbitzu osagarriak ematea” helburu duen zerbitzuen kontratua

Txostenean bertan adierazi denez, “2010eko abuztuaren 20an, Justizia eta Herri Administrazioako sailburuaren ebazpenaren bitartez, kontratua bi aldeen adostasunez suntsiarazteko prozedura hasi zen”. Hori dela eta, prozedura hasteko data fiskalizazio-txostenaren denbora-eremutik kanpo dago eta, gure ustez, ez litzateke 9. atal hau sartu behar txostenean. Hori guztia alde batera utzita, honakoa ikusi da:

- “ez da zehaztu egindako gastuaren zein guztizko ehuneko aprobetxatu ahal izango den, gastu horren zati handi bat kobraezina izan baita eta, ondorioz, ez dira eraginkortasun eta efizientzia irizpideak errespetatu”

Gobernu Kontseiluak, 2011ko martxoaren 15eko batzarrean, baimena eman zuen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioarako Giza Baliabideen sistemarako SAP HCM, Portal eta BW arloak ezartzeko kontratua egiteko, aurreko proiektuarekin jarraitzearen. Halaber, Justizia eta Herri Administrazioako sailburuaren 2011ko maiatzaren 30eko Aginduaren bitartez adjudikatu zen zerbitzuen kontratu hori.

Bestalde, 2011ko maiatzaren 27an egin zen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioarako Giza Baliabideen sistemarako espedienteen kudeatzaile elektronikoa ezartzea eta zerbitzu osagarriak ematea helburu zuen kontratua adjudikatzeko proposamena.

Kontratu biak aurretiaz suntsiarazitako proiektuekin jarraitzeko ziren eta, beraz, bi horien azterketa-fasea amaitutakoan, eta ez lehenago, zehaztu ahal izango da aurretiaz gauzatutako gastuaren zatiren bat kobraezina izan den ala ez.

Aurreko lanaren zati handiena aprobetxatzearen, kontratu bien Baldintza Teknikoen Agirik honakoa azaltzen dute betebeharren artean:

“Aurreko etapa batean sistema berriaren garapenaren zati bat egin zen baldintza-agiri honetan adierazten diren zehaztapen bereberekin. Berrero erabili ezean, idatziz justifikatu beharko da (txosten baten bitartez), eta Eusko Jaurlaritzaren Proiektuaren Zuzendaritzaren onspena jaso”.

10. Orioko portuko zutoin oholez egindako kaia sendotzea

a) Adjudikatzeko prozedura:

2009ko otsailaren 23an, Portu eta Itsas Gaietako zuzendariak, SPKLren 154, e) artikulua babespian kontratazio honetarako prozedura negoziatua hautatu izana eragin zuten arrazoiak azaldu zituen. Txosten horretan aipatu zen neguan, kaiko arkugaineran metatutako eurien ostean, arrakalak ireki zirela zoladuran eta itsaslabarreko habeetan. Arrisku handiko egoera horretan, kontratazio-epeak laburtu nahi izan ziren, ahal zen neurrian eta legeak ematen dituen aukeren barruan. Horrelaxe ulertu zuen espedientearen izapideak egin zituen kontratazio-organoak.

b) Epea luzatzea:



Obra amaitzeko epea otsailaren 12ra arte luzatu zen, aurreikusitako etekinei eragin zieten klima arrazoiengatik. Behar bezala dokumentatu ziren kontratistaren eskaeran (meteorologiako erregistroak ere aipatuta), eta behar bezala justifikatu ziren obra-zuzendaritzaren txostenean. Gogoan izan behar da kaiko ur-xaflaren mailek eraginak dituztela obra egiteko orduan.

11. Teknopolis

Aipatu den 60.000 euroko diru-laguntzaren onuraduna Elhuyar fundazioa da. Izan ere, Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailak, 2009ko apirilaren 7an, izendun diru-laguntza eman zion Teknopolis telebista-saioa euskaraz eta gaztelaniaz egiten laguntzeko, bitarteko propioak eta besteen bitartekoak erabiliz. Justifikazioa behar bezala erregistratu zen diruz lagundutako jardueren eta epe horretan egindako jardueraren memoria zientifiko eta ekonomikoetan.

Elhuyar Fundazioaren xedea hau da: Zientziaren eta teknologiaren alorrean zabalpen, sustapen, ikerketa, garapen eta berrikuntza ekintzak burutzea eta sustatzea; halaber, euskara erabat garatzeko prozesuan (nola normalizazioan hala estandarizazioan) aholkularitza, zabalpen, ikerketa, garapen eta berrikuntza lanak egin eta bultzatzea, euskal gizartea eleanitza dela kontutan hartuta. Aipatutako helburuak lortzearren eta ikerketa bultzatzearen, Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailak fundazioaren kide fundatzailea izatea erabaki zuen.

Fundazioaren helburuak garatzen laguntzearren eta egiten duen lanari babes ekonomikoa ematearren, lankidetzeta-hitzarmena sinatu zuten Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailak eta Elhuyar fundazioak. Bertan lankidetzaren xedeak eta irismena azaldu ziren, bai eta jarduerak garatzeko, finantzatzeko eta segimendua egiteko prozedurak ere.

Bestalde, 2009ko urriaren 1ean zerbitzuen administrazio-kontratua sinatu zen Industria, Berrikuntza, Merkataritza eta Turismo Sailaren eta aipatutako fundazioaren artean, Teknopolis saioaren 37 programa egiteko.

Kontratu horretan ezarritakoari jarraituz, oinarri teknikoen agirian dakarren bezala, nahitaez egin behar da Teknopolis programa guztietan, bai eta programa sustatzeko ekitaldi guztietan ere "Industria, Merkataritza eta Turismo Sailaren aipamen esplizitua, programaren babeslea dela aipatuz".

Horrenbestez, beste erakunde batek egin beharreko jarduera babesteko helburua duen kontratua denez, egokia da publizaterik gabeko prozedura negoziatua erabiltzea, eta horregatik da ezinezkoa lehia sustatzea, ageriko arrazoiengatik. Era berean, ez dago inolako bateraezintasunik Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailak emandako diru-laguntzaren eta Industria, Berrikuntza, Merkataritza eta Turismo Sailak sinatutako kontratuaren artean.

Beste alde batetik, ez da ulertzen 2009ko apirilaren 7an emandako diru-laguntza batek nola ekar dezakeen 2009ko urriaren 1ean (ia sei hilabete geroago) sinatutako kontratu baten prezioa aldatzea.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

12. Osasun-itunak

A) Etxez etxeko dialisia Bizkaiko Osasun Barrutiko gaixoentzat.

77/1997 Dekretuak aipatzen duen funtzionamendu-baimena ez da idatziz jaso deialdiaren oinarrietan ez zelako eskatzen (administrazio-klausula berezien eta oinarri teknikoaren agiriak), Osasun eta Kontsumo Sailak osasun arloko zentro, establezimendu eta zerbitzuak baimentzeko aplikatutako irizpidearekin bat etorrira. Bertan ezarritakoaren arabera, etxez etxeko zenbait osasun-zerbitzuek ez dute osasun-baimenik behar eta, horrenbestez, ezin dute baimenik jaso. Hona hemen: erakunde batean ere sartuta ez daudenak (osasun-zentroa zein osasun arlokoa ez den erakundea), erreferentziazko instalazio finkorik izan gabe (1277/2003 Errege Dekretuan “osasun-zerbitzuari” buruz azaltzen den definizioa) eta, ondorioz, sortu eta funtzionatzeko aurretiazko administrazio- eta osasun-baimenak eskuratzea behartzen duten baldintzak ezarrita izan gabe.

Horrek ez du esan nahi funtzionatzeko legezko baldintzarik ez dagoenik: gogoan izan “osasun-jarduera” denez (osasun-baimeni buruzko araudian ezberdinduta dago “osasun-zerbitzuetatik”), jarduera ekonomikoari buruzko (JEZ...) eta baliabideak izateari buruzko oinarriko betekizunez gain, espedientearen helburua ematean eragindako osasun-produktuen fabrikazio- eta merkaturatze-baimenak ere agertzen direla espedientearen. Erakunde adjudikaziodunek euren instalazioetatik kanpo ematen dute osasun-jarduera eta, beraz, osasun arloko “zentro” edo “zerbitzu” kontzeptuetatik kanpo geratzen dira jarduera horiek.

“Etxez etxeko” dialisiak ez dauka dialisia eman dezaketen bitartekoen antolaketari buruzko sailkatutako erreferentziarik indarrean dagoen araudian. Horrenbestez, ez da sortzeko eta funtzionatzeko aurretiazko baimenik behar.

77/1997 Dekretuak “zerbitzua” aipatzen duenean (2. artikulua), “jarduera” adierazten du, eta ez “antolaketa”, eta ezin da termino absolutuetan interpretatu, indarrean dagoen araudiak baimenen arloan ezarritakoaren kontra ere eginez. Halaber, 4.8 artikulua ere aipatu behar da, baimena ematen baitu, oinarri teknikoaren agiriaren bitartez, eska daitezkeen baldintzak definitzeko, horiekin egingo dela jarduera.

B) Osasun-garraioa Arabako Osasun Barrutiko eta Otxandio eta Ubide udalerrietako gaixoentzat.

Baimena, osasun-garraioari dagokionez, anbulantziek eskuratu behar duten “teknika- eta osasun-ziurtagiria” izenekoa da, eta hemen dago araututa: Lurreko Garraioen Antolamenduari buruzko Legearen Erregelamendua garatzeko 1998ko irailaren 3ko Agindua, IV. kapitulua (215. zenbakiko BOE, 1998ko irailaren 8koa).

Urriaren 10eko 1.277/2003 Errege Dekretuak osasun-zentroak, -zerbitzuak eta – establezimenduak baimentzeari buruzko oinarri orokorrak ezartzen ditu (254. zenbakiko BOE, 2003ko urriaren 23koa), eta “osasun-zentro” gisa aipatzen ditu osasun-garraioko ibilgailuak (C.2.5.7: Osasun-laguntzako zentro mugikorak: osasun-jarduerak egiteko giza baliabideak eta bitarteko teknikoak eramaten dituzten osasun-zentroak). Osasun-baimen hori



ekitaldi berean ematen da arestian aipatutako “teknika- eta osasun-ziurtagiriarekin” eta, horrenbestez, egokiagoa da “osasun-baimena eta teknika- eta osasun-ziurtagiria” esatea.

Bada, adjudikaziodunarenak diren anbulantzia guztiek zituzten, lizitazioa eman zen datan, bidezko osasun-baimena eta teknika- eta osasun-ziurtagiria.

13. Bizkaiko Lurralde Historikoan egonaldi luzeko ospitaleratze psikiatrikoa emateko kontratua

Kontrataturako erakundean indarreko homologazioa zeukan, bai eskaintza egiteko momentuan bai eta behin-behineko adjudikazioa egin zen momentuan ere. Behin betiko adjudikazioa egin zenerako indarraldia amaitu zen arren, Administrazio kontratatzaileak, interes publikoaren onerako, ezin zuen kontratazioa geldiarazi. Bestela gorabehera larriak eragingo lirateke eman beharreko zerbitzurako, formala baino ez zen eta garrantzi praktikorik ez zuen alderdiak bakarrik justifikatuta. Beraz, ezin zen erabaki hori hartu. Izan ere, gogoan izan behar dira honakoak:

- Prozedura negoziatua da, zerbitzua ematen duen beste erakunderik ez dagoelako.
- Zerbitzua eteteak arazo larriak ekarriko lituzke zerbitzua jasotzen duten gaixoentzat eta, halaber, sail kontratatzailearen erantzukizuna izango litzateke.
- Homologatuta egoteko baldintza erakunde bakoitzaren gaitasun eta kaudimen tekniko nahikoak bermatzeko da, administrazio-kontratuen araudiaren arabera. Ikuspegi hori kontuan hartuta, homologazioaren indarraldi formala indargabetzeak ez du esan nahi benetako gaitasunik ez dagoenik. Kasu horretan ez litzateke egongo erakunde lizitatzailearen gaitasuna zalantzan ipiniko lukeen inolako elementurik. Izan ere, urte bereko uztailean formalizatu zen homologazioaren bidezko berrikuntza.

Hori guztia dela eta, Administrazioak behar bezala jardun zuen funtsezko zerbitzu publiko baten jarraitutasuna bermatzeko, premia-arrazoi nabariak zeudelako, berdintasun-, publizitate- eta lehia-printzipioei eragiten ez zielako, eta homologaziorik ez izatea behin-behineko egoera zelako. Beraz, oro har, egoeraren larritasunarekin proportzionatuta zegoen neurria izan zen (horri dagokionez, ikusi Europako Batasuneko Justizia Auzitegiaren 2007/06/14ko C-06/05 epaia, 60. atala eta hurrengoak).



14. Kontratu txikiak

A) Ikastetxeak.

Gaur egun 538 ikastetxe publiko daude Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailaren mende. Horietatik 470 haur-hezkuntza, lehen hezkuntza, derrigorrezko bigarren hezkuntza, batxilergo eta hezkuntza berezikoak dira. Gainerako 68 ikastetxeak erdi-mailako edo/eta goi-mailako lanbide-heziketakoak dira.

Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Saileko hiru lurralde-ordezkaritzek egindako kontratu gehienak udako oporretan egin beharreko zenbateko txikiko obrak izan dira. Ekaineko azken astearen eta iraileko lehenengo astearen bitartean egin dira gehienak, eraikina hutsik egon denean.

Obra horiek beharrezkoak dira ikastetxeetan haur-hezkuntzako eta lehen eta bigarren hezkuntzetako ikasle berrien eskolatzeko-beharrizanei erantzuteko. Eskolara hasiko diren ikasle berri batzuek minusbaliotasun motorrak dituzte, eta gurpil-aulkiak behar dituzte mugitzeko bai eta, kasu batzuetan, elikatzeko esparru eskusiboak ere.

Ikasle berrien kopuruari buruzko informazioa ikasturteko matrikulazio-fasea amaitutakoan jakiten da, maiatzeko lehenengo egunetan.

Udal-barrutiak edo ikastetxeen eragin-eremuak beste modu batera planifikatzearen ondorioz, matrikula gehiago egoten dira ikastetxeetan eta maila ezberdinetan, eta horrek eskolatzeko-beharrizana berriak eragiten ditu. Ondorioz, egungo eraikinetan dauden lekuak egokitzeko obrak egin behar izaten dira: ikasgela berriak, ikasgeletarako erabilitako barruko guneak banatzeko doikuntzak, banaketa-gelen beharrizana, jantokiak handitzea, arkitektura-oztopoak kentzea (igogailuak, aldapak, ezinduentzako bideak orubearen barruan, ezinduentzako komunak egokitzea solairu guztietan...), etab.

Prestakuntza-ziklo berriak sortzearen ondorioz, guneak eta instalazioak ere egokitu behar izaten dira: horniketa eta saneamendua, energia elektrikoa, datu-sareak (Premia sarea), etab.

Hiru hilabete baino ez dira egoten obra horiek guztiak egiteko, hasten direnetik irailaren 7ra arte, egun horretan hasten baita jarduera ikastetxeetan.

Obra txiki horiez gain, Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailak beharrezko konponketak egiten ditu autonomia-erkidegoaren jabetzako bigarren hezkuntzako ikastetxeetan, eraikinen barruko instalazio eta barrutiak konpontzeko ikasleak urte amaierako eta Aste Santuko oporretan dauden bitartean.

B) Portuak.

Urtean zehar hainbat kontratu egiten dira Zuzendaritza honetan, batzuk urpeko lanak izaten dira, eta beste batzuk zolaketa-obrak, urbanizazioa, instalazio elektrikoak, barandak, elektrizitatea... Gainera, geografikoki sakabanatuta daudenez (15 portu itsasertzeko 250 kilometrotan banatuta), eta jarduerak denbora edo urtaro ezberdinetan egiten direnez, obra txikiko espediente ugari egin behar izaten dira, eta ezin izaten dira obra-proiektu edo kontratazio bakar batean elkartu. Horren adierazgarri da horrelako lanen adjudikaziodun izan diren enpresak ere asko eta ezberdinak izan direla.



C) Euskadiren Estatu Batuetako Ordezkaritza.

Estatu Batuetako nazionalitatea zuen erakunde instrumental batek egin zuen kontratazioa, eta Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legearen lehenengo xedapen gehigarriak atzerriko kontratazioaren inguruan aurreikusten dituen betekizun bereziak bete ziren, baita 1) ataleko d) letran xedatutakoa ere.

16. Fondo dokumentalaren kudeaketagatiko konpentsazioa.

Erabilitako figura juridikoari akordioan emandako izendapena alde batera utzita, espedientean erabilitako justifikazioa, Akordioaren oinarria zena, kalteak ordaintzeko betebeharrak egotean zegoen oinarritua, kontabilitateari dagokionez egoki egotzi zitzaioela Gastuen aurrekontuko II. kapituluari. Gauzak horrela, negozio juridikoaren benetako oinarria gailendu behar da alderdiek ematen dieten izendapenaren gainetik.

18. Zuzeneko diru-laguntzak

A) Diru-laguntzak Confebask, Tecnalia fundazioa eta IK4ri, ikertzaile zientzialariak eta teknologoak lanean hasteko enpresetan eta teknologia-zentroetan.

Ekimen honek Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailarentzat lehentasunezko interesa duten hainbat helburu lortu nahi ditu, Euskal Autonomia Erkidegoaren Administrazio sailak sortu, ezabatu eta aldatzen dituen eta horien egitekoak eta jardun-arloak finkatzen dituen Lehendakariaren maiatzaren 8ko 4/2009 Dekretuan sail horri esleitutako zereginen esparruan. Izan ere zientzia alorreko politikaren eskumenak (teoria eta aplikazio mailako ikerketak sustatzea eta koordinatzea) esleitzen zaizkio dekretu horretan, eta Unibertsitate eta Ikerketa Sailburuordetzari esleitzen dizkio zeregin horiek Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Saileko egitura organikoa eta funtzionala ezartzen duen irailaren 14ko 233/2010 Dekretuak.

Hain zuzen ere, 19. artikuluko n) letrak honakoa esleitzen dio: Zientzia-eta teknologia-garapena sustatuko du interes orokorraren onurarako, Industria, Berrikuntza, Merkataritza eta Turismo Sailarekin batera egintzak ezarriz, eta Sail horri edo beste Sail batzuei dagozkien eskumenen kaltetan izan gabe. Halaber, honakoa dago esleituta u) letran: Ikerketa eta teknologiaren garapenerako politiken gidalerro orokorrak landuko ditu, lehentasuna duten arloak zehaztuko ditu, zientzia-eta teknologia-helburuak definituko ditu eta ikerketa eta teknologiaren garapenerako urte anitzeko planak landuko ditu. Era berean, honakoa dago ezarrita v) letran: Ikerketa-programa eta proiektuen, giza baliabideen aukeraketa eta prestakuntzaren eta azpiegiturak sortzearen alorrean ikerketa eta teknologia-garapenerako planen egikaritzea egokirako beharrezko tresnak diseinatuko ditu, bai eta horiek ebaluatzen dituzten tresnak ere, alor horretan Industria, Berrikuntza, Merkataritza eta Turismo Sailari dagokion eskumenaren kaltetan izan gabe.

Bada, aipatutako dekretu horrek honakoak esleitzen dizkio Zientzia Politikarako Zuzendaritzari 21. artikuluko a) eta i) atalen artean: laguntza eta diru-laguntzen deialdiak



ezarri eta definitzea, eta ikerketa-programetako formula berriak proposatzea, sistemak eta zientzia-komunitateak berrikuntzaren erronkei eta aurre egin diezaieten.

Aipatutako diru-laguntzaren izapideak 1/1997 Legegintza Dekretuaren 49.5 artikuluan ezarritakoaren babespean egin dira, jarraian azaldutakoa oinarri hartuta:

- Salbuespena da, eta interes publikoko, gizarteko, ekonomiako edo giza arloko arrazoi nabariak.

Neurri honek autonomia-erkidegoak eta, oro har, gizarte osoak gaur egun bizi duen krisi ekonomikoaren ondorioak arintzen lagundu nahi du, langile adituak laneratuz enpresa eta teknologia-zentroetan, ikertzaileen prestakuntza duten gazteak lanean hasteko I+G+b sailak sendotzen.

- Ezin da deialdirik egin xedapen orokorren bitartez.

Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailak diru-laguntzen inguruko araudia dauka, eta bere helburua Euskal Autonomia Erkidegoaren eremuan egiten diren ikerketa-ekintza bereziak finantzatzeko laguntzak arautzea eta laguntza horien deialdiak egitea da. Hala ere, diru-laguntza horiek ez datoz bat neurri honek lortu nahi duen helburuarekin.

Proiektu zehatza da, eta beraz ez da komeni diru-laguntzen alorrean indarrean dagoen araudia aldatzea edo beste bat egitea.

Beste alde batetik, enpresetan eta enpresa-elkartetan ikertzaileak eta teknologoak kontratatzeko diru-laguntzen deialdi publikoa egin da, Ikertu programa arautzen duen Industria, Berrikuntza, Merkataritza eta Turismo sailburuaren Aginduaren bitartez araututa. Bertan aipatzen da helburu bakarra dela giza kapitala prestatzeko eta sustatzeko ekintzak berritzeko deialdia egitea. Horrenbestez, deialdi hori ez dago irekita enpresetan eta teknologia-zentroetan ikertzaile eta teknologo berriak sartzeko, baizik eta birziklatze profesionalerako. Beraz, helburu osagarriak dira, baina ez datoz bat diru-laguntza horren helburuekin.

- B) Diru-laguntza EITB ente publikoari, herrialde pobretuentzako lankidetzak-laguntzak ekoitzi eta komunikabideetan hedatzeko.

Honakoak dira diru-laguntzaren helburuak:

- Herrialde pobretuen garapenerako lankidetzak-laguntzak sustatu, bultzatu eta hedatzea euskal herritarren artean, berariazko programazioa ezarriz EITB taldearen komunikabideetan.
- Euskal gizartea sentibilizatu eta kontzientziaztea herrialde pobretuetako egoeraren inguruan, eta lankidetzaren eta garapenerako laguntzaren alorrean dauden ekimenen berri ematea herritarrei.

GLSFren dekretuan dauden tresnen artean hitzarmena hautatu da proiektuaren idiosinkrasiaren ondorioz. Ez da ohiko parametroen araberakoa, eta ez ditu dekretu arautzaileak eskatutako baldintzak betetzen. Espedientean egiaztatu egin da bete egiten



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

direla Garapena eta Lankidetzaren Sustatzeko Fondoaren kargurako proiektuetarako laguntzak arautzen dituen otsailaren 27ko 34/2007 Dekretuaren xedapen gehigarrian azaldutako eskakizunak. Agindu horrek aukera ematen du batera finantzatzeko hitzarmenak egiteko, proiektuaren subjektuagatik edo izaeragatik ezin denean GLSFren kargurako lankidetzaren proiektuen deialdi publikoan parte hartu (gorabehera hori aurrez arrazoitu behar dute), betiere aurrekontuak horretarako aukera ematen badu. Hona hemen:

“Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrek Hegoaldeko herrialde pobretuen aldeko garapen-proiektuak batera finantzatzeko hitzarmenak ezarri ahal izango ditu GLSFren kargura, Estatuko Administrazioarekin, autonomia-erkidegoekin, foru-aldundiekin, udalekin, Europako eskualdeekin eta zuzenbide publiko edo pribatuko beste pertsona juridiko batzuekin. Hori hala egingo da, proiektuaren subjektuagatik edo izaeragatik aurreko kapituluetan araututako deialdi publikoan parte hartu ezin badute (gorabehera hori aurrez arrazoitu behar dute), betiere aurrekontuak horretarako aukera ematen badu. finantzatzeko hitzarmen horiek Jaurlaritzaren Kontseiluak onartuko ditu, eta orotarako beren xedapenen arabera arautuko dira.”

Kasu honetan aurreikusitako jarduerak ezin dira deialdi publikoan sartu, 600.000 euro baino gehiagoko zenbatekoa duten proiektuek ezin baitute bertan parte hartu, otsailaren 27ko 34/2007 Dekretuaren 6.1.d artikuluan ezarritakoaren arabera.

Hori guztia dela eta, diru-laguntza eta berau gauzatzen duen hitzarmena 2009ko martxoaren 25ean onetsi zituen GLSFren Kudeaketa Batzordeak.

19. Zuzeneko diru-laguntzak

A) Diru-laguntza UHUN Bergara fundazioari, “Pentsamendua XXI” proiektua garatzeko.

Eusko Jaurlaritzak hartutako akordioaren bitartez, diru-laguntza eman zitzaion UHUN Bergara fundazioari 2009 eta 2010eko ekitaldietan proiektua garatzeko. Horren ondorioz, honako jarduera hauek egin behar izan ziren, hitzarmenean azaldutakoari jarraituz:

- a. Partaidetzarako metodologia baten diseinua, koordinazio eta partaidetzako mekanismo formalak barne izanik.
- b. Lan-programaren diseinu orokor bat, urteka mugaturik. Edonola ere, programak Proiektuaren egitura, ekintzak eta bere metodologia eta jarraitu beharreko pausoak, foroan antolakuntza eta edukien eta emaitzen jakinarazpena izan behar ditu barne.
- c. Ebaluazio jarraitu baten sistema diseinua, dagokion adierazle-taula gainean sistematizatua, Globalizazio Aroan Munduan Euskadi eta euskaldunaren Etorkizuneko Analisisien laborategi bat sortzeko.

Hitzarmenean adostutako helburuak lortzearren, UHUNek lankidetzarako merkataritza-akordioa sinatu zuen enpresa batekin, idazkaritza teknikoaren lanak egin zitzaion eta aurreikusitako ekintzak gauzatzeko bitarteko materialak eta giza baliabideak eman zitzaion.

2009ko ekainean Lehendakarietzako eta UHUNeko ordezkarien artean egindako batzarrean, egun horretara arte egindako jarduerak aztertu ziren. Bertan erabaki zuten, alderdi biak ados



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

zeudela, jarduerak emateko erabili zen modua, beste enpresa batek guztiz ematea, ez zela egokiena hitzarmenean aurreikusitako helburuak lortzeko. Horrenbestez, lankidetzaz hori amaitu eta aurreikusitako jarduerak aurrerantzean UHUNek berak kudeatuko zituela erabaki zen.

Era berean, ordura arte garatutako lan-ildoak ebaluatu ziren, eta beste modu batean orientatuko zirela erabaki zen, hitzarmenean aurreikusitako helburuak indargabetu gabe, jardura dibertsifikatuagoak egiteko. Halaber, ordura arte kanpo ekintzan eta diasporaren eremuan egin izan ziren jarduerak amaitutzat emango zirela ere erabaki zen.

B) Diru-laguntza Errenteriako Udalari, San Marko gotorlekuaren balioa handitzeko.

Fiskalizazio-txostenean azaltzen dena ez bezala, prozedura izapidetu bitartean, Kultura Sailak justifikatu egin zuen salbuespenezkoa zela eta zuzeneko diru-laguntzaren interes publikoko arrazoiak zituela, eta deialdia ezin zela xedapen orokorraren bitartez egin. Hain zuzen ere, honakoa argudiatu zen sailaren justifikazio-memorian horri buruz:

- Proiektu hau ekonomia eta enplegua bizkortzeko inbertsio publikoa dinamizatzeko erakunde arteko “Euskadi Aurrerantz” akordioaren barruan zegoen, inbertsio-proiektu berezi gisa eta autonomia-erkidego osoan zituela ondoreak.
- Proiektuaren tamaina eta interes publikoko arrazoi nabariak kontuan hartuta, beharrezkoa zen San Marko gotorlekuaren balioa handitzeko egindako esku-hartzeetan laguntzea.
- Ez zegoen inolako deialdirik horrelako azpiegitura-gastuak finantzatzeko.

Azaldutako arrazoiez gain, denboran jarraipenik izango ez zuen proiektu edo programa bat zela justifikatu zen, 2010. urtean amaituko zelako. Hori dela eta, deialdi orokor baten bitartez egiteak ez luke zentzurik izango.

C) Diru-laguntza Gasteizko Udalari, Kongresu, Erakusketa eta Arte Eszenikoen Jauregia eraikitzea finantzatzeko.

Egia da kultura arloko ekipamendu eta azpiegituretarako laguntzak oro har arautu daitezkeela eta, horrela, beste onuradun batzuei aplikatu ahal izango litzaizkieke. Hala ere, ez dago argi egokia den. Kultura Sailak, oro har, ez ditu kultura-azpiegituretarako diru-laguntzak ematen, kasu gutxi batzuetan bakarrik ematen ditu, hau da, proiektuaren garrantzia dela-eta laguntza behar bezala justifikatuta dagoela uste denean bakarrik, eta horixe da kasu honen egoera. Oro har, kultura-azpiegiturak eraikitzeke diru-laguntzak beste sail batzuetako partiden pentzura ematen dira, ekipamenduak eraikitzearekin lotura handiagoa duten ekintzak gauzatzen dituzten sailen partiden pentzura. Kultura Sailaren funtsak, aldiz, sailaren helburu nagusirako erabiltzen dira, hau da, kultura-jardueren garapenari laguntzeko, eta oso gutxitan erabiltzen dira jardura horiek hartzen dituzten azpiegituretarako.

Kasu berezi horietan, hala ere, proiektu batzuen garrantzi estrategikoak edo tamainak Kultura Sailaren laguntza osagarri bat justifikatzen dutela uste da, betiere azpiegitura horietan garatuko diren jarduerak zalantzarik gabe kultura-arlokoak izango direla kontuan



hartuta. Kasu honetan horrelaxe jardungo zela erabaki zen, salbuespen moduan. Laguntza honen zenbatekoa handi samarra denez, zaila da laguntza hau eta beste gutxi batzuk estaltzeko moduko kultura-azpiegiturak diruz lagunduko lituzkeen diru-laguntzen deialdi orokor bat justifikatzea, eta ez litzateke eragingarria izango.

20. Herri Dirubideen Euskal Kontseiluaren 2010eko otsailaren 12ko 6. akordioa.

Honakoa dio, hitzez hitz, Herri Dirubideen Euskal Kontseiluaren 2010eko otsailaren 12ko 6. akordioak:

“Aipatzekoa da 2009ko ekitaldian Gipuzkoako Lurralde Historikoan bakarrik mantendu dela ondarearen gaineko zerga.

Kontuan hartu dira horrek baliabideak banatzeko eredian eta ekarpenak zehaztean dituen eraginak.

Kontuan izan dira 2009ko ekitaldia ixtean egondako azken emaitzak, eta aintzat hartu da inguruabar horrek erakunde bakoitzean duen eraginari proportziozko ekarpena egiteko irizpidea.

1. Eusko Jaurlaritzak 8.097.710 euroko ekarpena egingo du, Arabako Foru Aldundiak 307.620 eurokoa, eta 7.375.100 eurokoa Gipuzkoako Foru Aldundiak, Bizkaiko Foru Aldundiari 15.780.430 euro ordaintzeko.”
2. 2010eko otsaileko lehenengo hamabostaldian ordainduko da zenbateko hori.”

1. Bizkaiko Foru Aldundiari egindako konpentsazioa banatzeko erabilitako irizpidea akordioan bertan dago azalduta. Hona hemen:

“Kontuan hartu dira horrek baliabideak banatzeko eredian eta ekarpenak zehaztean dituen eraginak.

Kontuan izan dira 2009ko ekitaldia ixtean egondako azken emaitzak, eta aintzat hartu da inguruabar horrek erakunde bakoitzean duen eraginari proportziozko ekarpena egiteko irizpidea.”

2. Hain zuzen ere, Administrazio Orokorrak laguntzeko dituen arrazoen oinarri juridikoa ez dago akordioaren testuan azalduta, Herri Dirubideen Euskal Kontseiluaren akordioak idaztean erabili ohi denaren antzera (ikus Ekarpenen likidazioa onesteko akordioa, aztertzen gabiltzan honen aurrekoa). Baliabideen banaketarako eta foru-aldundiek Euskal Autonomia Erkidegoaren aurrekontuak finantzatzeko egin beharreko ekarpenak zehazteko 2007-2011 aldian aplikatuko den metodologiari buruzko martxoaren 23ko 2/2007 Legean aurkitzen dugu hori. Izan ere, seigarren xedapen gehigarrian aurreikusitakoaren arabera, bertan ezarritako metodologia indarrean dagoen artean ekitaldi bakoitza amaitzean foru-erakunderen baten edo batzuetan ekonomiako eta finantzetako desorekak agertzen badira, erakundeotako bakoitzak



baliabideen banaketa-ereduan duen pisu espezifikoaren eraginez, Herri-Dirubideen Euskal Kontseiluak hori zuzentzeko beharrezko neurriak hartuko ditu.”

21. Irakaskuntzako kooperatibentzako eta fundazioentzako laguntzak, ikastetxeetako inbertsioak finantzatzeko (HEZKOOP programa).

Auzitegiaren adierazpenei dagokienez, Administrazio honek uste du ez dela aipatutako deialdiaren lehia murriztu, eta berdintasunez eman dela bertan parte hartzeko aukera. Deialdia helburu zehatz baterako egin zen, hau da, inbertsioak finantzatzeko kooperatiben edo/eta fundazioen titulartasuna zuten ikastetxe hitzartuetan. Kooperatiben arloko eta hezkuntzari buruzko legeek diote gure gizartearen eremu horiek sustatu egin behar direla, eta horixe da, hain zuzen ere, Aginduak lortu nahi zuena, zioen azalpenean zehaztu zen bezala. Hainbat kasutan finantzatu dira aurretiaz egindako inbertsio edo gastuak, eta horrek ez du lehia murriztu, esaterako prestakuntza-planak edo hezkuntza-jardueretarako diru-laguntzak, eta Agindu honetan azaldutakoa horien antzekoa da.

Bestalde, lehenengo aipatu den ikastetxeari dagokionez, aipatu beharra dago Aginduaren helburua dela hezkuntza-erabilerarako higiezin eresketa finantzatzea “edo” eraikitzeko, handitzeko, ordeztzeko eta legetan ezarritako betekizunei egokitzeko obrak egitea. “Edo” ipini denez, Aginduan azaldutakoaren arabera diruz laguntzeko moduko jardueren aukera zabala zehaztu da.

Ikastetxe horren kasuan, elkarren segidan egin ziren jarduera bi finantzatu ziren, diru-laguntza eskatzeko formularioan islatuta dagoen bezala. Higiezina erosi ondoren, obrak egiteko jarduerak egin ziren, eta obrak amaitu zireneko data hartu da kontuan, hau da, 2008. urtea.

22. GAITEK 2009 programa.

Ikerketa teknologikoko proiektu horien izaera dela eta, eta enpresak etengabe garatzen duenez ikerketa-jarduera, proiektuaren aurretiko faseak eta helburu eta emaitzak lortzeko beharrezko osteko faseak egon litezke. Hala ere, deialdi bakoitzean erakunde eskatzaileak proiektuari dagokion aurrekontua aurkezten du, edo ekitaldian garatuko duen proiektuaren fasearena, eta deialdi bakoitzean ebaluatzen da norgehiagoka.

Programa arautzen duen aginduaren 12.3 artikuluan ezarritakoaren arabera, eskaerak aurkezteko epea hasi ondoren hasi behar dira proiektuak, laguntzaren efektu pizgarria bermatzearen. Gure ustez baldintza hori bete egin da, eta ez dira diruz laguntzeko modukotzat onartuko egun horren aurretik eragindako gastuak.

Halaber, laguntzaren efektu pizgarria eragiten dela ziurtatzeko, erakunde eskatzaileek aitortpen bat bete behar dute, honakoa adieraziz: I+G+b alorreko jardueraren zein alderditan izan duen laguntzak efektu pizgarria, proiektuaren tamaina, aplikazio-eremua edo gauzatzeko erritmoa nabarmen handituz, edo I+G+b proiektuetan gastatutako guztizko zenbatekoa nabarmen handituz.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

II.2. ADMINISTRAZIO OROKORRAREN KONTUARI BURUZKO IRITZIA

2. Formalizatutako maileguak, 2009ko abenduaren 31n ipini gabe

2009ko abenduaren 31n formalizatu ziren 350 milioi euroko maileguak, 2010eko urtarril eta otsailean ipini zirenak, 2009ko abenduaren 31n diruzaintzan zegoen gerakinekoak dira.

Ez dira deskontatu erabilgarri zegoen diruzaintzako gerakinetik, ondorioztatu zelako ez zirela epe oso laburrean gauzatuko, eta halaxe izan da. Hain zuzen ere, honako epe hauetan ipini ziren maileguak:

- 2009/12/21eko mailegua, 45 milioi eurokoa.....2010/01/07
- 2009/12/21eko mailegua, 30 milioi eurokoa.....2010/01/07
- 2009/12/22ko mailegua, 100 milioi eurokoa.....2010/01/07
- 2009/11/24ko mailegua, 175 milioi eurokoa.....2010/02/02

Horrenbestez, ez dagoenez inolako zalantzarik maileguak ipini izanari buruz eta hurrengo ekitaldiko lehenengo egunetan egin dela jakinda, diruzaintzako gerakinean doikuntzarik egin behar ez dela ondorioztatu da.

Horrek ez du esan nahi irizpidea aldatu denik beste ekitaldi batzuekin alderatuz. Izan ere, ipini gabeko maileguen ondorioz erabilgarri dagoen diruzaintzako gerakinaren doikuntzak Urteko Kontuak egin direnean mailegua ipini gabe egon denean egin izan dira, edo ez zenean jakiten noiz ipiniko zen; salbuespenen bat egon da, egin eta epe laburrean ipini zela orduan.

III. BARNE-KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA-PROZEDUREI BURUZKO GOGOETAK.

III.2. LANGILERIA-GASTUAK.

3.2.3. Unibertsitateaz kanpoko irakasleen seiurtekoak arautzeko sistema

Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailak kontuan izan ditu Auzitegiaren gomendioak, Unibertsitateaz kanpoko irakasle funtzionarioen lan-baldintzak arautzeko akordioaren edukia aldatzeko. Hurrengo ekitaldietan egin ahal izango du Auzitegiak testu berriaren edukiari buruzko fiskalizazioa.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

3.2.4. *Antzinasun-osagarria*

Indarrean dagoen uztailaren 6ko 6/1989 Legean azaltzen den emankortasun-osagarriaren definizioa zabala denez, aukera dago, negoziazio kolektiboaren eta bertan lortutako akordioen bitartez, emankortasun-osagarriaren beste definizio batzuk emateko, Administrazio Publikoko sektore bakoitzerako ordainsari-eredu berezko eta bereizi bat osatu ahal izateko.

3.2.5. *Ertzaintzako lan-baldintzak arautzeko akordioa*

Euskal Autonomi Erkidegoko 1998. urteko Aurrekontu Orokorrak onartzen dituen abenduaren 23ko 21/1997 Legeak (Hutsen zuzenketa, 10. zenbakiko EHAA, 1998ko urtarrilaren 16koa) ezarritakoaren, honakoa dio Euskal Herriko Poliziaren Legearen 74. artikulua:

“1.- Euskal Herriko Polizia osatzen duten Kidegoetako funtzionarioen lansarien egitura eta araubidea Euskal Funtzio Publikoari buruzko uztailaren 6ko 6/1989 Legearen III. Idazpuruko VII. Atalburuan ezarritakoak araupetuko ditu, Ertzaintzaren Kidegoari ezartzekoak diren honako zehazpen hauekin:

2.- Eusko Jaurlaritzak, Ertzaintzaren izaera eta zeregin mailako berezitasunak direla-eta, araudi bidez ezarriko du aipatu Kidegoko funtzionarioen ordainsari-araubidea”.

Bestalde, Euskal Herriko Poliziari buruzko Legearen 103. artikulua 3. zenbakiak aurreikusitakoaren arabera, bertan araututa dagoen Ertzaintzaren Negoziazio Mahaiaren eremuan “Autonomi Elkarteko Administrazioaren aginpideei buruz, hauexek izango dira negoziazio-gaiak”, besteak beste: “Lansariak gehitu, zehaztu eta gauzatzea, eta lansarien arauketa egokitzea”.

Antzinasunagatiko ordainsaria kalkulatzeko moduari dagokionez, Ertzaintzako funtzionarioen ordainsariei buruzko abenduaren 16ko 298/1997 Dekretuak, beste ordainsari batzuen artean, eta Fiskalizazio Txostenean aipatutakoei dagokienez, honakoa aurreikusten du 2. artikuluan: “Oinarritzko ordainsarien zenbatekoak Euskal Autonomia Erkidegoaren Aurrekontu Orokorretan agertu beharko dira eta zenbateko horiek Funtzio Publikoari buruzko Legearen aplikazio eremuaren barruan dauden funtzionarioentzat ezarritakoak izango dira, dagokien sailkapen taldearen arabera”. Halaber, aldi baterako xedapenetatik lehenengoak, 2. atalean, oinarritzko ordainsariak zehazten ditu (soldata eta hirurtekoak eta 1997rako zenbatekoak).

Abenduaren 16ko 298/1997 Dekretuak ezarritako ordainsari-erregimena 1997. urtean ezarri zen (horrelaxe ezarri zuen aldi baterako xedapenetatik lehenengoak, 1. atalean). Hala eta guztiz ere, Euskal Herriko Poliziako langileen 1996. urterako lan-baldintzak arautzeko akordioaren 39. artikulua aurreikusitakoaren arabera, langile horien ordainsariak “Jaurlaritzaren Kontseiluaren akordioz bakarrik zehaztuko dira, bai kontzeptuei, bai zenbatekoei dagokienez”. Halaber, honakoa aipatzen da I. eranskineko 1.1 atalean: “Hirurtekoak osatzeko, edozein herri administrazioan guztira lanean emandako denbora zenbatuko da, lan hori karrerako edo bitarteko funtzionario moduan, nahiz administrazio zuzenbide edo lan-itunpeko langile moduan. Aurrekoa baino titulazio altuagoko Kidego batera



sartzen diren langileek talde berri horri dagokion hiru urtekoengatikoko diru kopurua jasoko dute.” 1996ko uztailaren 23ko 188/1996 Dekretuaren bitartez onetsi zen Akordio hori.

Gauza bera dio abenduaren 27ko 438/2005 Dekretuak 2005., 2006. eta 2007. urteei dagokienez Ertzaintzako langileen lan-baldintzak araupetzeko akordioa onartzen duenean, eta indarrean jarraitzen du.

Goragoko kategoria edo eskalako lanpostuak zerbitzu-eginkizunetan egiteagatik ekoizgarritasun-osagarriari dagokionez, Euskal Autonomi Erkidegoko 1998. urteko Aurrekontu Orokorrak onartzen dituen abenduaren 23ko 21/1997 Legearen 72.5 artikuluan azaldutakoa eduki beharko da kontuan. Lanpostu batean aritzeko, hornitzeko modua edo titulua edozein dela ere, funtzionarioak nahitaez bete beharko ditu lanpostuen zerrendan eskatutako betekizunak. 72.4 artikuluan aipatzen den kasua ez da lan-baldintzak arautzen dituen akordioko 57. artikuluan aurreikusitakoa bezalakoa (zerbitzu-eginkizunetako funtzionarioak betekizunak betetzen dituen lanpostuan aritzeko zerbitzu-eginkizuna). Hala ere, 72.5 artikulua aipatzen dituen zerbitzu-eginkizunak, besteak beste, esleituta dituzten lanpostuetako titularrek egoeraren arabera bete ezin dituzten zereginak egiteko dira, hainbat inguruabarren ondorioz izan daitezkeela, esaterako goragoko kategoria eta eskalak dituzten lanpostuak betetzeko ezintasuna, lanpostuok betetzeko eskatzen diren kategoria eta eskala duten langileak ez daudelako, hau da, lanpostuak betetzeko kategoria eta eskalari buruzko betekizunak betetzen dituen langilerik ez dagoelako. Horixe da lan-baldintzak arautzen dituen akordioaren 57. artikulua aipatzen duen kasua.

Aurreikuspen horiek garatuz, Euskal Herriko Polizia Kidegoetako Funtzionarioen Lanpostuen Hornidurari buruzko Araudia onesten duen abenduaren 22ko 388/1998 Dekretuaren 26. artikulua zereginak aldi baterako esleitzeagatik zerbitzu-eginkizunak aipatzen ditu. Halaber, 2. atalean, Euskal Herriko Poliziari buruzko legearen 72.5 artikulua egiten zuen bezala, lege-testu bereko 74.1.b) artikulua bigarren paragrafoari lotzen zaio, ordainsariei dagokienez. Beraz, 72.5 artikuluan azaldutako kasuetan, haborokinak jasotzeko modua periodifikatu ahal izango da zerbitzu-eginkizunak egitean.

Ertzaintzako funtzionarioen ordainsariei buruzko abenduaren 16ko 298/1997 Dekretuaren 5. artikulua ekoizgarritasun-osagarria arautzen du: “Ekoizgarritasun-osagarriaren bidez errentagarritasun berezia, aparteko lana eta lanpostuetan agertutako interes edo iniziatiba ordainduko dira”. Halaber, “Osagarri hori lanpostuaren garapenarekin zuzenezuzenean zerikusia duten gorabehera objektiboak eta Administrazioak eta langileen ordezkariak adostu lezaketen irizpide eta adordioak kontuan izanda emango da”.

Azken finean, Euskal Herriko Poliziari buruzko Legearen 103. artikulua Mahaiarekin negoziatu ostean Eusko Jaurlaritzaren Dekretuaren bitartez onetsi zen akordioaren 57. artikulua garatzen ditu aipatutako aginduak, ekoizgarritasun-osagarria ezarriz aparteko jardura ordaintzeko, hau da, goragoko kategoriako zereginak egitea, lanpostuak bete ezin direlako, erakundeak ez duelako kategoria eta eskala betekizunak betetzen dituen langilerik.¹

¹ Poliziaren funtzio publikoak erakusten dituen berezitasunak aintzat hartzea arauketa baten xede behar luke izan, Euskal Herriko Poliziaren uztailaren 17ko 1992/17 Legean barne hartuta, zeinak “euskal administrazio publikoen meneko diren polizia kidegoetako langileria araubide berariazkoa” arautzen duen (1 art.).



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.3 DIRU-LAGUNTZAK

3.3.1. Zuzeneko diru-laguntzak

Euskadiko Ogasun Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen 49.7 eta 49.9 artikuluek diote zuzeneko diru-laguntzei ezin izango zaiela aplikatu horiek emateko akordioen publikitatea. Horren ordez, horien berri eman behar zaio, sei hilean behin, Eusko Legebiltzarreko Ekonomia, Ogasun eta Aurrekontuen Batzordeari.

Euskal Autonomia Erkidegoan ez da aplikatu behar Estatuko 38/2003 Legeak ezarritakoa, bertako hogeita bigarren xedapen gehigarrian azaldutakoaren arabera.²

3.3.4. Ordainketa aurreratuak

a) Karrantzako Minda, S.L.ri egindako ordainketari dagokionez, bermeak emateko salbuesteko espedientea dago. Gobernu Kontseiluaren akordioa 2009ko apirilaren 7koa da.³

3.3.5. GAITEK programa

“2008ko azaroaren 27ko Aginduak, Programa arautzen duenak, ez du onuradunaren obligaziotzat hartzen emakida ebazpena gauzatu baino lehenago Gizarte Segurantzarekiko obligazioetan gaurkotua dagoela egiaztatzea; horrek 38/2003 Diru-laguntzen Lege Orokorren 14.e) artikulua urratzen du, Lege bereko Azken Xedapen Lehenengoaren arabera oinarritzko legeria dena.”

Eusko Jaurlaritzaren Lehendakariordetzako Araubide Juridiko eta Autonomi Garapenerako Idazkaritza Nagusiko Lege Garapen eta Arau Kontrolerako Zuzendaritzak Diru-laguntzei buruzko 38/2003 Lege Orokorra EAEko Administrazioaren laguntza eta diru-laguntzen araubidean izandako eraginari buruzko txostena egin zuen 2004ko martxoaren 3an. Txosten horren arabera, ondorioetan dakarrenari jarraituz, “38/2003 Legearen xedapen gehigarrietako hogeita bigarrenak dio legea ez dela autonomia-erkidegoan aplikatu behar.”

“Laguntza hauen deialdia Programa arautzen duen Aginduaren 19.3 artikuluan ezarritako gehienezko epearekiko (6 hilabete) 4,5 hilabeteko atzerapenez ebatzi eta jakinarazi zaie interesdunei.”

²

Diru-laguntzen 38/2003 Legearen 18. artikulua lehenengo atalean agintzen du obligazioa dagoela emandako diru-laguntzak dagozkion aldizkari ofizialetan argitaratzeko. 22. Xedapen gehigarriak zera dio: “Foru araubidearen indarrez, Lege hori Euskal Autonomia Erkidegoari ezartzen zaionean, Autonomia Estatutuan eta apirilaren 2ko 7/1985 Legearen xedapen gehigarri bigarrenagoan, Toki Araubidearen Oinarriak Arautzen dituena, erabakitakoari men eginez gauzatuko da; gainera, aipatutako Legearen 18. artikulua Estatuko oinarritzko legedi izaera du eta ez da ikusi EAEn Autonomia Estatutuak errespetu gehigarritzko inongo exijentziarik agintzen duenik, horren edukiaren ezagarratasun eza eragingo duenik.

³

Karrantzako Minda, SLri egindako ordainketa, 320 mila eurokoa, bermeak salbuesteko Gobernu Kontseiluak hartutako erabakiaren ondoren egindako diru-laguntzaren zabalkuntzari dagokio.



Hala gertatu da Teknologia Zuzendaritzak normalean deialdiak ireki ondoren jasotzen dituelako beste partida batzuetako soberakinetatik edo aparteko planak onestearen ondorioz eratorritako aurrekontu-transferentziak. Beraz, norgehiagokako programa denez, laguntzen adjudikazioa atzeratu egiten da aurrekontu-zabalkuntza horiek kontuan izateko.

“Deialdiaren ebazpenean ez da adierazi laguntza eman ez zaien eskabideei uko egiteko arrazoa eta horrek Programa arautzen duen Aginduaren 19.2 artikulua urratzen du.”

Kasu guztietan, eskaerak ebazteko ebazpenarekin batera, ukatzeko arrazoiak azaltzen dituen banan-banako eranskina bidaltzen zaio laguntza ukatu zaion erakunde eskatzaile bakoitzari.

“Fiskalizatutako espediente bakoitzean txertatzen den proposamenaren analisisa izenpetu gabe dago eta honenbestez, ezin jakin daiteke SPRIren Teknologia eta Berrikuntzarako Unitate Estrategikoak egin duen edo ez, Programa arautzen duen Aginduaren 16.3 artikulua agintzen duen moduan.”

SPRIk, Gaitek laguntza-programaren erakunde laguntzailea den aldetik, proiektuen azterketa eta ebaluazioa egiten du (proposamena aztertzeke UET-110 agiria), horretarako garatutako aplikazio informatikoan zuzenean (IDI web programa), eta bertan azaltzen dira ebaluatzailearen datuak. Teknologia Zuzendaritzak aplikaziotik bertatik jasotzen ditu proposamen horien kopiak, espediente bakoitzari eransteke.

“Laguntzak emateko 3,2 milioi euro egin dituzten 22 espediente aztertzean eta laguntzak ukatzeko beste bi aztertzean hona hemen azaleratu diren lege haustekak:

Programa arautzen duen Aginduaren 20. artikulua agintzen du diru-laguntzaren ordainketa bi zatitan gauzatuko dela: %70a, emakida ebazpena jakinarazi ondoren, eta gainerako % 30a, behin programa amaitua dela, alde aurretik frogagarria aurkeztu ondoren. % 70aren ordainketa aurreratua egiteko ez du inongo berme-araubiderik ezartzen eta horrek 698/1991 Dekretuaren 3.2 artikulua urratzen du, EAEn diru-laguntzen berme eta itzulketen araubide orokorra arautzen duena; dekretu horrek bermea eskatzeko obligazioa ezartzen du ordainketa aurreratuak egiten direnean eta diru-laguntzaren zenbatekoa 180.304 eurotik gorakoa denean. Fiskalizatutako deialdian, 7 onuradunek kopuru hori gainditzen duten diru-laguntzak eskuratu dituzte eta horiei emandako diru-laguntzek guztira 1,5 milioi euro egiten zuten.”

10.3 c) artikuluan ezarritakoaren arabera, nolahi ere, itzuli ezin den diru-laguntzaren gehieneko zenbatekoa 250.000 eurokoa izango da onuradun bakoitzeko eta urteko. Aurrerapena diru-laguntzaren % 70ekoa dela kontuan hartuta, inola ere ez dira egiten 180.000 euro baino gehiagoko aurrerapenak, eta beraz ez da abalik eskatu behar.

“Agindu arautzailearen 10.2 artikulua zera agintzen du: "proiektu bakoitzari emango zaion diru-laguntza, onartutako proiektu bakoitzarentzat onetsitako gastu lagungarrien



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

aurrekontuaren gainean eman daitekeen laguntza kopuru handiena izango da (enpresa ertainentzat % 35 arte)". Guztira 0,2 milioi euroren zenbatekoa egin duten aztertutako espedienteetarik 3tan kopuru handien modura ezarritako ehunekoaren gainetik eman da diru-laguntza (% 40-% 41)."

Aginduaren 10. artikuluko horretako 3. atalak laguntzen gehienezko intentsitateak ezartzen ditu, bai lankidetzan dabiltzan enpresen proiektuetarako baita banakako proiektuetarako ere, jarraian azaldutako koadroetan ikus daitekeen bezala:

Lankidetzan egindako proiektuak:

Laguntzaren intentsitatea	Enpresa txikia	Enpresa ertaina	Enpresa handia
Oinarrizkoa	% 25	% 25	% 25
Prima (Erkidegoko marko-arauaren 5.1.3.a) art.)	% 20	% 10	% 0
Prima (Erkidegoko marko-arauaren 5.1.3.b.i) art.)	% 5	% 15	% 15
Gehienezko intentsitateak	% 50	% 50	% 40

Banakako proiektuak:

Laguntzaren intentsitatea	Enpresa txikia	Enpresa ertaina	Enpresa handia
Oinarrizkoa	% 25	% 25	% 25
Prima (Erkidegoko marko-arauaren 5.1.3.a) art.)	% 15	% 10	% 0
Gehienezko intentsitateak	% 40	% 35	% 25

Ikus daitekeen bezala, txostena aipatzen duen enpresa ertainentzako % 35eko gehienezko intentsitatea banakako proiektuetarako ezarri da, eta diru-laguntzaren % 50era arte lor daiteke lankidetzan egindako proiektuen kasuan.

“Laguntzei erabilera zuzena eman zaiela egiaztatzeko gerora egindako kontrola ez da behar hainbatekoa, ez oinarri arautzaileek, ez Sailaren jardunak ez baitute beharrezkoa den dokumentazio osoa eskatu, diruz lagundutako inbertsio eta gastu guztiak egin direla justifikatuko duena. Izaera orokorrarekin eta diru-laguntza ematen duen sailak zehaztutako kopuru jakin batetik aurrera gomendatzen da diru-laguntzaren onuradunak aurkezten duen ziurtagiri ekonomikoarekin batera kontuen auditore baten txostena aurkezteko; auditore horrek Kontabilitate eta Kontuen Auditoriako Institutuaren (ICAC) baitako Kontuen Auditoreen Erregistro Ofizialean jarduneko modura izena emanda egon beharko du. Auditoria egitetik eratorritako gastua diruz lagungarria izan daiteke laguntzen oinarri arautzaileek hala erabakitzen dutenean eta bertan zehaztutako muga arte.”

Espediente jakin batzuen diru-laguntzen bolumena deialdiaren guztizko aurrekontuaren %10ekoa izan da (28.000.000 euro 2009an), eta diruz lagundutako guztizko gastua justifikatzen duten agiri guztien kopia konpultsatuak eskatu ditu Teknologia Zuzendaritzak.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Hala ere, egoki iruditu zaio egindako gomendioari, justifikazioa egiaztatzeko kontrolak handitzearren.

3.3.6. HEZKOOP programa

2008ko diru-laguntzen programak ebaluatzeko memorian, programa honen zenbait alderdi aztertu dira, hau da, lortutako emaitzak, duen erabilgarritasuna eta gizarteko eragina, eta mantentzea edo kentzea komeni den, Euskadiko Ogasun Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen 49.8 artikuluan ezarritakoa betez. 2009ko memorian agertu beharrean 2008ko memorian azaltzeko arrazoia da programa arautzen duen agindua 2008ko irailaren 2koa dela.

III.4. KONTRATAZIOA.

III.4.1 AURREKO EKITALDIETAN ADJUDIKATUTAKO ESPEDIENTEAK

3. ESP.:

Aipatzen den 2. aldaketa 2009ko maiatzaren 4an onetsi zen teknikoki, eta 2010eko martxoaren 26an onetsi zuen Etxebizitza, Herri Lan eta Garraioetako sailburuak, Agindu bidez, eta berriro doitu zen fidantza. 2010eko apirilaren 21ean formalizatu zen kontratu bidez.

5. ESP.:

Pilatzeagatiko ordainketak Eusko Jaurlaritzaren Diruzaintza Nagusiak erregistratutako bermeen bitartez abalatu ziren. Berme horien zenbakiak F200701754, F200701755, F200701756 eta F200701757 ziren, eta 39.966,99 euroko zenbatekoa zuen bakoitzak. Horrek esan nahi du guztira 159.867,90 euroko zenbatekoa bermatu zela, Herri Administrazioen Kontratuen Legearen testu bateginaren 145.2 artikulua xedatutakoari jarraituz. Etxebizitza, Herri Lan eta Garraioetako sailburuaren 2009ko abenduaren 17ko Aginduaren bitartez, materialak pilatzeagatik egindako lau bermeak erabiltzea agindu zen.

Hala eta guztiz ere, pilatzeagatik egindako bermeetako biren abalak ezarri zituen Oinarri EBBk abalak erabiltzeko aginduaren aurkako errekurtsua aurkeztu zuen administrazioarekiko auzien jurisdikzioaren aurrean. Izan ere, bere ustez, abalak iraungi egin ziren, zuten indarraldia amaitu zelako, eta, ondorioz, Administrazioak ezin zituen eskatu. Hala ere, Administrazioarekiko Auzien Gasteizko 2. zenbakiko Auzitegiak 2010eko abenduaren 7an hartutako 616/2010 epaiak gaitzetsi egin zuen Oinarri EBBren errekurtsua. Bere ustez, iraungitze-data ezartzen duen klausula “ezin da bete, antolamendu juridikoaren aurka egiten duelako, eta, ondorioz, ipini ez zela eta Administrazioarentzat loteslea ez dela ulertu behar da”.

Oinarri EBBk epai horren kontrako errekurtsua aurkeztu zuen apelazioan eta, beraz, aipatutako errekurtsua ebatzi arte ezin izango dira erabili falta diren pilatzeagatiko bi bermeak.

Horren guztiaren ondorioz, ezin da esan Administrazio honek ez duela bete Herri Administrazioen Kontratuen Legearen testu bateginaren 145.2 artikulua.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.4.2 2009AN ADJUDIKATUTAKO ESPEDIENTEAK

49. ESP.:

Publizitaterik gabeko prozedura negoziatua erabili zen hautaketa egiteko. Hori dela eta, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legearen 138.2 artikuluaurreikuspenak betetz, adjudikazioari buruzko publizitatea egin da, kontratatzailearen profilean eta Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian (85. zk., 2009ko maiatzaren 8koa) argitaratuz.

51. ESP.:

Kontratu hau prozedura negoziatuaren bitartez izapidetu zen, eta lizitatzailleek eskainitako prezioa izan zen ezarri zen balorazio-irizpide bakarra.

SPKLren 145. artikulua ezarritakoaren arabera, kontratuaren adjudikazioduna hautatzeko irizpide bakarra prezioa denean, gehienez 15 eguneko epean egin beharko da behin-behineko adjudikazioa, proposamenak ireki eta biharamunetik aurrera zenbatzen hasita.

Hala ere, kontuan izan behar da horrelako hornikuntza bat kontratatzea (energia elektrikoa) ez dela erraza. Hori dela eta, jasotako eskaintzen balorazioa berrikusi egin behar izan zen, jasotako eskaintzek baldintza-agirietan deskribatu eta aurreikusitako kontsumo elektriko guztiak hartzen zituzten aztertzearen. Horrexegatik ezin izan zen adjudikazioa egin legean aurreikusitako 15 eguneko epean.

53. ESP.:

Honakoa aipatu da “ez da behar hainbat justifikatzen eskaintza egokiena bereizteko hautatu diren esleipen irizpideak”. Horri dagokionez, kontuan izan behar da etxez etxeko dialisiak (terapeutikoa, etengabeko dialisi peritoneal anbulatorioa, eta automatizatua zikladoreaz) aukera ematen duela odola garbitzeko, mintz peritonealaren bitartez, eta kateter bat erabiliz poltsa bikoitzeko sistema batean dauden likido bereziak barrunbe peritonealera sartzearen bitartez. Era berean, etxeko hemodialisiaren modalitate terapeutikoa, gaixoak, ospitalean entrenatu ondoren, etxean egindako teknika dialitiko da. 2-3 orduko saioak izaten dira, astean gutxienez 5 aldiz.

Gaixoei beharrezko elementu guztiak ematen zaizkie dialisia etxean hartzeko: dialisirako monitorea, likidoen poltsak espezialisten aginduen arabera, konektologia sistemak, desinfektatzeko elementuak, baskula eta tentsiometroak, etab. Halaber, gaixoen segimendu klinikoa egiten da Osakidetzako ospitaleen nefrologia unitateetan. Bada, elementu eta produktu horiek egin eta banatzen dituzten enpresek teknologikoki egokiak diren produktuak egiaztatu behar dituzte, eta gainera nahitaezko betekizun guztiak bildu beharko dituzte giza baliabideen eta antolaketaren ikuspegitik.

Honakoak dira aurreikusitako irizpideak:

a) terapia egiteko berariazko prozedura eta ekipoen ezaugarriak:



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

1. Irizpidea. Baloratzeko moduko hobekuntza teknologikoak material eta ekipoetan: serumak, poltsak, konexio-sistemak eta soluzioen konposizioa.

1. konektibitate-sistema hobetuak
2. poltsa anizkoitzeko sistema hobetuak
3. egokitutako konposizio ezberdinak dituzten likidoak izatea
4. latexik gabeko material hipoalergenikoak
5. biobateragarritasun handiko materialak, plastifikatzailerik eta latexik gabe

2. Irizpidea. Hobekuntza teknologikoak makina zikladoreetan, ezaugarri fisikoak, prestazioak eta konektibitatea

1. alarma anizkoitzeko sistemak
2. datuak programatzeko txartelak
3. zarata isolatzeko hobekuntzak
4. konektibitatea eta berariazko softwarea
5. erabili eta mugitzeko erraztasuna
6. pediatriako modalitatea duen zikladorea
7. 5. aldaketarako aukera duen DPZ

b) eskainitako zerbitzuaren kalitatearen ezaugarriak:

1. Irizpidea. Hobekuntzak bezeroari arreta emateko zerbitzuan.

1. erreklamazio eta iradokizunen zirkuitua deskribatzea
2. oinarrizko dokumentazioa euskaraz izatea
3. gaixoari informazioa emateko web gunea
4. erreklamazioak kudeatzeko sistema ziurtatua
5. erizainek emandako arreta pertsonalizatua

2. Irizpidea. Hobekuntzak zikladorea ordeztzeko denboran, matxurarik izatekotan.

1. materiala etxean ordezte 24 orduko epean

c) zerbitzua kudeatzeko planaren ezaugarriak:

1. Irizpidea. Zerbitzua gauzatzean proposatutako eraginkortasun-hobekuntzak baloratuko dira, baita informazio-sistema ere.



Zehaztutako irizpide horien enpresa lizitatzailerak aurkeztutako eskaintzak baloratzeko nahikoak eta egokiak direla uste da, aurkeztutako sistemen ezaugarriak, eta enpresen antolaketa- eta zerbitzu-gaitasunak bereizteko aukera ematen dutela.

Adjudikatzeko irizpideak hautatzeari buruzko justifikaziorik behar ez dela ondorioztatu da, kontratatu beharreko zerbitzuaren “kalitate objektiboa” izan litekeenetik urruntzen ez direlako. Aplikatutako irizpideak zerbitzuaren kalitatea objektiboki zehazten duten ezaugarriak dira.

III.7. EUZKADIKO GOBERNUAREN FUNTSA (1936-1979)

Auzitegiak espediente honi buruz egindako gogoetei dagokienez, honako alegazio hauek egin dira:

“1.- Ez erabakiarekin baterako oroitidazkiak, ez Gobernu Kontseiluaren 2009ko apirilaren 21eko erabakiak berak ere –diru-laguntza zuzena ematen duenak-, ez dute EAEONALEn 49.7 artikulua agintzen duen arrazoitza barne hartzen.”

Ez gaude ados Auzitegiaren iritziarekin, ulertzen baita aipatzen den diru-laguntzaren gauzatzea aurretiko Lankidetzaren Protokoloaren antolaketa dela, diru-laguntza eman baino hilabete batzuk lehenago sinatu zena, eta hori gabe diru-laguntzak ez lukeela zentzurik izango. Horrexegatik dira diru-laguntzaren motibazioa protokoloan ezarritako prozedurak, legezketasun eta egokierari buruzko motibazio nahikoak dituztela. Izan ere, lankidetzaren protokolo hori da diru-laguntza/konpentsazioa bera kokatu eta justifikatzen duena, protokoloetik dagoela diseinaturik. Are gehiago, sinatutako eta motibatutako protokolorik gabe (Auzitegiak ez du inolako arazorik ikusi hori sinatzeko eta legezketasun eta egokierari buruzko prozedura egiteko), konpentsatzeko diru-laguntzak ez luke inolako zentzurik izango, eta protokoloa sinatzea eragin zuten arrazoiak dira motibazioa. Hori dela eta, protokoloaren memoria hartu behar da diru-laguntzaren memoria gisa, diru-laguntzaren espedientearen azken fasea eta gauzatzea baino ez dela. Zuzeneko diru-laguntza emateko akordioaren zioen azalpenak behar bezala azaltzen ditu aurrekariak eta motibazioak.

“Berebat, ez dago jaso horretarako eskumena duen Sailak jaulki beharreko nahitaezko txosten juridikoa ere, 14/1994 Legearen 22.1.) artikulua aurreikusitakoa”.

Egia esan, ez dakigu zein den Auzitegiak aipatzen duen txosten juridikoa, aipatutako arauak eskatzen duena, honakoa baitio aipatzen duen artikulua:

“Ekonomia-kontrol fiskalaren barruan sartuko dira:

a) Honako hauek alde aurretik ikuskatzea: 1. Zuzenean nahiz zeharka ekonomiazko edukia duten erabaki-proposamenak, horiek baimentzea eta onartzea Jaurlaritzaren Kontseiluaren aginpidea denean edo horien ezagutza dagokionean. 2. Aurrekontuen aldaketak, ondareari buruzko eragiketak eta Euzkadi Diruzaintza Nagusia zordunduz bermeak emateak. 3. Zehaztu gabeko kopuruko gastuak sortaraz ditzaketen ekonomia-ekintzak edo -eragiketak, segidako hiru urtealdi baino gehiagorako diru-sarrera eta gastu konpromezua dakartenak eta gastu-mota bakoitzeko zenbatekoa araudiz ezarritakoa baino



gehiagokoa duten gastu-espeditentak. Lege honetatik kanpo geratzen dira kontratu txikiak, langileen kontratuak, betetzealdi jarraiko eta aldizkako izaera dutenak, zein egintza edo epetatik datozen edo aldatu diren kontrolatu ondoren, eta bai Euskal Autonomi Elkarteko Aurrekontu Orokorrean izendapen bidez emandako dirulaguntzak ere.

- b) Lan, hornidura, erosketa eta dagozkion zerbitzuen ikuskapen fisiko hautabidezkoa.
- c) Ordaindu beharraren aitorpenaren oinarri-agiriak egiaztatzea.
- d) Ordainketen alde aurreko kontrola.”

Nolanahi ere ohartarazi behar da indarrean dagoen araudian lankidetzeta-protokoloaren espeditentari eta diru-laguntzari buruz ezarritako txosten juridiko guztiak daudela espeditentean.⁴

“2.- Fundazioak 13.000 euroko gastuarekin egindako gastuen balioespenari buruzko azterketa Ogasun eta Herri Administrazio Sailburuak 2007ko abenduaren 17ko Aginduaren 7. artikulua urratuta esleitu zen.”

Hemen ere ez gaude ados Auzitegiaren iritziarekin. Izan ere, aipatzen duen aginduak, hirugarrenei eragiten ez dien barne-prozedurako agindua izateaz gain, Administrazioaren ohiko jarduerari dagokion aplikazio-eremua dauka, eta zaindu nahi duena da ahalik eta kontratu gutxien ateratzea kanpora eta kanpora ateratzen direnean ahalik eta justifikazio gehien egotea. Argi dago, aztertzen gabiltzan kasuan, Administrazio honen ohiko jarduera ez dela artxibo historikoak balioztatzea, eta are gutxiago jarduera hori ohiko bihurtzea. Beraz, aipatutako agindua aplikatu beharko balitz ere, urratzea “formala” baino ez litzateke izango, eta ez luke inolako eraginik izango, ez barruan ez kanpoan.

“3.- Ezin zehaztu izan da Fundazioari ordaindutako zenbatekoaren zuzentasuna.”

Iritzi eztabaidagarriena da hau. Izan ere, besteak beste, protokoloaren eta horren ondoriozko diru-laguntza/konpentsazioaren zenbatekoaren gunea kanpoko erreferente independentea bilatzea da, kanpoko enpresa aditu baten bitartez, arrazoizkoa zen konpentsazio bati aurre egiteko parametro ekonomikoak arrazoitu, justifikatu eta ezarriko lituzkeena. Bai kanpoko enpresak eta baita Administrazioak berak ere, behar bezala erantzun zuten, eta konpentsazioaren “prezioaren” arrazoizkotasuna arrazoitu zen, baita diru-laguntza/konpentsazio arrazoizko eta bidezkoa lortzeko kontuan hartu beharko litezkeen alderdi eta irizpideak ere.

⁴ Ekonomia Kontrolerako Bulegoaren 6/99 Zirkularren Laugarren ataleko e) hizkian eskatutako txosten juridikoa, alde aurreko fiskalizazioari meneratzen zaizkion diru-laguntza zuzena emateko erabakiaren proposamenei dagokienez, 14/1994 Legearen 22.1 a) 1. artikuluan xedatutakoaren indarrez.



BOTO PARTIKULARRA, HERRI-KONTUEN EUSKAL EPAITEGIAREN KONTSEILARI DIREN JOSÉ M^a GORORDO BILBAO, BEGOÑA MARIJUAN ARCOCHA ETA EUSEBIO MELERO BEASKOETXEA JAUN-ANDREEK “EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO ADMINISTRAZIO OROKORRAREN FISKALIZAZIO TXOSTENARI JARRITAKOA, BEHIN-BETIKO 2011-KO URRIAREN 4-KO OSOKO BILKURAN ONETSI ZENA.

Lankide ditugunon irizpideari beti zor diogun errespetu osoz, goiburuan adierazitako fiskalizazio txostenari dagokionez Baterako Boto Partikular hau egin nahi dugu. Txostena 2011ko urriaren 4ko Osoko bilkuran onartu zen. Txostenaren osotasunarekin bat gatozen arren, ondotik adieraziko ditugun auziei eman zaien trataerarekiko desadostasuna azaldu nahi dugu:

1.- “EUZKADIKO GOBERNUAREN FUNTSA (1936-1979)” ESPEDIENTEA

15. akatsean, Txostenak lege-haustetzat jo du diru-laguntzaren moldea erabili izana espediente honen ebazpenean. Gainera, III.7 atalean hainbat akats azpimarratu dira eta horien artean herritarren intereseko izatea ez justifikatu izana edo Fundazioari ordaindutako zenbatekoaren zuzentasuna zehazteko ezintasuna jaso dira.

Ondorio hauek ateratzeko ez da aintzat hartu Eusko Jaurlaritzaren 2010eko irailaren 24ko Araubide Juridikoaren Sailburuordetzak jaulkitako txostena; bertan esaten du Fundazioari egindako lanagatik ordainik ez emateak Sailburuordetza bidegabe aberastea eragingo lukeela. Izan ere, ez da zalantzan jartzen ordainketaren jatorria, izatekotan erabilitako figura baina, Fundazioari kontraprestazioa aitortzen baitzaio.

Berebat, aipatutako txosten juridikoak azpimarratu egiten ditu Fundazioaren eta Gobernuaren artean izenpetutako Hitzarmenari gehitzen zaizkion interes publikoko arrazoiak; horiek guztiak 2007ko ekainaren 20ko Legez besteko Proposamenean zeuden jasoak, Gobernu Kontseiluaren Erabaki bidez betearazi dena. Bada, ez daiteke Erabakia agiri isolatu modura hartu; aldiz, Legez besteko Proposamen horri uztartu behar zaio eta honek jasotzen du jada herritarren intereseko delako justifikazioa.

Bestalde, ordaindutako zenbatekoaren zuzentasunari dagokionez, HKEEk ospe handiko enpresa batek prezioa jartzeko egindako txostenerako irispidea izan du; txostena Eusko Jaurlaritzak agindu zuen, hain zuzen ere, kontraprestazioaren zenbatekoa finkatzearen. Balorazio honek -Ondare Zuzendaritzak egiaztatutakoa- egokien izan den metodologia aplikatu du Fundazioak Funtsaren zaintza eta mantentze lana egin duen aldi ezberdinetan. Honela, bada, jardueren antzinakotasuna dela eta, balioespenak egin behar izan direnetan, horiek zuzen oinarrituak daude.

Aurrez azaldutakoagatik guztiagatik, gure iritzira “Euzkadiko Gobernuaren Funtza (1936-1979)” espedienteari dagokionez HKEEk modu okerrean islatzen ditu lege-haustea eta bestelako akatsak.

Hori dela eta, Eusko Jaurlaritzak aurkeztutako alegazioak onartu egin behar ziratekeen.

2.- HEZKOOP PROGRAMA

20. Salbuespenean, Txostenak zalantza egiten du Orereta Ikastolari emandako diru-laguntza dela eta, diruz lagungarria den objektua laguntza horiek arautzen dituen Aginduak mugatutakoaz kanpo dagoela iritzita. Ez nator bat iritzi horrekin.

Txostenak hitzez hitz zera dio: “... 0,8 milioi euroren zenbatekoan, besteak beste, 2005eko irailean eskrituran jaso ziren eraikinen erosketa finantzatzeko...”. Finantzatzen den obra “beheko solairua erosi eta Haur hezkuntzako zentro modura egokitzea”, espediente bakarra da. Honenbestez, erosketa eta egokitzea ez dira bereizitako jarduerak, txostenaren idazkeratik ulertzen den moduan. Emakida bakarra dago areto jakin batzuk erosi eta gaitzeko.

Paragrafo honetan bertan Aginduaren 3.1 artikulua aipatzen da eta bertan esaten da “... diruz lagungarri diren jarduerak ikastetxeetako titularrek finantza etxeekin eraikinen erosketa finantzatzeko edota eraikuntza berriko lanak egiteko, indarreko legeriak eskatzen dituen betekizunetara egokitzeko, handiagotzeko edo ordezkatzeko izenpetutako maileguak dira, beti ere, 2005eko abenduaren 1 eta 2008ko ekainaren 1 arteko aldian egiten direnean”. Ordea, aipatutako Aginduaren literalak, 3.1 artikuluan honako hau dio: “Agindu honen ondorioetarako diruz lagungarriak izango dira 2. artikuluan zehazten diren ikastetxeetako titularrek finantza etxeekin izenpetutako maileguak, deialdi honetan zehaztutako baldintzekin, 30.000 euroko zenbateko edo handiagoko eraikinen erosketa finantzatzeko edo eraikuntza berriko lanak egiteko, indarreko legeriak agindutako erregistroetara egokitu, handitu edo ordezkatzeko, , amaiera epea 2005/12/01 eta 2008/06/01 artean izango dutenak...”

Gure iritzira, Orereta Ikastolak aretoa erosi eta ondoren egokitzeko proiektu bateratua aurkeztu zuen. Ez da bidezkoa, honenbestez, aretoaren erosketa modu isolatuan hartzea eta Aginduak zehazten duen denbora-epez kanpo garatzen den eragiketa dela iriztea, are gehiago, erosketa eta zaharberritze espediente bakarra denean eta horrela izapidetu denean.

Are gehiago, Laguntzak emateko Aginduaren 1.2 artikulua a) atalean zera dio: “Nolanahi den ere, deialdi honen eragin-esparruz kanpo geratuko dira ondoko inbertsio hauek: 2005eko abenduaren 1a baino lehenago amaitutakoak eta finantzaketa 2003ko abenduaren 23ko Aginduaren babesean eskuratu duten haiek...”

Badirudi bistakoa dela 2008ko Aginduan epeak barne hartzearen xedea bikoiztasunak saihestea dela (2003ko Agindua 2008koaren berdin-berdina zen) eta horrela interpretatu behar da.

Horregatik guztiagatik, Orereta Ikastolari dagokion paragrafoa Txostenetik kendu behar litzatekeela uste dugu.

3.- 1/2009 LEGEA, URRIAREN 8-KOA, KRISIAREN AURKAKO PRESAKO AURREKONTU-NEURRIEI BURUZKOA



Lege honen aurrekontu-atal berri bat sortzea ekarri du; atal hau 372,6 milioi euroko hasierako zuzkidurarekin abiarazi zen, gerora 407,1 milioi eurora arte gehituko dena.

Legeak, berebat, zorpetze muga areagotzea ere xedatzen du, aurrekontu legean zehaztutako 300 milioi eurokoa izatetik 514,6 milioi euro izatera areagotuko dena; kopuru hori inbertsioetako 214,6 milioi euro finantzatzeko baliatuko da, kapitalezko transferentziak batik bat, eranskinean zehazten dena.

Legearen onarpen datak egiazko inbertsioak egikaritzea eragozten du eta horregatik, zuzenagoa zatekeen 2010eko aurrekontu arruntean barne hartu izana.

Legeak agintzen du zorpetze hau areagotu daitekeela aurreikusitako sarreren eta egiaz gauzatutako gastuen arteko aldean arabera, gehienera ere 1.350 milioi euroren zenbatekora arte.

Arau hau gauzatzeak zorpetzea 1.349,9 milioi euroan areagotzea ekarri du; horietatik 375 milioi euro 2010eko urtera arte baliatu ez diren eta ekitaldiko Diruzaintza Geldikinaren atal izan behar ez zuketuen maileguez dagozkie. Zorpetze hau nagusiki 2009ko aurrekontuan sortutako mentsari aurre egiteko baliatu da; ez du, ordea, krisi egoerak eskatzen zuen bultzada ekonomikoa emateko balio izan eta horixe izan zen, hain zuzen ere, Lege hau onartu izana justifikatu zuena.

Bestalde, aurrekontuan 273 milioi euroko gastuak izendatu dira eta horietatik 232,9 diru-laguntza eta transferentzietatik dagozkie; horietatik eratorritako obligazioak emakida erabakiarekin erregistratzen ditu Gobernuak eta ez horiek zorpetzen direnean.

Ez legeak, ez horren aurrekontuko garapenak, ez zuten ordainketa kredituak (2009ko ekitaldian exekutatzekoak) eta konpromiso kredituak (ondoko urteetan) sortzea aurreikusi.

Gure iritzira, aurrekontuan zuzkidura handiko aparteko neurriak onesteak, aldez aurretik egin asmo diren jarduerak, horien gutxi gora-beherako kostua eta zein epetan gauzatuko diren egoki planifikatu gabe, aurrekontu-kudeaketa eskasa eragin dezake; ez dirudi jokamolde hori onargarria denik bizi dugun ekonomia-krisi garaiotan, diru-sarrerak urrituz eta nekez doitu daitezkeen egiturazko gastuak daudenean.

4.- ABIADURA HANDIKO TRENAREN OBREKIN LOTUTAKO KONTRATAZIO ESPEDIENTEAK (25, 26, 27 ETA 28 ESPEDIENTEAK).

Lehenik eta bat, oharpen orokor bat egin behar dugu, izan ere kontratazio-eranskinak ez du aztergai izan diren espedienteetariko bakoitzean azaleratu diren akatsen xehapena jasotzen eta horrek zaildu egiten du txostenaren irakurketa; bestetik, aipatutako espedienteetarako txostenean ematen zaien tratamenduarekiko desadostasuna erakutsi nahi dugu.

Gure ustez, espediente hauekin lotutako hainbat akats daude, txostenean behar bezala jasotzen ez direnak eta espedienteen esleipen zenbatekoa guztira aintzat hartuta (237,32 milioi euro), dagokien isla izan behar luketenak.

- Lau espedientetan esleipen proposamenaren euskarri diren txosten teknikoek aurkeztutako eskaintzak azaletik baloratzen dituzte, pleguan aurreikusitako irizpide



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

bakoitzari esleitutako puntuaketak zehazten dituzte, baina ez dute lehiatzaile bakoitzari emandako puntuaketen balorazioa justifikatzen. Ez dugu uste ontzat eman daitekeenik balorazioa egiteko modua, ez baitira puntuazioak justifikatzen. Datu honek balio-judizioa egitea eskatzen duten irizpideek (% 80) daukaten berariazko pisuarekin batera, kontratista esleipen hartzailearen hautaketan irizpide horien arabera emandako balorazioa erabakigarria izatea eragin du.

- Espedienteetatik 3tan, EAEren 2009rako aurrekontu orokorren 19/2008 Legearen 31. artikuluan aurreikusitako Gobernu Kontseiluaren baimena, behin kontratazio espedientea abian zela gauzatu zen.
- Inongo espedientetan ez da esleipen zenbatekoaren % 10eko atxikipen osagarria egin, aurreko APKLren Xedapen Gehigarri 14.ak urteanitzeko izaera duten kontratuentzako ezartzen duenari jarraiki.

5.- KONTRATU TXIKIAK

Txostenaren III.5 atalean jaso da Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailak kontratista berarekin 3,2 milioi euroko zenbatekoan gauzatutako obra txikiak kontratatu dituela. Ez gatoz bat Txostenean auzi honi emandako tratamenduarekin, ez-betetze hutsaltzat jo baita lege-haustea dena, kontratazioa zatikatu baita. Dena delako hornitzaileak 98 ordainagiri jaulki zituen, guztiak ere 60.000 euroz beheiti, publizitate eta lehia sustatu gabe zuzeneko kontratazioa gauzatzeko mugak ez gainditzearen; hori dela eta, txostenaren legezkotasunari emandako iritziarekiko salbuespentzat hartu behar litzateke honako hau.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

BATERAKO BOTO PARTIKULARRA, HKEE-REN LEHENDAKARIORDE JOSÉ MIGUEL BONILLA REGADERA JAUNAK ETA MARIANO GARCÍA RUIZ KONTSEILARI JAUNAK EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOAREN 2009-KO ADMINISTRAZIO OROKORRAREN KONTUAREN FISKALIZAZIO TXOSTENARI JARRITAKOA.

Baterako boto partikular hau egin dugunok adierazi nahi dugu Euskal Autonomia Erkidegoaren (EAE) Administrazio Orokorraren 2009ko ekitaldiko Kontuaren fiskalizazio txostenean jasotako azken iritziarekin bat gatozen arren, ez gaudela ados II.2 atalean Administrazio Orokorraren kontuari buruzko Iritzian barne hartutako bi salbuespenekin, ondotik azalduko ditugun arrazoiak direla-eta:

1. salbuespenari dagokionez

Lehenengo paragrafoak honako hau dio: *“1.- Euskal enpresei Finantza Babesa emateko Programa arautzen duen arautegian eta finantza-erakunde kolaboratzaileekin izenpetutako hitzarmenetan aurreikusitakoari jarraiki, EAEn Administrazio Orokorrak funts likidoak bideratu ditu eta finantza-erakundeek horiek baliatu dituzte programaren onuradunei kreditu eragiketak edo maileguak emateko. Diru-funts hauek erabil ezin daitezkeen kontuetan daude gordailatuak, harik eta eragiketa horiek indarrean dauden bitartean, 1 eta 3 urte bitartean alegia. Kontuen saldo biziak une bakoitzean emandako finantzaketa erakusten du, oso-osorik elkarren bermerako bi sozietatek abalatzten dutena. Ekitaldi itxieran kontu horietan gordailatutako zenbatekoa 512,9 milioi eurokoa zen. (Ikus A.13 eta A.16). Honek esan nahi du 2009ko abenduaren 31n Diruzaintza Geldikin erabilgarria diru-kopuru horretan murriztu behar litzatekeela”.*

Epaitegi honek eskura duen dokumentazioaren arabera:

229/2008 Dekretuak eta 230/2008 Dekretuak, biak ere 2008ko abenduaren 30ekoak, hurrenez hurren enpresari banakako eta autonomoen eta enpresa txiki eta ertainen finantza egitura egokitzeko laguntza finantzarioa emateko programa arautzen dute.

Bi dekretuek abenduaren 29ko 19/2008 Legearen Xedapen Gehigarri Bederatzigarrena garatzen dute; lege honek 2009rako EAEn Aurrekontu Orokorrak onesten ditu. 2009ko urtarrilean EAEk finantza etxeekin programa horiek gauzatzeko hainbat lankidetzak hitzarmen izenpetu zituen, 2009ko abenduaren 31n iraungitzen zirenak.

Horien gaineko deskribapen zorrotza egiten hasi gabe, egoki iritzi diogu honako hau azpimarratzeari:

- a. EAEn Administrazioak “Euskal Herriko Diruzaintza Orokorra-Finantza Egokitzapenerako Dekretua” izeneko kontu korranteetan beharrezko funtsak gordailatzen ditu finantza-erakundeek mailegu eta kredituak eman ditzaten.



- b. Mailegu eta kreditu horietatik berreskuratutako edo amortizatutako kopuruak kontu horretatik “Euskal Herriko Diruzaintza Orokorraren Kontu Nagusia” izenean dagoen kontura aldatuko dira.
- c. a) atalean deskribatutako kontuaren saldo biziak une bakoitzean emandako finantzaketa islatuko du.

HKEEren iritzira, funts horiek ez dira erabilgarriak eta honenbestez, Diruzaintza Geldikin Erabilgarritik murriztu behar dira. Honako hau izenpetzen dugun kontseilariok ez gatoz bat irizpide horrekin.

Horiek gauzatzeko baliatutako kontratuen arabera, Finantza Egokitzapenerako Dekretuaren kontu korronteez ez dute erabilgarritasunari dagokionez inongo mugaketarik.

EAEren Finantzei buruzko azaroaren 8ko 8/1996 legeak dio Diruzaintza Geldikina aurrekontuen likidazioaren emaitza metatua dela.

17. artikulua zera dio “...eskubide aitortu eta likidatu eta zorpetutako obligazioen arteko aldea da, aurrekontuen likidazioetatik eratorritakoak”.

19.2 artikulua honakoa dio: “... Aurrekontuak finantzatzeko baliatutako diruzaintza geldikinak zenbatestean, ekitaldian egiaz gauzaten dela aurreikusi beharko da, baita zalantzazko kobragarritasuneko iritzitako eskubideak ere”.

Diruzaintza Geldikina izeneko superabit/defizit metatuak Administrazio Orokorraren aurrekontuko ondare garbia barne hartzen du. Ondare kontabilitatean ondare garbi deitzen denaren pareko da.

Metatutako superabita da eta aurrekontua aldatzen uzten du gastu kredituak barne hartuta diru-sarrerak gehitu gabe; eragiketa honek ekitaldi itxieran ekitaldiko defizita eragingo luke eta hain zuzen ere, ekitaldi hasieran metatutako superabitarekin aurre egingo litzaioke.

Jokamolde hau eta ondare kontabilitateak duena ia berdinak dira, izan ere ekitaldi bateko galerak Ondare Garbia atalaren barruan lehenagoko ekitaldietako kapitalarekin eta emaitzarekin berdintzen baitira.

Ezin zaio “erabilgarri” adjektiboa aplikatu kontularitzan duen adierarekin ez delako aktibo bat; eta ezin zaio “eskagarri” adjektiboa aplikatu EAEren jabetzakoa delako.

Diruzaintza Geldikina edo metatutako superabita kontularitzako abstrakzio hutsa da.

Aurrekontu kontabilitatearen likidazioko gainerako kontzeptu oinarrikoak: Diruzaintza, Aitortutako Eskubide eta Obligazioak, eta Kobratzeko/Ordaintzeko dauden Eskubideak eta Obligazioak kontu-sailek egiazko errealitateak jasotzen dituzte, fiskalizatzaileak objektiboki egiazta ditzakeenak dagokion dokumentazio euskarria aztertuta; kontu-sail horien kontabilitateko aurkezpen-moldea oro har onartutako balorazio arauak eta kontabilitate printzipioek zuzentzen dute.

Alabaina, Kapital Sozialik ez duen erakunde batean, Diruzaintza Geldikina metatutako diferentziaren ondorioa da: EAEren sorreratik igarotako ekitaldietako Sarreraren eta Gastuen artekoa, hain zuzen ere (gainerako euskal administrazio publikoetan bezalaxe). Eta kontzeptu



horri ezin dakiok Diruzaintzan erabiltzen den "erabilgarritasun"aren kontabilitateko ideia ezarri. Horren egoerak ez du eragiten.

HKEEren gehiengoak kontzeptu materiala aplikatu dio -une jakin batean diruzaintzaz baliatzeko aukera- kontularitzako ideal bat jasotzen duen kontu-sail bati: daukazuaren eta zor duzunaren arteko aldea, kitatutako kontuan azaltzen den modura esaten denean Diruzaintza Geldikinaren **gauzatzea** osatzen dutela kontu korronteek gehi kobratzeko dauden aitortutako eskubideek (kobratzeko kontuak) ken ordaintzeko dauden aitortutako eskubideek (ordaintzeko kontuak).

Diruzaintza Geldikinaren bitartez egiten den finantzaketak ez du kontu korronteekin inongo zerikusirik. Ekitaldi bakoitzeko defizitak eta superabitak metatuta gertatzen da, gauzatzen den kontu-sailen egoera alde batera.

Modu xumean esanda, administrazio baten ondare garbia ez da aldatzen data jakin batean aktiboen erabilgarritasun materialagatik eta data berean ondarea osatzen duten pasiboen eskagarritasunagatik.

Txosten hau idatzi arte, Administrazio Orokorraren kontu orokorretan jasotako funtsen erabilgarritasun materialak inoizko kasutan ez du Diruzaintza Geldikin Erabilgarrian eraginik izan.

Honenbestez, Administrazio Orokorraren kontuko Iritziaren 1. salbuespenaren lehenengo paragrafoa ezabatu egin behar dela uste dugu.

Bigarren paragrafoak zera dio: *"2009ko abenduaren 31ko Egoera Balantzearen Diruzaintza eta Finantza Inbertsioen idazpuruetaiko saldoak, 512,9 milioi euroan murriztu eta gehitu behar lirateke, hurrenez hurren"*.

Paragrafo horrek esan nahi du HKEEren Osokoaren gehiengoaren irizpidearen arabera, finantza-egokitzapenerako programaren kontu korronteak egiaz Finantza Inbertsioak direla eta honenbestez, kontularitzan horiek zuzen islatu ahal izateko Diruzaintzako saldoa murriztea eta Finantza Inbertsioen saldoa gehitzea ekarri behar duela.

Boto partikular hau izenpetzen dugun kontseilariok ez gatoz bat aurrez aipatutako 2. Paragrafoarekin, kontu korronteak ez direlako inbertsio finantzarioak.

Honela, bada, funts likido hauei kontu korronteetan emandako tratamendua ahula litzateke, izan ere, erregistro partziala (ondarezkoa) baizik ez baita iradokitzen; ordea, paragrafo honetan erakutsitako eragiketaren izaerari lotzen bagatzaizkio (finantza aktiboetan inbertsioa), dagokion aurrekontuko erregistroa eduki behar zukeen eta inguruabar horrek, gainera, HKEE aurrekontuko zuzkidura ez egokirik, ez behar hainbatekorik ez zegoela esatera behartuko zukeen.

Ondare kontabilitatearen aldaketa bat bakarrik proposatzea ez dela eragiketen erregistro zuzena uste dugu eta isla leialaren printzipioa urratzen du.

Gure iritzira, Euskal Herriko Diruzaintza Orokorra-Finantza Egokitzapenerako Dekretuaren kontu korronteak ez dira finantza inbertsioak eta ez dira 2009ko abenduaren 31n Diruzaintza



Geldikin Erabilgarritik murriztu behar, ez eta horien egoera aldatu data horretako Egoeraren Balantzean. Gure iritzira, guztiz ezabatu beharko litzateke Administrazio Orokorraren Kontuaren gaineko Iritzian jasotako 1. salbuespena.

2. salbuespenari dagokionez

2001eko urteaz geroztik, urte horretako EAEn Administrazioaren Kontuaren gaineko Txostenaren 16. eranskinean jaso bezala (74. orrialdea) Diruzaintza Geldikin Erabilgarria kalkulatzeko Diruzaintza Geldikinetik ekitaldi itxieran gauzatutako eta erabili gabeko zorpetzea murrizten da, beti ere, zorpetze hori hurrengo ekitaldiaren lehenengo sei hilabeteetan erabili ez bada.

Irizpide hau bere garaian Ekonomia Kontrolerako Bulegoaren arduradunekin adostu zen eta HKEEren eta EAEn Administrazioaren artean irizpide-aldeen kausa izateari utzi zion (irizpide ezberdin horiek kontuari buruzko Iritziaren atalean salbuespen modura jasotzen ziren). Orduz geroztik eta 2009ko fiskalizaziora arte adierazitako moduan aplikatu izan da irizpidea.

HKEEren Osokoaren gehiengoak 2009ko abenduaren 31n Diruzaintza Geldikin Erabilgarria 350 milioi euroko zenbatekoarekin doitzea proposatzen du, kontzeptu hauen izenean: gauzatutako maileguen kontzeptuan, 2009ko azaroaren 24an (175 milioi euro); abenduaren 21ean (75 milioi euro) eta abenduaren 22an (100 milioi euro) eta baliatutako maileguen kontzeptuan, 2010eko urtarrilaren 7an (175 milioi euro) eta otsailaren 2an (175 milioi euro), orain arte defendatu zuen irizpidearen aurka.

Gainera, irizpide horren aldaketaren berri ez zitzaien EAEn Ekonomia Kontrolerako Bulegoari jakinarazi eta izatez, likidazio hori gauzatu zen ekitaldian (2010eko lehenengo sei hilabeteak) indarrean jarraitu zuen, Epaitegi honek 2010eko apirilaren 20an egindako Osoko bilkuran 2008ko Kontuaren txostena onetsi zuenean ez baitzen inongo irizpide aldaketarik adierazi eta 2001etik aurrera indarrean zegoena baliatu baitzen.

Gauzatu eta erabili bitarteko gehiengo epe-aldia 70 egun naturalekoa izan da eta horietatik 33, 2010eko ekitaldikoak dira.

Baldin eta Administrazio Okorrrak mailegu horiek gauzatu zituen unean erabili izan balitu, beharrik gabe interesak ordaintzen arituko zen ordainketak egiteko egiaz horiek baliatzea beharrezkoa gertatu zedin arte.

Egia dena da, HKEE honek egiaztatu duen moduan, mailegu horiek beharrezkoak izan zirela eta honenbestez, 2009ko diru-sarrerara modura aitortu zirela ekitaldi horretako aurrekontua finantzatzeko.

Berebat, bai EAEn Administrazio Okorrraren irizpidea ezartzen bada, bai HKEEk proposatutako doiketa eginez gero ere, 2010eko otsailaren 3an Diruzaintza Geldikin Erabilgarria, behin maileguak erabili ondoren, fiskalizatutako likidazioan jaso dagoen bera litzateke, 132 milioi eurokoa (HKEEk 1. salbuespenean proposatutako doiketaren balizko eragina aintzat hartu gabe).



Amaitzeko, gure iritzira, HKEEk 2009ko ekitaldi itxieran gauzatu eta erabili gabeko mailegu eta kredituentzat baliatu duen irizpide berria ez da berdin erabiltzen esku artean dugun fiskalizazio lanean eta beste administrazio batzuetakoan.

- Esku arteko fiskalizazio lan honetan, HKEEk onartu egin du 2009ko abenduaren 31ko EAEn Administrazio Orokorraren Diruzaintza Geldikin Erabilgarriaren atal izatea 186 milioi euroko Zor Publikoa, 2009ko abenduan jaulki eta 2010eko urtarrilaren 7an erabilitakoa (data horretan baliatu dira berebat, gauzatu eta erabili gabeko maileguetatik 175 milioi euro, HKEEk doitutakoak).

Honako boto partikular hau izenpetzen dugun kontseilariok uste dugu ez dagoela justifikaziorik tratamendu aurkagarria emateko (Diruzaintza Geldikin Erabilgarrian barne hartu edo kanpoan uzteko) zorpetze eragiketei, horiek arautzen dituen legearen aurrean berdinak izaki (Euskal Autonomia Erkidegoko Herri-Ogasuntza Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen Testu Bateratuaren 37. art.).

- Aztergai dugun behin-betiko txostena onetsi zen Osoko bilkuran, 2010eko urriaren 4an egindakoan, beste euskal administrazio publiko baten 2009ko kontu orokorraren fiskalizazio txosten behin-behinekoa ere onetsi zen.

Txosten horretan, HKEEren gehiengoak onartu egiten du erakunde horrek “Finkatutako Diruzaintza Geldikina” deitzen duenean 184,9 milioi euro barne hartzea, gauzatutako eta 2009ko abenduaren 31n erabili gabeko maileguei dagokiena. Finkatutako Diruzaintza Geldikina EAEn Administrazioak “Diruzaintza Geldikin Erabilgarria” deitzen duenaren pareko da eta bietan ere aurrekontuak finantzatzeko erabil daitekeen zenbatekoa da. Suposamendu berdinetarako aurkako irizpideak erabiltzen dira. EAEn Administrazio Orokorrak txostenaren atal honi jarritako alegazioetan esandakoarekin bat gatoz eta honenbestez, kendu egin beharko litzateke Administrazio Orokorraren Kontuaren gaineko Iritziaren 2. salbuespena.

Honegatik guztiagatik, azpian izenpetzen dugun Kontseilariok uste dugu 2009ko ekitaldiaren Administrazio Orokorraren Kontuari buruzko Iritziak ez lukeela salbuespenik izan behar.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

I. INTRODUCCIÓN

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas (TVCP/HKEE), conforme a lo establecido en la Ley 1/1988, reguladora del mismo, y en su Programa Anual de Trabajo, ha realizado este informe de fiscalización de la Cuenta de la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi para el ejercicio 2009.

La fiscalización abarca los siguientes aspectos:

- Legales: cumplimiento de la normativa aplicable en las áreas relativas al presupuesto, endeudamiento, operaciones financieras, personal, contratación de obras, servicios y suministros, concesión de subvenciones y ayudas públicas, e ingresos de derecho público.
- Contables: se analiza si la Cuenta se elabora de conformidad con los principios contables que resultan de aplicación.
- Análisis financiero de la liquidación presupuestaria y de la situación económica de la CAE.
- El alcance del trabajo no incluye un análisis sobre la eficacia y eficiencia del gasto. No obstante, las deficiencias detectadas se detallan en el epígrafe “Consideraciones sobre el sistema de control interno y procedimientos de gestión”, junto a las recomendaciones para su mejora. Tampoco se analiza la Liquidación y adjudicación de bienes de la Cámara de la Propiedad de Bizkaia que será objeto de un informe específico por el TVCP/HKEE.

II. OPINIÓN

II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

1.- Los presupuestos y las Cuentas Anuales del Sector Público de la CAE no incluyen los de sus fundaciones y consorcios a pesar de que forman parte de aquel, según dispone el artículo 7.4 del Decreto Legislativo 1/1997, de 11 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco (LPOHGPV).

2.- Los presupuestos aprobados para 2009 no incluyen la clasificación territorial de los ingresos y gastos, incumpliendo el artículo 57 del Decreto Legislativo 1/1994, de 27 de septiembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de Régimen Presupuestario de Euskadi (TRRPE). (Ver A.21).

3.- Las obras de construcción de 39 viviendas sociales y anejos en Lutzana-Munoa-Barakaldo, adjudicadas en 2005 por importe de 3,4 millones de euros, se han modificado en 2009, por importe de 0,3 millones de euros, sin la tramitación del correspondiente expediente. Esta ausencia de procedimiento fue convalidada por el Consejo de Gobierno. El importe conjunto de las modificaciones eleva en un 58% el presupuesto inicialmente adjudicado, lo que supone una trasgresión de los principios licitatorios recogidos en el Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (TRLCAP), teniendo en cuenta que la facultad de modificación de los contratos se debe ejercer siempre dentro de un límite prudencial, de tal manera que el incremento de la cuantía no desnaturalice el volumen económico de la contrata. (Ver A.18).

4.- Las obras de construcción de 54 viviendas y anejos y 20 garajes en Ollargan-Arriorriaga, adjudicadas en 2007 por 4,5 millones de euros, se suspendieron por segunda vez en noviembre de 2008 tras la detección de galerías mineras en el subsuelo. En 2009, se realizó un tercer estudio geotécnico que, a diferencia de los dos anteriores, certificaba la imposibilidad de edificar las viviendas sobre la mina. En abril de 2010, por Orden del Consejero de Vivienda, Obras Públicas y Transportes, se inicia el expediente de resolución del contrato. Las deficiencias en la fase aprobación del proyecto han provocado un gasto de 2 millones de euros. Además, no consta en el expediente que se hayan realizado actuaciones encaminadas a exigir responsabilidades por las deficiencias en la realización del proyecto, conforme a lo dispuesto en el artículo 219 del TRLCAP. (Ver A.18).

5.- Las obras de construcción de 25 y 30 viviendas en edificios 1 y 2 de Bilbao-La Vieja han sufrido en 2008 una suspensión temporal parcial como consecuencia de la aparición de grietas en el inmueble contiguo. En 2009, la empresa adjudicataria solicitó una indemnización por la suspensión, que le fue abonada en enero de 2010, por un importe de 0,2 millones de euros, sin que se haya verificado el perjuicio sufrido por el contratista, tal y como exige el artículo 102 del TRLCAP. (Ver A.18).

6.- El contrato de obras para la ordenación y remodelación de la dársena de veteranos en Hondarribia, adjudicado en 2008 por 3,6 millones de euros, se ha modificado en 1,8 millones de euros, incrementando en un 50% el presupuesto inicialmente adjudicado. Esta modificación supone una trasgresión de los principios licitatorios recogidos en la LCSP, teniendo en cuenta que la facultad de modificación de los contratos se debe ejercer siempre dentro de un límite prudencial, de tal manera que el incremento de la cuantía no desnaturalice el volumen económico de la contrata. La primera certificación de este modificado, por importe de 1,1 millones de euros, ha sido convalidada por el Consejo de Gobierno, ya que no se había tramitado el correspondiente expediente. (Ver A.18).

7.- En las obras del archivo de la c/ Zubizarri en Vitoria, adjudicadas en 2008 por 8,3 millones de euros, se ha abonado al contratista 0,1 millones de euros por el transporte y depósito en vertedero de residuos no previstos en el contrato, sin que éste se hubiera modificado antes de la ejecución de los trabajos, incumpliendo así los artículos 202 y 140.4 de la LCSP. (Ver A.18).

8.- En enero de 2007, se adjudicó el contrato de servicios para “la Implantación de un sistema de recursos humanos para la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco y la prestación de servicios complementarios”, por un importe de 12,6 millones de euros y un plazo de entrega que, tras su ampliación, finalizaba el 31 de diciembre de 2010.

Desde su inicio y hasta el 31 de diciembre de 2009, la ejecución del contrato ha ascendido a 8,8 millones de euros. El 20 de agosto de 2010 se inició el procedimiento para la resolución del contrato por mutuo acuerdo, por la imposibilidad de cumplir el objeto en plazo. El 2 de marzo de 2011, por Orden de la Consejera de Justicia y Administración Pública, se resuelve el contrato. Las valoraciones de las partidas que componen los términos del mutuo acuerdo son:

- Módulos susceptibles de recepción valorados en 4,5 millones de euros.
- Medición y valoración del resto de trabajos realizados por 1,8 millones de euros.
- Mayor onerosidad en la ejecución de las prestaciones producida y provocada por la Administración por 2,4 millones de euros.
- Mayor onerosidad en la ejecución de las prestaciones producida y provocada por la UTE adjudicataria por 1,3 millones de euros.

Según el informe de los Servicios Jurídicos sobre la resolución por mutuo acuerdo, el importe de las partidas que lo componen puede considerarse desmedido ya que los módulos no susceptibles de recepción y la mayor onerosidad de las prestaciones representan una cifra casi cercana a los trabajos susceptibles de recepción.

Por último, no se determina que porcentaje del total del gasto ejecutado por 8,8 millones de euros, pudiera ser aprovechable, ya que una parte importante de ese gasto ha resultado fallido y, en consecuencia, su ejecución no ha respetado los criterios de eficacia y eficiencia. (Ver A.18).



9.- Las obras para el refuerzo del muelle de tablestacas del puerto deportivo de Orio, se adjudicaron en julio de 2009 por 0,6 millones de euros, mediante un procedimiento negociado sin publicidad sin que quedara suficientemente acreditado que no se pudiera conseguir el mismo resultado aplicando la tramitación de urgencia regulada en el artículo 96 de la LCSP. Además, se ha aprobado una ampliación del 70% del plazo de ejecución cuando éste había finalizado. (Ver A.18).

10.- El contrato de realización de 37 programas sobre ciencia y tecnología en el País Vasco (Teknopolis) para su emisión en televisión, se ha adjudicado por 0,4 millones de euros mediante procedimiento negociado sin publicidad, sin que conste motivación suficiente de las razones técnicas a las que hace referencia el artículo 154 d) de la LCSP y que justifican que la adjudicataria sea la única empresa a la que puede encomendarse la ejecución del contrato. Al margen de este contrato, el Departamento de Educación, Universidades e Investigación ha otorgado en 2009 una subvención nominativa al contratista para el programa de televisión Teknopolis por importe de 60.000 euros, hecho este que supone una modificación del precio del contrato realizado al margen de los procedimientos previstos en la LCSP. (Ver A.18).

11.- El Decreto 77/1997, de 8 de abril, por el que se establecen las bases para concertación de servicios sanitarios por el Departamento de Sanidad, señala que para su suscripción, los centros, establecimientos y servicios sanitarios deberán reunir una serie de requisitos mínimos entre los que figura en primer lugar que su funcionamiento esté autorizado por el Departamento de Sanidad o por la Administración Sanitaria competente en el supuesto de centros ubicados fuera de la CAE. Por otro lado, el Decreto 31/2006, de 21 de febrero, de autorización de centros, servicios y establecimientos sanitarios, establece asimismo que la autorización de funcionamiento es requisito indispensable para establecer conciertos o convenios con el Departamento de Sanidad. En los conciertos sanitarios llevados a cabo por el Departamento de Sanidad para “Diálisis domiciliaria para pacientes del área de salud de Bizkaia”, adjudicado por 0,4 millones de euros, y para “Transporte sanitario para pacientes del área de salud de Araba y municipios de Otxandio y Ubide”, adjudicado por 1,1 millones de euros, no consta la preceptiva autorización de funcionamiento. (Ver A.18).

12.- El centro hospitalario con el que se formalizó el contrato de “Hospitalización psiquiátrica de larga estancia en el Territorio Histórico de Bizkaia” bajo la modalidad de concierto, por importe de 0,4 millones de euros, no cumplía a la fecha de la adjudicación con los requisitos de homologación exigidos en el artículo 4 del Decreto 77/1997, mencionado anteriormente. (Ver A.18).

13.- Hemos detectado 24 adquisiciones de bienes y servicios, por un importe total de 2,2 millones de euros, realizadas como contrato menor, correspondientes a los departamentos de Educación, Universidades e Investigación (10); Vivienda, Obras Públicas y Transportes (10), Presidencia (2), Interior (1) y Empleo y Asuntos Sociales (1) que suponen un



fraccionamiento indebido del objeto del contrato, prohibido por el artículo 74.2 del LCSP. Todas estas contrataciones deberían haberse realizado mediante uno de los procedimientos que garantizan los principios de publicidad y concurrencia. (Ver A.19).

14.- El Consejo de Gobierno, mediante el procedimiento excepcional previsto en el artículo 24.4 de la Ley 14/1994 de Control Económico y Contabilidad de la CAE, ha asumido la fiscalización jurídico-económica favorable de gastos del ejercicio 2009 por un importe de 23,6 millones de euros, incluidos los descritos en los párrafos 3 y 6, que fueron informados negativamente por la Oficina de Control Económico. Estos gastos corresponden a 10 contratos de obras por 5,3 millones de euros, 6 contratos de suministros por 1,3 millones de euros, 34 contratos de servicios por 15,5 millones de euros y 4 contratos privados por 1,5 millones de euros, siendo los principales incumplimientos: no observar los principios de publicidad y concurrencia, continuar prestando el servicio una vez vencido el plazo y el fraccionamientos indebido del objeto del contrato. (Ver A.18).

15.- El Gobierno Vasco y una Fundación suscribieron, el 27 de febrero de 2009, un protocolo de colaboración en el que se establecía el compromiso de entregar al Gobierno un fondo documental y de compensar a la Fundación por el coste de la gestión del citado fondo.

El expediente se resolvió mediante la concesión de una subvención directa por importe de 3 millones de euros, aún cuando constaba la existencia de una contraprestación, circunstancia que cuestiona la elección de la figura subvencional contemplada en la LPOHGPV. La compensación económica se ha registrado con cargo al capítulo gastos de funcionamiento a pesar de su aprobación como subvención directa.

16.- Se ha concedido subvenciones mediante Acuerdo de Consejo de Gobierno por importe de 6,7 millones de euros a 28 beneficiarios que también recibieron subvenciones directas en los dos ejercicios anteriores por los mismos objetos, incumpliendo el requisito de excepcionalidad establecido en el artículo 49.7 de la LPOHGPV.

17.- Se ha concedido subvenciones directas por Acuerdo de Consejo de Gobierno pese a que existían disposiciones de carácter general que regulaban la actividad subvencionada, incumpliendo los requisitos de excepcionalidad e imposibilidad de convocatoria mediante disposición general del artículo 49.7 de la LPOHGPV:

- A Confebask, Fundación Tecnalia e IK-4, por importe de 2,5 millones de euros, para la incorporación de investigadores científicos y tecnólogos a empresas y centros tecnológicos de la CAPV para mejorar su sistema de innovación y su competitividad, pese a que dichas actuaciones se incluyen en las ayudas reguladas en la Orden de 14 octubre de 2009, del Consejero de Industria, Innovación. Comercio y Turismo, por la que se desarrolla el Programa Ikertu, de ayudas a la formación y potenciación del capital humano.



- Al Ente Público EITB, por importe de 1,4 millones de euros, para la producción y difusión en los medios de comunicación de las ayudas a la cooperación de los países empobrecidos, ya que dicha actuación puede encuadrarse dentro de las ayudas previstas en el Decreto 34/2007, de 27 de febrero, por el que se regulan las ayudas a proyectos con cargo al Fondo de Cooperación al Desarrollo. Además esta ayuda se viene concediendo desde hace varios ejercicios, lo que supone incumplir el requisito de excepcionalidad.

18.- Se ha concedido subvenciones directas por Acuerdo de Consejo de Gobierno sin que se haya justificado la imposibilidad de realizar convocatoria pública de ayudas mediante disposición general, de acuerdo con lo establecido en el artículo 49.7 de la LPOHGVP:

- A la Fundación UNED Bergara para el desarrollo del proyecto “Pentsamendua XXI” por importe de 0,9 millones de euros. Ni la memoria de la subvención ni la del proyecto justifican la imposibilidad de promover concurrencia con otras instituciones como empresas o instituciones de prospectiva, de investigación social, universidades, etc. La Fundación ha incluido, como justificación parcial de la subvención gastos por importe de 160.295 euros que corresponden a actuaciones no amparadas por el convenio.
- Al Ayuntamiento de Errenteria para la puesta en valor del Fuerte de San Marcos, por importe de 0,7 millones de euros y al Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz para la financiación de la construcción del Palacio de Congresos, Exposiciones y Artes Escénicas por importe de 25,6 millones de euros. Las correspondientes memorias de la subvención no justifican la imposibilidad de regular las ayudas para equipamientos e infraestructuras culturales, ya que con carácter general, resultarían aplicables a otros posibles beneficiarios.

19.- Se ha registrado con cargo al ejercicio gastos por transferencias por importe de 8,1 millones de euros a favor de la Diputación Foral de Bizkaia en aplicación del acuerdo nº 6 del Consejo Vasco de Finanzas Públicas de 12 de febrero de 2010, como consecuencia de los efectos que el mantenimiento del Impuesto sobre el Patrimonio en el TH de Gipuzkoa ha producido en la determinación de las aportaciones. El citado acuerdo no detalla los criterios utilizados para distribuir la compensación efectuada a la DFB entre el resto de instituciones, ni fundamenta jurídicamente los motivos por los que la Administración General contribuye. Por otro lado, la Orden de pago se ha realizado sin la previa autorización del gasto por el Consejo de Gobierno, tal y como requiere el artículo 30.1 de la Ley 19/2008 de Presupuestos Generales de la CAE para el ejercicio 2009.

20.- En 2009, se ha concedido ayudas para la financiación de inversiones finalizadas, entre el 1 de diciembre de 2005 y el 1 de junio de 2008, en centros educativos de la red concertada cuya titularidad revista la forma de cooperativa o fundación (Programa HEZKOOP), al amparo de la Orden de 2 de septiembre de 2008, del Consejero de Educación, Universidades e Investigación.

- En la citada Orden, no se justifican los motivos y finalidades de un programa de ayudas dirigido a financiar inversiones que ya están materializadas en el momento de efectuar la



convocatoria de las ayudas. Por ello, esta convocatoria no respeta el principio del artículo 49.3 del D.L. 1/1997, que determina que las correspondientes normas reguladoras de concesión de ayudas y subvenciones deberán asegurar la libre concurrencia de todos aquellos que reúnan los requisitos que establezcan, facilitando el acceso a la misma en un plano de igualdad.

- Las ayudas concedidas a:

- Orereta Ikastola, por importe de 0,8 millones de euros, para financiar, entre otros, la compra de inmuebles que se habían escriturado en septiembre de 2005, incumplen el artículo 1.2 de la citada Orden, que excluye del ámbito de la convocatoria las inversiones finalizadas con anterioridad al 1 de diciembre de 2005 y el artículo 3, que señala que las actividades subvencionables son los préstamos suscritos por los titulares de los centros con entidades financieras para financiar la adquisición de inmuebles o la realización de obras de nueva construcción, adecuación a los requisitos exigidos por la legislación vigente, ampliación o sustitución, llevadas a cabo en el período comprendido entre el 1 de diciembre de 2005 y el 1 de junio de 2008.
- San Viator-Arizmendi Ikastola, por importe de 1,1 millones de euros, para subvencionar préstamos formalizados el 18 de mayo de 2005, incumplen el artículo 3 de la Orden, al no acreditarse en el expediente que los citados préstamos financien la compra de un inmueble llevada a cabo en octubre de 2008.

21.- De los 22 proyectos fiscalizados del programa GAITEK 2009, cuya finalidad es promover el desarrollo de nuevos productos, un total de 15, a los que se les ha concedido ayudas por 2 millones de euros, han incumplido el artículo 12.3 de la Orden reguladora del programa, que exige que las actuaciones subvencionables se inicien con posterioridad a la apertura de la fecha de la solicitudes de ayuda.

En nuestra opinión, excepto por las salvedades anteriormente descritas, la Administración General de la CAE ha cumplido razonablemente, en el ejercicio 2009, la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

II.2 OPINIÓN SOBRE LA CUENTA DE LA ADMINISTRACIÓN GENERAL

1.- De acuerdo con lo previsto en la normativa reguladora del Programa de Apoyo Financiero a las empresas vascas y en los convenios suscritos con las entidades financieras colaboradoras, la Administración General de la CAE ha facilitado los fondos líquidos con los que dichas entidades han concedido operaciones de crédito o préstamo a los beneficiarios del programa. Estos fondos se encuentran depositados en cuentas no disponibles mientras estén vigentes las citadas operaciones, durante un periodo comprendido entre 1 y 3 años. El saldo vivo de las cuentas representa en cada momento la financiación concedida, que se encuentra avalada en su totalidad por dos sociedades de garantía recíproca. Al cierre del ejercicio el importe depositado en dichas cuentas ascendía a 512,9 millones de euros. (Ver A.13 y A.16). Esto supone que el Remanente de Tesorería disponible a 31 de diciembre de 2009 debería disminuir en dicha cantidad.

Los saldos de los epígrafes Tesorería e Inversiones Financieras del Balance de Situación a 31 de diciembre de 2009, deberían disminuir y aumentar, respectivamente, en 512,9 millones de euros.

2.- Los préstamos formalizados no dispuestos a 31 de diciembre de 2009, por importe de 350 millones de euros, no se han deducido del Remanente de Tesorería en el cálculo del Remanente de Tesorería Disponible incluido en la liquidación del presupuesto de la Administración General de la CAE para el ejercicio 2009. Dichos préstamos fueron dispuestos en los meses de enero y febrero del año 2010.

Si se hubiera aplicado el mismo criterio que en años anteriores, el Remanente de Tesorería Disponible habría disminuido en 350 millones de euros.

3.- En el cálculo del Remanente de Tesorería Disponible incluido en la liquidación de presupuestos del ejercicio 2009, no se han deducido las provisiones por el riesgo reclamación de avales y por pleitos pendientes de sentencia, como venía siendo incluido en las liquidaciones de presupuestos de los ejercicios precedentes. No obstante, las citadas provisiones se incluyen en el epígrafe Provisiones para Riesgos y Gastos del Balance de Situación a 31 de diciembre de 2009 por un importe de 93,6 millones de euros. La Administración ha justificado la no inclusión de las citadas provisiones en virtud de que no se recogen de forma expresa en el apartado 2 del artículo 19 de la Ley 8/1996 de Finanzas, que regula el procedimiento de utilización de los remanentes de tesorería. Si se hubiera mantenido el criterio aplicado hasta el ejercicio 2008, el Remanente de Tesorería Disponible habría disminuido en 93,6 millones de euros.

En nuestra opinión, excepto por la salvedad descrita en los párrafos 1 y 2 y considerando lo expuesto en el párrafo 3 y en las Notas 1 a 4 recogidas en la Liquidación del Presupuesto de 2009, las cuentas adjuntas de la Administración General de la CAE expresan en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio 2009.

III. CONSIDERACIONES SOBRE SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

III.1 PRESUPUESTOS Y CONTABILIDAD

3.1.1. El Gobierno ha concedido a la UPV dos préstamos con saldo dispuesto por importe de 17,7 millones de euros para financiar las desviaciones existentes entre el ritmo de ejecución del Programa de Inversiones e Infraestructuras (2006-2010) de la citada institución y las anualidades previstas en la subvención nominativa concedida por la Administración General de la CAE para la financiación del citado programa, cuando lo indicado hubiera sido reajustar las anualidades al ritmo de ejecución.

3.1.2. El Balance de Situación no dispone de un detalle individualizado de todos los bienes que componen una serie de partidas de inmovilizado, tales como instalaciones técnicas, equipos informáticos, maquinaria, utillaje y mobiliario, aplicaciones informáticas, etc. Los elementos fueron registrados de forma agrupada por año de adquisición. El importe total registrado de esta forma asciende a 336,8 millones de euros.

3.1.3. El Instituto Vasco de Finanzas mantenía unos fondos líquidos en cuentas corrientes al cierre del ejercicio 2009 de 60,3 millones de euros que provenían de la aportación al Fondo Social realizada por la Administración General de la CAE. La citada institución no realiza actualmente actividades que justifiquen la inmovilización de estos fondos. (Ver A.7).

3.1.4. Existen diferencias entre los saldos de las cuentas especiales abiertas en las entidades financieras colaboradoras del Programa de Apoyo Financiero y el importe de los avales concedidos por los préstamos y créditos regulados por dicho programa. De acuerdo con las condiciones establecidas en los convenios, los saldos de las cuentas debieran ser, en una fecha dada, iguales o inferiores al importe de los avales vivos, y sin embargo al cierre del ejercicio la diferencia es de signo contrario, sin que haya podido ser explicada por la Administración. Dado que el importe de dichas cuentas resulta indisponible para la Administración, han de establecer los procedimientos necesarios que garanticen su adecuado control.

3.1.5. Se han efectuado pagos por importe de 22,4 millones de euros a Osakidetza en concepto de transferencias para inversiones, sin que las mismas se encuentren efectivamente ejecutadas al cierre del ejercicio, en contra de lo dispuesto en el artículo 34.3 del Decreto 211/1997, de 30 de septiembre, de la Tesorería General de País Vasco.

3.1.6. Actualmente las leyes de presupuestos limitan el volumen de garantías a conceder anualmente por la Administración, pero no establecen límite alguno para los reafianzamientos de avales. Dado el volumen de operaciones que están alcanzando estas operaciones, sería recomendable que las leyes de presupuestos incluyesen un límite, ya que en la práctica, comprometen a la Administración de igual forma que las garantías otorgadas de forma directa. (Ver A.16).

III.2 GASTOS DE PERSONAL

Registro de Personal

3.2.1 El Decreto 75/1983 creó el Registro de Personal al servicio de la Administración de la CAE y de los Entes Públicos que de ella dependan. En el año 2003 finalizó la realización de un registro informático del personal al servicio de la Administración General de la CAE, sin incluir al personal docente ni a la Ertzaintza, como obligaba el citado decreto, que poseen un registro aparte.

Relaciones de Puestos de Trabajo (RPT)

3.2.2 Las RPT vigentes no incluyen 2.201 plazas que tenían dotación presupuestaria en el ejercicio 2009, de acuerdo con el siguiente detalle:

TIPO DE PERSONAL	N.º PLAZAS
Transferido de Justicia.....	1.995
Personal laboral no docente Dpto. Educación.....	83
Personal laboral procedente de Cámaras agrarias y de la Propiedad	41
Otro personal funcionario diversos departamentos (1).....	41
Personal farmacéutico sanitario local y procedente Osakidetza	23
Personal funcionario no docente Dpto. Educación.....	6
Otros	12
TOTAL	2.201

(1) Incluye 38 plazas de los nuevos órganos judiciales y de las nuevas dotaciones del TSJPV.

Durante 2010, mediante Decreto 202/2010, de 20 de julio, se han aprobado las RPT de 5 unidades que componen la Oficina Judicial y que contienen un total de 182 puestos de trabajo. La nueva RPT correspondiente al personal al servicio de la Administración de Justicia en la CAE ha sido informada favorablemente por el Consejo General del Poder Judicial, tal y como establece el artículo 522.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y se halla pendiente de aprobación definitiva por el Ministerio de Justicia.

Retribuciones

3.2.3 De acuerdo al Decreto 182/2007, por el que se aprueba el acuerdo regulador de las condiciones de trabajo del personal funcionario docente no universitario vigente en el año 2009, se establece una retribución en concepto de sexenios. Los pagos realizados en concepto de primer sexenio en 2009 han ascendido a 16,8 millones de euros y, además, dicho personal ha percibido una subida lineal anual de 18,95 euros por los devengos de segundos y posteriores sexenios.

El sexenio se creó como un complemento de especial dedicación, para incentivar la formación del profesorado y la dedicación al centro, siendo el factor temporal (seis años de servicios) uno de los elementos necesarios para su devengo, y siendo aplicable al personal



funcionario de carrera. Sin embargo, a partir del Decreto 396/1995, se alteraron las condiciones de devengo, reparto y colectivo beneficiario, de tal forma que, los devengos de segundos y posteriores sexenios se calculan anualmente de forma global, repartiendo el importe obtenido entre el número de docentes a través de un incremento lineal que tiene carácter consolidable.

Se recomienda una revisión de la actual regulación de los sexenios de cara a su integración en los futuros acuerdos reguladores de las condiciones de trabajo, de forma que no se incluyan conceptos retributivos de naturaleza personal en el complemento específico. Si lo que se pretende es realizar una equiparación con el resto de funcionarios de la Administración General se debería estudiar la conveniencia de iniciar procesos de homologación salarial.

3.2.4 Tampoco se adecua a la naturaleza de la retribución el complemento de antigüedad, que se percibe como complemento de productividad en el caso de los funcionarios de la Administración General.

3.2.5 El Decreto 438/2005, que aprueba el Acuerdo regulador de las condiciones de trabajo del personal de la Ertzaintza para los años 2005 a 2007, vigente en 2009, establece en su artículo 54.2 una forma de cálculo de la retribución por antigüedad distinta a la señalada por el artículo 81.3 de la LFPV; y el artículo 57 incluye un complemento de productividad destinado a retribuir la actividad extraordinaria que conlleva el desempeño en comisión de servicios de puestos de trabajo de superior categoría, que no se adecua al régimen legal retributivo previsto para las comisiones de servicios de los funcionarios de la Ertzaintza (artículo 72.4 de la Ley 4/1992 de Policía del País Vasco).

III.3 SUBVENCIONES

Subvenciones directas

3.3.1 El D.L. 1/1997, de 11 de noviembre, establece la obligatoriedad de publicar en el Boletín Oficial del País Vasco la relación de las subvenciones concedidas sujetas a concurrencia; sin embargo, de acuerdo con la Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones, se deberían publicar, también, aquellas concedidas directamente por Acuerdo de Consejo de Gobierno.

3.3.2 Hemos analizado las siguientes subvenciones directas:

		Millones de euros
DEPARTAMENTO	CONCEPTO	2009
Presidencia	Fundación UNED Bergara para el desarrollo del proyecto "Pentsamendua XXI"	0,9
Vivienda	Ayto. Vitoria-Gasteiz - Obras en el Casco Histórico	9,0
Educación	Ayuntamientos de la CAE - Centros de Enseñanza Musical	5,0
Educación	Centros Concertados - Financiación consultores y orientadores educativos	14,1
Educación	Incorporación de investigadores científicos y tecnólogos CAE	2,5
Educación	Basque Culinary Center - Centro de investigación e innovación	3,4
Cultura	Ayuntamiento de Errenteria - Fuerte de San Marcos	0,7
Cultura	Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz - construcción del Palacio de Congresos	25,6
Asuntos Soc.	Convenio EITB para la difusión medios de comunicación	1,4
Asuntos Soc.	Convenio con la "Escuela Nacional Florestan Fernandes" de Brasil	0,6
TOTAL		63,2

- En la subvención directa concedida a Confebask, Fundación Tecnalía e IK-4, por importe total de 2,5 millones de euros, se ha incumplido el artículo 50.1 de la LPOHGVPV, que establece la condición de beneficiario de las ayudas o subvenciones a los destinatarios de los fondos públicos que realicen la actividad que fundamenta su otorgamiento, ya que los destinatarios finales de las ayudas, no son únicamente las citadas instituciones sino también sus asociados. Además, en la concesión de las ayudas la Administración no ha establecido normas que garanticen una selección objetiva de los beneficiarios finales y de las cuantía a percibir por estos. En todo caso, si la actuación de las entidades que han resultado beneficiarias se considerase necesaria para una mejor gestión de las ayudas, debía haberse establecido su participación como entidades colaboradoras, de acuerdo con lo dispuesto en el título III del Decreto 698/1991, que regula el régimen de las mismas.
- Los acuerdos de concesión de las subvenciones al Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz para la financiación de obras en el Casco Histórico por importe de 9 millones de euros y al Ayuntamiento de Errenteria para la puesta en valor del Fuerte de San Marcos, por importe de 0,7 millones de euros, no determinan aspectos esenciales para un adecuado control de la subvención, tales como el presupuesto de ejecución de las actuaciones, los plazos, etc., así como el establecimiento de mecanismos de participación y control, elementos que debieran haber sido regulados en un convenio de colaboración.

Además, en el caso de la subvención concedida al Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, no existe adecuación temporal entre la consignación presupuestaria de la subvención en el ejercicio 2009 y la ejecución del objeto subvencional, que se desarrollará en ejercicios futuros, por lo que su concesión debía haberse realizado mediante la utilización de créditos de compromiso, acomodando la ejecución de la subvención al ritmo de ejecución previsto.

Hemos realizado el seguimiento de las subvenciones analizadas por el TVCP en su informe sobre el ejercicio 2008 y hemos detectado:

- Justificación fuera de plazo y no presentación de la memoria de actividades en una subvención concedida por importe de 0,1 millones de euros.



- Tres subvenciones otorgadas por importe de 5 millones de euros, se encuentran pendientes de justificación una vez vencido el plazo establecido.

Subvenciones nominativas

3.3.3 Hemos analizado las siguientes subvenciones nominativas:

BENEFICIARIO	Millones de euros		
	Subv. Inicial	Ampliación	TOTAL
Fundación AZTI	3,4	2,3	5,7
Fundación Kalitatea.....	4,6	1,4	6,0
Karrantzako Minda S.L.	1,0	2,0	3,0
Confederación Ikastolas de Euskalherria – EHIK.....	0,2	0,1	0,3
Confederación Forestalistas País Vasco.....	0,3	0,8	1,1
Mesa Inteseccional de la Madera.....	0,1	3,0	3,1
TOTAL	9,6	9,6	19,2

Estas subvenciones fueron ampliadas en aplicación de lo dispuesto en el artículo 14.1 de la Ley 19/2008 de Presupuestos de la CAE para 2009. Sin embargo, la ampliación de las ayudas se realizó para financiar actividades adicionales a las inicialmente previstas en las ordenes de concesión, lo que supera los límites de financiación comprometidos con el beneficiario tal y como requiere el apartado 17 del Anexo III de la norma presupuestaria.

3.3.4 Se ha realizado un pago anticipado a Karrantzako Minda, S.L. por importe de 320.000 euros, sin que el beneficiario constituyera garantía, tal y como establece el artículo 3.2 del Decreto 698/1991.

Subvenciones sujetas a concurrencia

Se han revisado las ayudas para promover el desarrollo de nuevos productos, entendiendo por tales, productos originales y los superiores a los ya existentes con la finalidad de dar mejor satisfacción a las demandas del mercado y de la sociedad (Programa GAITEK), concedidas al amparo de la Orden de 27 de noviembre de 2008, de la Consejera de Industria, Comercio y Turismo, por un importe de 27,8 millones de euros con cargo al ejercicio 2009, y las ayudas para la financiación de inversiones en centros educativos de la red concertada cuya titularidad revista la forma de cooperativa o fundación (Programa HEZKOOP), concedidas al amparo de la Orden de 2 de septiembre de 2008, del Consejero de Educación, Universidades e Investigación, por un importe de 10,8 millones de euros, de los que 1,8 millones son con cargo al ejercicio 2009 y 9 millones con cargo a los ejercicios 2010-2018.

3.3.5 Respecto a las ayudas para promover el desarrollo de nuevos productos (Programa GAITEK) es necesario señalar que:

- La Orden de 27 de noviembre de 2008, reguladora del Programa, no establece como obligación del beneficiario acreditar con anterioridad a la resolución de concesión el hallarse al corriente frente a la Seguridad Social, incumpliendo el artículo 14.e) de la Ley



38/2003 General de Subvenciones, que constituye legislación básica según la Disposición Final Primera de la misma Ley.

- La convocatoria de estas ayudas se ha resuelto y notificado a los interesados con un retraso de 4,5 meses sobre plazo máximo establecido en el artículo 19.3 de la Orden reguladora del Programa (6 meses).
- En la resolución de la convocatoria no se indica el motivo de denegación de las solicitudes a las que no se les ha concedido la ayuda, incumpliendo el artículo 19.2 de la Orden reguladora del Programa.
- El análisis de la propuesta que se adjunta en cada expediente fiscalizado aparece sin firmar, con lo que no es posible determinar si ha sido realizado por la Unidad Estratégica de Tecnología e Innovación de la SPRI, tal y como determina el artículo 16.3 de la Orden reguladora del Programa.

En la revisión de 22 expedientes de concesión de estas ayudas, por importe de 3,2 millones de euros, y de dos expedientes de denegación de ayuda, han surgido las siguientes deficiencias:

- El artículo 20 de la Orden reguladora del Programa establece que el abono de la subvención se realizará mediante dos pagos: un 70% tras la notificación de la resolución de concesión y el restante 30% una vez concluido el programa previa presentación de la justificación. Para el pago anticipado del 70% no establece ningún régimen de garantías, incumpliendo el artículo 3.2 del Decreto 698/1991, por el que se regula el régimen general de garantías y reintegros de las subvenciones de la CAE, que establece su exigencia en el supuesto de pagos anticipados y cuando el importe de la subvención sea superior a 180.304 euros. En la convocatoria fiscalizada, 7 beneficiarios han recibido ayudas superiores a ese importe y las subvenciones concedidas a los mismos ascendían a un total de 1,5 millones de euros.
- El artículo 10.2 de la Orden reguladora establece “que la subvención a conceder a cada proyecto será la de aplicar la intensidad máxima de ayuda (para medianas empresas hasta el 35%) sobre el presupuesto de gastos subvencionables aceptado para cada uno de los proyectos aprobados”. En 3 de los expedientes revisados correspondientes a proyectos individuales, por importe 0,2 millones de euros, se ha subvencionado por encima del porcentaje establecido como intensidad máxima (40%-41%).
- El control a posteriori para verificar el correcto destino de las ayudas es insuficiente, ya que ni las bases reguladoras ni la actuación del Departamento han exigido la totalidad de la documentación que justifique que las inversiones y gastos subvencionados se han realizado. Se recomienda con carácter general, a partir de un determinado importe fijado por el departamento concedente, la obligación de que la certificación económica que presente el beneficiario de la subvención vaya acompañada de un informe de un auditor de cuentas inscrito como ejerciente en el Registro Oficial de Auditores de Cuentas dependiente del ICAC. El gasto derivado de la realización de la auditoria podrá tener la

condición de gasto subvencionable cuando así lo establezcan las bases reguladoras de las ayudas y hasta el límite que en ellas se fije.

3.3.6 Respecto a las ayudas para la financiación de inversiones en centros educativos de la red concertada cuya titularidad revista la forma de cooperativa o fundación (Programa HEZKOOOP) es necesario señalar que:

- Las memorias del Departamento de Educación, no recogen esta línea de ayudas, no reflejando su influencia en la determinación de las acciones e indicadores, así como en la consecución de los objetivos.
- La convocatoria de estas ayudas se ha resuelto y notificado a los interesados con un retraso de 2,5 meses sobre plazo máximo establecido en el artículo 13 de la Orden reguladora de las mismas (6 meses).

En la revisión de 8 expedientes de concesión de estas ayudas, por importe de 6,3 millones de euros, y de un expediente de denegación de ayuda, han surgido las siguientes deficiencias:

- A Lauaxeta Ikastola se han concedido ayudas por 0,5 millones de euros, para subvencionar préstamos que han financiado obras cuyo plazo de finalización ha sido posterior al 1 de junio de 2008, sin que el solicitante justificase que el retraso en la finalización de las mismas se debía a causas de carácter extraordinario, tal y como establece el artículo 3 de la Orden reguladora.

III.4 CONTRATACIÓN

A la fecha de este informe, el Gobierno no dispone del Registro de Contratos previsto por los artículos 308 de la LCSP y 25 del Decreto 136/1996, de 5 de junio, sobre Régimen de Contratación de la CAE.

Hemos analizado una muestra de 24 expedientes adjudicados en ejercicios anteriores que han tenido ejecución en este ejercicio y 31 adjudicados en 2009. La relación de expedientes analizados se detalla en el anexo A.18.

III.4.1 EXPEDIENTES ADJUDICADOS EN EJERCICIOS ANTERIORES

- En julio de 2009, el Consejero de Vivienda, Obras Públicas y Transportes resolvió el contrato de construcción de 59 viviendas sociales en el área Galindo de Barakaldo, adjudicado por 5,4 millones de euros (expediente número 5), al haberse declarado en concurso necesario a la empresa adjudicataria de las obras y no haber prestado las garantías suficientes para la ejecución de las obras. La Administración ha incautado la fianza definitiva y ha hecho efectivas las garantías prestadas por acopio de materiales que cubren la mitad de los 160.000 euros abonados por este concepto, incumpliendo el artículo 145.2 de la TRLCAP. Esta resolución ha sido recurrida, por uno de los avalistas, ante la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

- Tres contratos (expedientes números 3, 9 y 24) han tenido en el ejercicio unos modificados de 0,8, 0,5 y 0,8 millones de euros, respectivamente, que no se deben en su totalidad a nuevas necesidades o causas imprevistas, incumpliendo el artículo 101.1 del TRLCAP y 202 del LCSP. Además, en el modificado del expediente núm. 3, si bien consta la aprobación del mismo, no se ha formalizado en documento administrativo, ni se ha reajustado la fianza y no consta el informe preceptivo de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi, incumpliendo los artículos 42, 59.3 y 101 del TRLCAP.
- En el expediente número 10, adjudicado por 5,5 millones de euros, se aprueba en noviembre de 2009 un reajuste de anualidades, cuando en septiembre de 2009 había expirado el plazo para la ejecución de los trabajos y no se había modificado dicho plazo, ampliándolo.

III.4.2 EXPEDIENTES ADJUDICADOS EN 2009

- En 2 contratos de obras (expedientes números 30 y 33), adjudicados por 9,8 millones de euros, el replanteo del proyecto se realizó con anterioridad a la aprobación del mismo, incumpliendo el artículo 110.1 de la LCSP.
- En 8 contratos (expedientes números 30, 33, 34, 41, 43, 44, 53 y 54), adjudicados 7 de ellos por 24,8 millones de euros y uno por precios unitarios, no se justifica suficientemente en los expedientes la elección de los criterios de adjudicación para identificar la oferta más ventajosa, tal y como establece el artículo 93.4 de la LCSP.
- En 2 contratos (expedientes números 38 y 43), adjudicados por 1,1 millones de euros, no consta en la memoria justificativa de la contratación determinación precisa de la naturaleza y extensión de las necesidades que pretenden cubrirse mediante los contratos proyectados, ni la idoneidad de su objeto y contenido para satisfacerlas, incumpliendo el artículo 22 de la LCSP.
- En 7 contratos (expedientes números 30, 34, 41, 45, 47, 48 y 54), adjudicados 3 de ellos por 9,9 millones de euros y 4 por precios unitarios, no consta la certificación exigida por el artículo 80.5 del RGLCAP, relativa a la documentación recibida o a la ausencia de licitadores.
- En un contrato (expediente número 43), adjudicado por un importe de 0,6 millones de euros, se ha utilizado la tramitación urgente del expediente sin que la misma esté suficientemente justificada de acuerdo con lo establecido en el artículo 96.1 de la LCSP. En este sentido, tal y como señalan las directivas europeas, la urgencia debe estar motivada por hechos que las entidades adjudicadoras no han podido prever y no deben ser en ningún caso las responsables de las circunstancias que justifiquen la urgencia.
- En 2 contratos (expedientes números 43 y 44), adjudicados por 11,5 millones de euros, debería haberse constituido, para valorar las ofertas, el comité previsto en el artículo 134.2 de la LCSP, ya que, aunque se asignó a los criterios evaluables de forma automática una ponderación mayor que a los criterios subjetivos, las fórmulas de cálculo establecidas para valorarlos hace que la ponderación real sea menor. Por otro lado, en la contratación del servicio de transporte sanitaria para pacientes del área de salud de Araba y municipios de

Otxandio y Ubide, a pesar de que los criterios evaluables de forma automática tenían una ponderación del 10%, tampoco se ha constituido el mencionado comité ni se ha acudido a un organismo técnico especializado

- Los Pliegos de cláusulas administrativas particulares, incluyen criterios de adjudicación cuya aplicación requiere realizar un juicio de valor a los que se asigna una ponderación total del 80%. Sería recomendable, en la medida que ello fuera posible, desagregar estos criterios en subcriterios e indicar la puntuación otorgada a cada uno de ellos. (Expedientes 25, 26, 27 y 28).
- En 2 contratos (expedientes números 44 y 54), adjudicados por 12 millones de euros, no se han indicado los criterios elegidos y su ponderación en los anuncios de licitación publicados, de acuerdo con lo establecido en el artículo 134.5 de la LCSP.
- En un contrato (expediente número 43), adjudicado por 0,6 millones de euros, los anuncios de la licitación publicados en el BOE y en el BOPV no indican el importe total estimado del contrato incluidas las eventuales prórrogas del mismo.
- En un contrato (expediente número 54), adjudicado por 1,1 millones de euros, entre los criterios de adjudicación se recogen algunos dirigidos a acreditar la solvencia técnica o profesional del empresario, contraviniendo lo dispuesto en el artículo 134 de la LCSP del que se deriva que los criterios de valoración deben referirse a la oferta y no al oferente.
- Cuatro contratos (expedientes números 31, 36, 40 y 51), adjudicados tres de ellos por un importe de 6,8 millones de euros y uno por precios unitarios, han sufrido retrasos entre 11 días y 3 meses en la adjudicación provisional o definitiva del contrato, contraviniendo lo establecido en los artículos 145 y 135.4 de la LCSP. En un contrato (expediente núm. 46), adjudicado por 4,7 millones de euros, declarado de tramitación urgente, transcurren más de dos meses entre la apertura y la adjudicación definitiva del contrato. Por otro lado, en un contrato (expediente número 32), adjudicado por 0,6 millones de euros, el acta de comprobación del replanteo se firmó con un retraso de un mes por encima del plazo máximo establecido en el artículo 212 de la LCSP.
- En 2 contratos (expedientes números 48 y 53), adjudicados uno por precios unitarios y el otro por 0,4 millones de euros, no consta presentación por parte de todos los adjudicatarios de la documentación justificativa de hallarse al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones tributarias y con la Seguridad Social, de acuerdo a lo establecido en el artículo 135.4 de la LCSP.
- En un contrato (expediente número 49), adjudicado por precios unitarios, no consta publicidad de la adjudicación en el DOUE ni en el BOE, incumpliendo el artículo 138.2 de la LCSP.
- En un contrato (expediente número 42), adjudicado por 1,2 millones de euros, no consta la comunicación de la adjudicación a la Comisión Europea, según exige el artículo 138.3 de la LCSP para contratos de servicios de cuantía igual o superior a 0,2 millones de euros.
- En 7 contratos (expedientes números 37, 38, 44, 47, 48, 51 y 52), adjudicados 3 de ellos por 14,8 millones de euros y 4 por precios unitarios, no se ha llevado a cabo el acto formal y



positivo de recepción o conformidad por parte de la Administración, según exige el artículo 205.2 de la LCSP.

- Los Pliegos de Bases Técnicas de dos contratos de suministros (expedientes números 47 y 48), adjudicados por precios unitarios y con una ejecución en 2009 de un millón de euros, exigen que los licitadores presenten certificaciones de los productos a suministrar expedidas por una empresa concreta cuando existen otros organismos o empresas autorizados para expedir estos certificados. Esta limitación es contraria a los principios de contratación contenidos en el artículo 1 de la LCSP.
- El artículo 97.1.a) de la LCSP, que regula la tramitación de emergencia, exige que al acuerdo de ordenar la ejecución de los trabajos acompañen, o bien la oportuna retención de crédito, o bien documentación que justifique la iniciación del expediente de modificación de crédito. En el contrato de reparación del dique de San Valentín en Barrika (expediente número 35), adjudicado por precios unitarios, no consta documentación contable alguna hasta transcurridos más de dos meses del mencionado acuerdo y habiendo transcurrido más de un mes desde el inicio de la obra. Por otro lado, la comunicación al Consejo de Gobierno se realizó con más de 6 meses de retraso sobre el plazo que establece el artículo 97.1.b.) de la LCSP.
- En un contrato (expediente número 36), adjudicado por precios unitarios y por lotes, las garantías definitivas depositadas son inferiores en 340.000 euros a las establecidas en el Pliego de cláusulas administrativas particulares.

III.5 CONTRATOS MENORES

Hemos detectado gastos por un importe total de 15,4 millones de euros, correspondientes a 624 operaciones que, aunque no llegan al mínimo para contratar promoviendo la concurrencia, podrían agruparse para su licitación por precios unitarios o mediante procedimiento de homologación de proveedores. Del importe de estas operaciones un 92% corresponde a obras menores del Departamento de Educación, Universidades e Investigación, destacando la contratación de obras menores por importe de 3,2 millones de euros con un mismo contratista.

Por otro lado, se ha continuado contratando con 17 prestatarios de servicios o suministros cuyos contratos habían vencido mientras se adjudicaba el nuevo expediente, incurriendo en gastos por un total de 2 millones de euros.

El Gobierno debe establecer los procedimientos necesarios de cara a que estas situaciones puedan ser detectadas antes de que se produzcan, y cubrir las necesidades de carácter permanente mediante la correspondiente licitación, así como anticipar suficientemente los trámites de adjudicación de aquellos suministros y servicios que estén próximos a su vencimiento.

III.6 GASTOS E INGRESOS TERRITORIALIZADOS

El Gobierno debería revisar, por una parte, la necesidad de territorialización de ciertos conceptos de gasto, considerando exclusivamente los gastos que tengan significación, como subvenciones e inversiones y, por otra parte, cambiar el actual criterio de imputación territorial de los gastos según la ubicación de la sede social de sus entes institucionales, por el de la distribución de la prestación del servicio.

III.7 OTROS ASPECTOS

- La sociedad pública Visesa, S.A., en cuyo capital social el Gobierno Vasco participa en un 67%, actúa como medio propio del Departamento de Vivienda, Obras Públicas y Transportes, para la promoción de viviendas nuevas de protección oficial, de alquiler y tasadas, sin cumplir con los requisitos que exige el artículo 24.6 la LCSP para tener la condición de medio propio de un poder adjudicador.
- En el análisis del expediente “Fondo del Gobierno de Euskadi (1936-1979)” se han detectado los siguientes aspectos:

1. Ni la memoria que acompaña al acuerdo, ni el propio acuerdo de Consejo de Gobierno de fecha 21 de abril de 2009 por el que se concede la subvención directa incluyen la motivación exigida por el art. 49.7 de la LPOHGPV.

No consta el informe jurídico a emitir por el Departamento competente, previsto en el art. 22.1^a) de la Ley 14/1994.

2. El estudio sobre estimación de gastos incurridos por la Fundación, con un gasto de 13.000 euros, se adjudicó incumpliendo el artículo 7 de la Orden de 17 de diciembre de 2007 de la Consejera de Hacienda y Administración Pública.

3. No ha sido posible determinar la razonabilidad del importe abonado a la Fundación.



IV. ANÁLISIS FINANCIERO

El aspecto económico más importante ocurrido en 2009, ha sido el descenso de la recaudación de los tributos concertados que se inició en el ejercicio 2008. El siguiente cuadro, de acuerdo con la información presentada por las diputaciones al Consejo Vasco de Finanzas para la liquidación de las aportaciones correspondientes a los ejercicios 2008 y 2009, permite apreciar la evolución de la recaudación en dichos ejercicios:

RECAUDACIÓN	PREVISIÓN 2009	RECAUDACIÓN		DIF. REC. 09/2008	
		2009	2008	Bruta	%
IMPUESTOS DIRECTOS	6.486,4	5.392,8	6.601,2	(1.208,4)	(18,3%)
IRPF	4.463,6	3.917,7	4.458,3	(540,6)	(12,1%)
Impuesto sociedades.....	1.759,9	1.231,7	1.692,2	(460,5)	(27,2%)
IRPF no residentes.....	171,1	113,6	187,6	(74,0)	(39,4%)
Impuesto sucesiones.....	87,2	80,1	81,8	(1,7)	(2,1%)
Impuesto patrimonio.....	4,6	49,7	181,3	(131,6)	(72,6%)
IMPUESTOS INDIRECTOS	5.889,0	4.644,0	5.150,6	(506,6)	(9,8%)
IVA	3.744,9	2.759,3	3.173,3	(414,0)	(13,0%)
Impuesto transmisiones.....	229,9	152,2	185,1	(32,9)	(17,8%)
IAJD.....	134,5	95,2	115,6	(20,4)	(17,6%)
Impuesto especial transporte.....	54,4	37,2	49,2	(12,0)	(24,4%)
Impuestos especiales.....	1.586,0	1.475,8	1.497,2	(21,4)	(1,4%)
Impuesto s/vtas. minoristas	56,2	51,4	53,1	(1,7)	(3,2)%
Otros	83,1	72,9	77,1	(4,2)	(5,4%)
TASAS	111,3	100,9	113,7	(12,8)	(11,3%)
AJUSTE IVA	1.217,0	768,9	1.092,2	(323,3)	(29,6%)
AJUSTE IESP.	(113,1)	(114,5)	(123,5)	9,0	(7,3%)
TOTAL RECAUDACIÓN	13.590,6	10.792,1	12.834,2	(2.042,1)	(15,9%)
APORTACIONES DDF	8.848,6	7.077,6	7.896,1	(818,5)	(10,4%)

Ha disminuido la recaudación tanto de los impuestos directos como de los indirectos. En los directos, ha descendido significativamente la recaudación del IRPF y del Impuesto de Sociedades. También es notable la disminución en la recaudación del Impuesto sobre el Patrimonio, debido a que en el único territorio en el que se ha mantenido la tributación por este impuesto en el ejercicio 2009 ha sido en Gipuzkoa. En los impuestos indirectos, el descenso se ha notado principalmente en el IVA.



Las estimaciones de la Dirección de Economía y Planificación utilizadas en la elaboración de la Memoria explicativa de los presupuestos generales de la CAE para 2009, preveían una tasa de crecimiento del PIB de la Comunidad Autónoma del País Vasco del 1,5% en el año 2009. Sin embargo, según datos del Eustat dicho PIB en 2009 ha disminuido en un 3,8%. Por tanto, la disminución de la recaudación en 2009 viene motivada por el descenso del PIB y por el incremento del pendiente de cobro por impuestos directos e indirectos a 31 de diciembre de 2009 de las Diputaciones Forales (1.719 millones de euros), que ha supuesto un aumento del 56% con respecto al ejercicio 2008.

La capacidad de una administración para afrontar futuros programas de inversión viene determinada por la estructura de ingresos y gastos corrientes, y por las posibilidades de asumir una mayor carga financiera.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

En el siguiente cuadro se muestra la evolución en los últimos cuatro ejercicios del Ahorro bruto, el Resultado corriente y el Saldo presupuestario:

	Millones de euros					
	2006	2007	2008	2009	% 2009/2008	% 2009/2006
Ingresos corrientes (1)	8.183,2	8.944,9	8.347,3	7.405,2	(11,3%)	(9,5%)
Impuestos indirectos.....	6,4	6,3	5,6	4,6	(17,9%)	(28,1%)
Tasas y otros.....	135,4	151,6	155,0	169,8	9,5%	25,4%
Transf. y subvenciones corrientes.....	7.984,1	8.700,0	8.006,7	7.181,8	(10,3%)	(10,0%)
Ingresos patrimoniales.....	57,3	87,0	180,0	49,0	(72,8%)	(14,5%)
Gastos corrientes (2)	6.496,1	7.158,3	7.774,8	8.576,6	10,3%	32,0%
Gastos de personal.....	1.553,9	1.688,3	1.815,1	1.931,0	6,4%	24,3%
Gastos de funcionamiento.....	2.462,0	2.751,9	3.072,0	3.383,8	10,1%	37,4%
Transf. y subvenciones corrientes.....	2.480,2	2.718,1	2.887,7	3.261,8	13,0%	31,5%
Ahorro bruto (3=1-2)	1.687,1	1.786,6	572,5	(1.171,4)	(304,6%)	(169,4%)
Gastos financieros (4).....	42,4	29,1	17,7	24,4	37,9%	(42,5%)
Resultado corriente (5=3-4)	1.644,7	1.757,5	554,8	(1.195,8)	(315,5%)	(172,7%)
Inversiones netas (6)	984,7	1.127,3	1.215,2	1.528,2	25,8%	55,2%
Inversiones reales.....	280,4	316,1	317,6	350,7	10,4%	25,1%
Transf. y subvenciones capital.....	634,0	679,8	925,4	1.059,5	14,5%	67,1%
Aumento activos financieros.....	134,8	185,1	104,9	232,2	121,4%	72,3%
Enajenación inversiones reales.....	(1,1)	(0,5)	(8,8)	(0,4)	(95,5%)	(63,2%)
Transf. y subvenciones capital recibidas.....	(48,9)	(42,7)	(75,9)	(93,4)	23,1%	91,0%
Disminución activos financieros.....	(14,5)	(10,5)	(48,0)	(20,4)	(57,5%)	40,7%
Deuda emitida neta (7)	(183,2)	(216,5)	23,1	1.349,9	5.743,3%	(836,8%)
Aumento pasivo financiero.....	0,0	0,0	200,0	1.411,0	605,5%	-
Disminución pasivo financiero.....	(183,2)	(216,5)	(176,9)	(61,1)	(65,4%)	(66,6%)
Resultado presupuestario (8=5-6+7)	476,8	413,7	(637,3)	(1.374,1)	115,6%	(388,2%)
Cerrados (9)	20,8	(356,5)	(1,3)	4,8		
Saldo Presupuestario Ejercicio (8+9)	497,6	57,2	(638,6)	(1.369,3)	(114,4%)	(375,2%)

Los presupuestos iniciales para el ejercicio 2009 incluían en los ingresos previstos la utilización de Remanentes de Tesorería por 493,6 millones de euros, dentro del capítulo 8 “Disminución de Activos Financieros”. Teniendo en cuenta que estos ingresos no son liquidables, existía un déficit inicial por dicho importe.



Los Ingresos corrientes han sufrido en el último ejercicio un decremento de 942,1 millones de euros, consecuencia principalmente de:

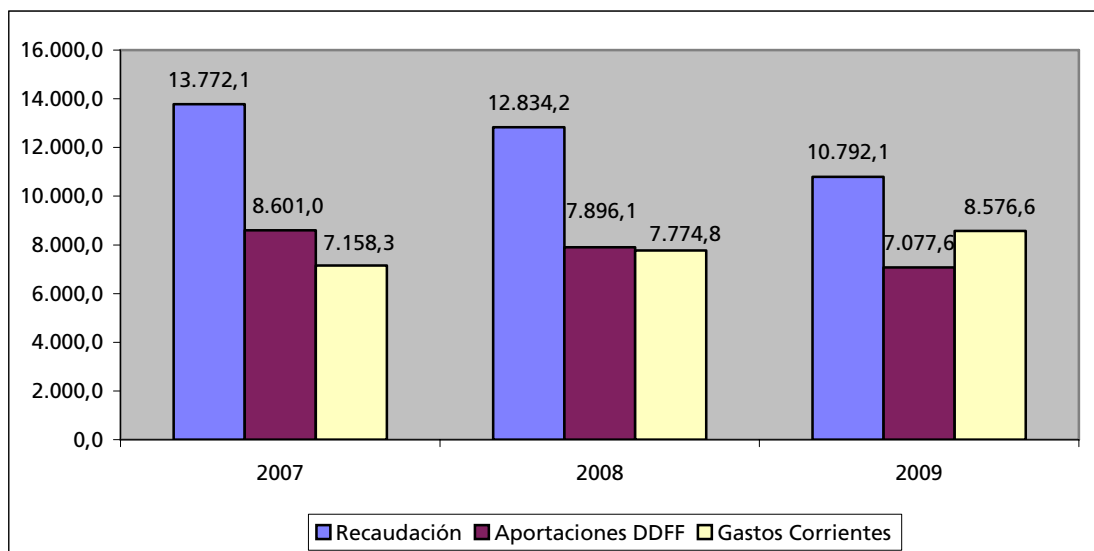
- Disminución de las aportaciones de las diputaciones forales en 818,5 millones de euros, debido a la reducción de la recaudación por tributos concertados.
- Disminución de los ingresos patrimoniales debido, principalmente, a que la remuneración de la tesorería ha descendido en 92,6 millones de euros, justificado principalmente por menores tipos de interés pactados con las entidades financieras y menores saldos mensuales en cuentas bancarias. Además, los ingresos patrimoniales de 2008 incluían la venta de la participación del EVE en Eólicas de Euskadi, S.A.

El incremento de los Gastos corrientes respecto a los del ejercicio anterior, ha sido un 10,3%, que en términos absolutos ha significado un aumento de 801,7 millones de euros, motivado principalmente por:

- El aumento de los Gastos de personal en un 6,4%, que en términos absolutos supone un aumento de 115,9 millones de euros, debido al incremento salarial general del 4,2%, incremento de la aportación a Itzarri en un 0,5% adicional y la incorporación en septiembre de 2009 de 1.051 funcionarios docentes en prácticas, seleccionados en la OPE convocada en noviembre de 2008.
- El incremento de 311,8 millones de euros sufrido en los Gastos de funcionamiento. El gasto sanitario, con una subida de 249,3 millones de euros explica la mayor parte (80%) de dicho incremento. Otros conceptos de gasto que cabe destacar son: el destinado a la seguridad personal de las personas amenazadas con un aumento de 16,9 millones de euros, y el incremento en gastos de comedores en centros de educación por importe de 19,8 millones de euros.
- El aumento de las Subvenciones corrientes, 374,1 millones de euros, se ha repartido entre el sector público (52,3%) y el sector privado (47,7%). En el sector público las transferencias que han tenido un mayor crecimiento han sido la correspondiente a la Universidad del País Vasco, que ha aumentado 18,6 millones de euros, la de la SPRI, S.A. con un incremento de 12,2 millones de euros y la realizada a EITB, que ha crecido 12,6 millones de euros. Por otro lado, se han incrementado en 77,4 millones de euros, las transferencias a Entidades Locales del País Vasco. En el sector privado las transferencias con mayor crecimiento han sido las destinadas a instituciones sin fines de lucro, que se han incrementado en 112,6 millones de euros.

EVOLUCIÓN DE LA RECAUDACIÓN, APORTACIONES Y GASTOS CORRIENTES

Millones de euros



La combinación de la disminución de los ingresos y el incremento de los gastos corrientes provoca una reducción del ahorro bruto de 1.743,8 millones de euros con respecto al obtenido en 2008 y que por primera vez en el período analizado tiene signo negativo.

Las inversiones netas han aumentado 313 millones de euros, siendo los capítulos más destacados:

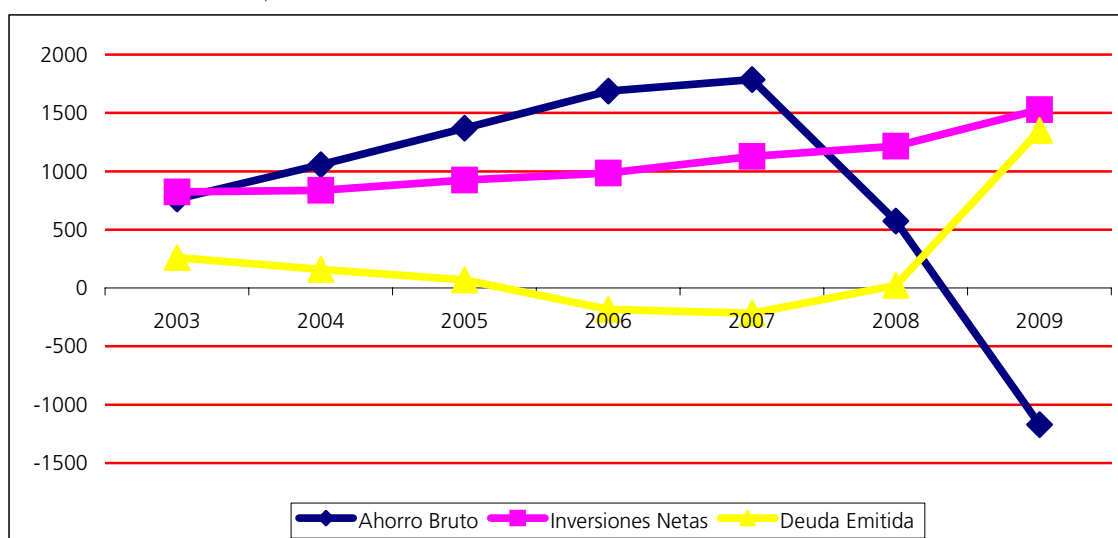
- Transferencias de capital, con un incremento de 134,1 millones de euros.
- El volumen de las inversiones realizadas ha sido similar al de 2008, destacando las inversiones en centros de educación infantil y primaria por 76 millones de euros, la inversión en viviendas por importe de 56 millones de euros y las obras del tramo guipuzcoano de la Y Vasca por 50 millones de euros.
- Activos financieros, con un aumento de los gastos de 127,3 millones de euros, destacando 52,4 millones de ampliación de capital de la SPRI, S.A. y 80 millones de aportación al fondo social del Ente Público Instituto Vasco de Finanzas.

El déficit inicial (493,6 millones de euros se deben a ingresos previstos no liquidables), la disminución de ingresos y el incremento de gastos, han originado un déficit presupuestario de 1.374,1 millones de euros, a pesar de haber dispuesto de nuevo endeudamiento por 1.061 millones de euros.

La evolución de los principales indicadores ha sido:

EVOLUCIÓN RESULTADOS, INVERSIONES Y DEUDA NETA EMITIDA

Millones de euros



La evolución del Remanente de Tesorería y del Endeudamiento Formalizado en los últimos 4 ejercicios ha sido la siguiente:

Millones de euros

	2006	2007	2008	2009	% 2009/2008	% 2009/2006
Remanente de Tesorería	2.205,6	2.262,7	1.624,1	254,8	(84,3%)	(88,4%)
Provisiones y ajustes (1).....	188,2	153,9	137,6	122,8	(50,9%)	(58,9%)
Endeudamiento no dispuesto.....	1.331,9	941,9	775,0		(100,0%)	(100,0%)
Remanente de Tesorería Disponible	685,5	1.166,9	711,5	132,0	(78,0%)	(77,0%)
Deuda dispuesta	518,4	301,9	491,9	2.080,8	323,0%	301,4%
Deuda sin disponer	1.331,9	941,9	775,0	536,0	(30,8%)	(59,8%)
Endeudamiento Formalizado	1.850,3	1.243,8	1.266,9	2.616,8	106,6%	41,4%

(1) Importes calculados de acuerdo con el criterio del ejercicio 2009 (no incluye provisiones por pasivos contingentes).

La situación económica de la Administración General de la CAE refleja la situación de crisis económica general; en el período analizado se ha pasado de un Remanente de Tesorería que representaba más de un 20% de los ingresos corrientes a un Remanente de Tesorería que representa, en el ejercicio 2009, el 3,44% de los ingresos corrientes. Por otro lado, la Deuda dispuesta ha aumentado 1.588,9 millones de euros respecto a la del ejercicio anterior.

En este sentido, para el ejercicio 2010, el presupuesto inicial incluye un aumento de la deuda en 2.038 millones de euros más, para financiar operaciones de capital (inversiones y transferencias) presupuestadas por 1.535 millones de euros y gastos corrientes, que no puedan ser cubiertos por los ingresos corrientes, por importe de 418 millones de euros. La situación de descenso en la recaudación obliga a una adaptación del gasto al ingreso, con una política de contención y ahorro en el gasto corriente.

Estabilidad Presupuestaria

Tanto la Ley 18/2001, de 12 de diciembre, General de Estabilidad Presupuestaria, en su Disposición Final 5ª, como la Ley Orgánica 5/2001, de 13 de diciembre, en su Disposición Final 1ª, prevén que la aplicación a la Comunidad Autónoma del País Vasco de lo dispuesto en dichas leyes de estabilidad se entenderá sin perjuicio de lo dispuesto en la Ley del Concierto Económico.

El artículo 48 de la Ley 12/2002, de 23 de mayo, por la que se aprueba el Concierto Económico con la CAPV, prevé la coordinación y colaboración con el Estado en materia de estabilidad presupuestaria (apartado tercero). El artículo 62 de la misma Ley, por su parte, establece, entre las funciones de la Comisión Mixta del Concierto Económico, la de acordar los compromisos de colaboración y coordinación en materia de estabilidad presupuestaria.

La primera reunión de la Comisión Mixta del Concierto Económico tras la aprobación de la Ley 12/2002, de 23 de mayo, tuvo lugar el 6 de octubre de 2005. El acuerdo quinto de dicha reunión abrió la posibilidad de suscribir acuerdos previos de carácter bilateral entre la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco y la Administración del Estado, con anterioridad a la aprobación en Consejo de Ministros del objetivo de estabilidad presupuestaria para el conjunto de las Comunidades Autónomas.

En reunión de 30 de diciembre de 2008, ambas administraciones suscribieron un acuerdo por el que se fijó el objetivo de estabilidad presupuestaria para el período 2009-2011, ratificado por la Comisión Mixta del Concierto Económico en su reunión de 28 de enero de 2010. El objetivo de estabilidad se estableció en el 0,75% de déficit del PIB, medido en términos de capacidad de financiación de acuerdo con la definición contenida en el Sistema Europeo de Cuentas Nacionales y Regionales (SEC-95).

El déficit provisional calculado para el ejercicio 2009, de acuerdo con los criterios antes señalados, por la Intervención General de la Administración del Estado ha sido del 3,89% del PIB de la CAE.

En junio de 2009, el Gobierno Vasco y el Estado fijaron un nuevo escenario de estabilidad para el período 2010-2012, en el que el objetivo de déficit sobre el PIB se estableció en el 2,5% para 2010, y en el 1,7% y el 1,3% para los ejercicios 2011 y 2012, respectivamente. Este nuevo escenario, en virtud del acuerdo 8º de la Comisión Mixta de Concierto Económico de 30 de julio de 2007, requería la presentación de un Plan Económico Financiero de reequilibrio para el citado período. Dicho Plan fue aprobado en reunión de 23 de abril de 2010 por ambas administraciones, si bien en reunión de 5 de julio, se procedió a actualizar las medidas



correspondientes al ejercicio 2010, para adecuarlas al nuevo objetivo de déficit, que quedo fijado en el 2,4%. Los acuerdos alcanzados en ambas reuniones se han ratificado por la Comisión Mixta de Concierto Económico de 22 de noviembre de 2010.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V. CUENTAS DEL EJERCICIO 2009

LIQUIDACIÓN PRESUPUESTO 2009

PRESUPUESTO CORRIENTE						Millones de euros	
INGRESOS	PPTO.		PPTO.	DERECHOS	PDTE.		
CAPÍTULO	INICIAL	MODIF.	DEFINIT.	RECONOC.	COBRADO	COBRO	
2 Impuestos indirectos	5,7	-	5,7	4,6	3,7	0,9	
3 Tasas y otros ingresos (A.8)	66,7	53,9	120,6	169,8	141,6	28,2	
4 Transf. y subven. corrientes (A.9)	8.906,7	47,5	8.954,2	7.181,8	6.775,1	406,7	
5 Ingresos patrimoniales	79,9	0,4	80,3	49,0	45,3	3,7	
6 Enajenación de inversiones reales	0,9	-	0,9	0,4	0,4	-	
7 Transf. y subven. de capital (A.10)	563,1	17,4	580,5	93,4	47,0	46,4	
8 Disminución activos finan. (A.11)	503,4	529,0	1.032,4	20,4	13,5	6,9	
9 Aumento pasivos financieros (A.15)	361,1	214,7	575,8	1.411,0	875,0	536,0	
	10.487,5	862,9	11.350,4	8.930,4	7.901,6	1.028,8	

Millones de euros						
GASTOS	PPTO.		PPTO.	OBLIGAC.	PDTE.	
CAPÍTULO	INICIAL	MODIF.	DEFINIT.	RECONOC.	PAGADO	PAGO
1 Gastos de personal (A.3)	1.918,8	43,9	1.962,7	1.931,0	1.930,6	0,4
2 Gastos de funcionamiento (A.4)	3.234,3	305,1	3.539,4	3.383,8	3.013,5	370,3
3 Gastos financieros	74,0	(13,9)	60,1	24,4	24,4	-
4 Transf. y subven. corrientes. (A.5)	3.083,6	261,0	3.344,6	3.261,8	2.685,4	576,4
6 Inversiones reales (A.6)	963,5	(80,6)	882,9	350,7	205,9	144,8
7 Transf. y subven. de capital (A.5)	1.041,1	205,0	1.246,1	1.059,5	582,4	477,1
8 Aumento activos financieros (A.7)	111,1	142,4	253,5	232,2	231,2	1,0
9 Disminución pasivos financieros (A.15)	61,1	-	61,1	61,1	61,1	-
	10.487,5	862,9	11.350,4	10.304,5	8.734,5	1.570,0

PRESUPUESTOS CERRADOS (A.12)				Millones de euros	
	DCHOS. PDTES.	COBROS/		DCHOS. PDTES.	
	A 31.12.08	PAGOS	ANULACIONES	A 31.12.09	
Ingresos	964,1	842,0	35,9	86,2	
Gastos	1.491,8	1.192,2	40,7	258,9	

CRÉDITOS DE COMPROMISO (A.17)				Millones de euros	
CAPÍTULO	AÑO DE INICIO			TOTAL	
	AÑOS ANT.	2009			
Gastos de funcionamiento	49,6	149,3		198,9	
Transferencias y subvenciones corrientes	26,6	130,6		157,2	
Inversiones	71,4	297,8		369,2	
Transferencias y subvenciones capital	243,5	215,7		459,2	
Aumento activos financieros	348,2	39,5		387,7	
TOTAL	739,3	832,9		1.572,2	



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

NOTAS A LA LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DE 2009

NOTA 1.- Los gastos subvencionales de la Administración de la CAE se registran en el momento de la concesión de las subvenciones, de acuerdo con el criterio establecido por la Ley de Régimen Presupuestario de Euskadi. Como consecuencia de este criterio, existen obligaciones de pago no exigibles aún a 31 de diciembre de 2009, por importe de 538,0 millones de euros.

NOTA 2.- Los fondos comunitarios recibidos en el periodo 1994-2009 han generado unos ingresos reconocidos de 1.798,9 millones de euros, de los cuales 1.607,3 millones de euros pueden ser sometidos a inspección por parte de la Unión Europea, no siendo posible determinar el efecto que una revisión de los proyectos financiados pudiera producir sobre el Remanente de Tesorería. No obstante en base a la experiencia pasada, no parece factible que dicho efecto sea significativo.

NOTA 3.- Los intereses devengados y no vencidos relativos al endeudamiento público, que ascienden a 8,1 millones de euros, se registran en las cuentas anuales formando parte del resultado económico-patrimonial (ver nota 12.2 de la memoria). La ejecución presupuestaria no refleja este importe al registrar los gastos de intereses siguiendo el criterio de caja.

NOTA 4.- En el plan financiero del Consorcio de Transportes de Bizkaia relativo a las inversiones del Ferrocarril Metropolitano de Bilbao se prevé la aportación por parte de la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi de 624,7 millones de euros entre los años 2010 a 2027, que se irán consignando en los Presupuestos Generales de la CAE de dichos años en la cuantía correspondiente a la transferencia a realizar al Consorcio en cada uno de ellos.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ENDEUDAMIENTO (A. 15)	Millones de euros
SALDO 31.12.08	1.266,9
Emisión de deuda	1.411,0
Amortización.....	61,1
SALDO 31.12.09	2.616,8

RESULTADO 2009 Y REMANENTE DE TESORERÍA A 31.12.09	Millones de euros
Remanente de Tesorería a 31.12.08	1.624,1
Resultado del ejercicio 2009	(1.369,3)
Déficit del Presupuesto Corriente.....	(1.374,1)
Superávit Operaciones Ejercicios Anteriores	4,8
REMANENTE DE TESORERÍA A 31.12.09	254,8

MATERIALIZACIÓN DEL REMANENTE DE TESORERÍA A 31.12.09	Millones de euros
TESORERÍA (A.13).....	1.196,6
PENDIENTE DE COBRO	1.145,4
Derechos pendientes cobro ejercicio corriente	1.028,8
Derechos pendientes cobro ejercicios cerrados (A.12)	86,2
Saldos extrapresupuestarios deudores (A.14)	30,4
PENDIENTE DE PAGO.....	(2.087,2)
Obligaciones pendientes de pago ejercicio corriente.....	(1.570,0)
Obligaciones pendientes de pago ejercicios cerrados (A.12).....	(258,9)
Saldos extrapresupuestarios acreedores (A.14).....	(258,3)
REMANENTE DE TESORERÍA A 31.12.09	254,8

REMANENTE DE TESORERÍA DISPONIBLE A 31.12.09	Millones de euros
Remanente de Tesorería a 31.12.09	254,8
Remanente afectado:	
Remanente Centros docentes públicos	(39,2)
Contingencias por derechos reconocidos correspondientes a:	
Préstamos concedidos	(25,4)
Reclamaciones por avales ejecutados.....	(14,3)
Recaudación en vía ejecutiva	(43,9)
REMANENTE DE TESORERÍA DISPONIBLE A 31.12.09	132,0



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

BALANCE Y CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS

BALANCE DE SITUACIÓN A 31.12.09

Millones de euros

ACTIVO	2009	2008	PASIVO	2009	2008
INMOVILIZADO (A.20)	4.195,8	3.881,0	FONDOS PROPIOS	1.365,7	3.725,5
Inversiones destinadas uso general.....	37,7	38,0	Patrimonio.....	(369,3)	(355,3)
Inmovilizaciones inmateriales	75,3	73,4	Resultados ejercicios anteriores.....	4.080,9	4.534,9
Inmovilizaciones materiales	2.476,9	2.309,4	Resultados del ejercicio.....	(2.345,9)	(454,0)
Inmovilizaciones financieras	1.470,9	1.322,5	INGRESOS A DIST. VAR. EJERC.	233,5	232,1
Deudores l/p	135,0	137,7	PROVISIONES (ver nota adjunta)	93,6	112,4
GASTOS A DISTRIB. VAR. EJERC.	5,5	0,9	ACREEDORES A LARGO PLAZO	2.139,5	562,5
ACTIVO CIRCULANTE	1.736,9	3.003,0	ACREEDORES A CORTO PLAZO	2.105,9	2.252,3
Deudores c/p	516,0	141,3			
Inversiones financieras temporales	24,3	221,1			
Tesorería (A.13)	1.196,6	2.640,6			
TOTAL ACTIVO	5.938,2	6.884,9	TOTAL PASIVO	5.938,2	6.884,9

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS EJERCICIO 2009

Millones de euros

DEBE	2009	2008	HABER	2009	2008
GASTOS			INGRESOS		
Gastos de personal (A.3).....	1.931,0	1.815,1	Ventas y prestaciones de servicios.....	9,6	7,7
Dotación amortiz. Inmovilizado (A.20).....	111,5	109,2	Ingresos tributarios	22,4	23,4
Variación de las provisiones.....	(19,0)	(13,9)	Transferencias y subvenciones (A.9)	7.271,8	8.071,7
Transferencias y subvenciones.....	4.378,9	3.830,7	Otros ingresos de gestión	155,1	107,8
Otros gastos de explotación	3.381,5	3.071,2	PERDIDAS DE EXPLOTACIÓN.....	2.324,9	601,7
Gastos financieros y asimilados	27,4	16,5	Ingresos de participación en capital.....	-	59,6
Variación prov. de invers. financieras.....	47,6	48,1	Otros intereses e ingresos asimilados	41,8	131,8
Diferencias negativas de cambio	-	0,1	Ingresos operac. derivados financieros	4,9	3,2
Gastos por oper. derivados financieros.....	7,5	8,3	RESULTADOS FINANC. NEGATIVOS.....	35,8	-
RESULTADOS FINANCIEROS POSITIVOS ..	-	121,6	PERDIDAS ACTIV. ORDINARIAS	2.360,7	480,1
Pérd.proc.inmóvil.mat.inmat.y c.control	2,4	20,9	Bº.proc.inmóvil.mat.inmat.y c.control	1,4	4,7
Gastos extraordinarios	16,4	6,8	Subv. capital transpas. Rtdo.ejercicio.....	5,4	11,8
Gastos y pérdidas de otros ejercicios	36,0	34,6	Ingresos extraordinarios	15,8	9,5
RESUTADOS EXTRAORD. POSITIVOS.....	14,8	26,1	Ingresos y beneficios otros ejercicios	47,0	62,4
			RESULTADO EJERCICIO (PÉRDIDAS)....	2.345,9	454,0



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

NOTA PROVISIONES PARA RIESGOS Y GASTOS

Las responsabilidades probables o ciertas por avales y por litigios en curso se provisionan contra los resultados del ejercicio en que dichos pasivos se ponen de manifiesto, de acuerdo con una estimación razonable de su cuantía. El importe a 31 de diciembre de 2009 asciende a 93,6 millones de euros.

Asimismo, la Ley 7/1981, de 30 de junio, sobre "Ley de Gobierno", en su artículo 38 establece que tendrán derecho a percibir una pensión vitalicia, siempre que hubieran cumplido sesenta y cinco años, el Lehendakari y los Consejeros que formaron parte del Gobierno Vasco desde octubre de 1936 hasta el 15 de diciembre de 1979, los Lehendakaris y los Consejeros del extinguido Consejo General Vasco y el Lehendakari, los Consejeros y Vice-Consejeros de los sucesivos Gobiernos de la Comunidad Autónoma, requiriendo estos últimos, además, haber prestado al menos dos años de servicio

Por otra parte, el Decreto Legislativo 1/1986, de 13 de mayo, por el que se aprueba el texto refundido de los derechos profesionales y pasivos del personal que prestó sus servicios a la Administración Autónoma del País Vasco, establece que los funcionarios y contratados administrativos o laborales que prestaron servicios con carácter regular y continuado y por un tiempo no inferior a un año, en la Administración Vasca o en otras Administraciones y organizaciones por encargo y destino del Gobierno Vasco, dentro del período comprendido entre el 7 de octubre de 1936 hasta el 6 de enero de 1978, tendrán derecho a una pensión por jubilación.

Por último, la normativa aplicable al personal de la Ertzaintza reconoce el derecho a percibir prestaciones económicas periódicas complementarias a las pensiones en determinados casos de fallecimiento en acto de servicio o de jubilación forzosa por incapacidad derivada de acto de servicio.

A 31 de diciembre de 2009 no se ha registrado ninguna provisión por estos conceptos.

Los pagos realizados en el ejercicio 2009 por las obligaciones legales de la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi para con su personal por ambos conceptos han ascendido a 2,5 millones de euros.



ANEXOS

A.1 NORMATIVA APLICABLE

Se recogen a continuación las principales normas que inciden en la gestión económica y la liquidación de los presupuestos de la Administración General de la CAE durante 2009:

- Decreto Legislativo 1/1994, de 27 de septiembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales sobre Régimen Presupuestario de Euskadi.
- Ley 14/1994, de 30 de junio, de Control Económico y Contabilidad de la Comunidad Autónoma de Euskadi.
- Decreto Legislativo 1/1997, de 11 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco.
Ley 8/1996, de 8 de noviembre, de Finanzas de la Comunidad Autónoma de Euskadi.
- Decreto Legislativo 2/2007, de 6 de noviembre, de Patrimonio de Euskadi.
- Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (TRLCAP).
- Ley 30/2007, de 30 de octubre de Contratos del Sector Público.
- Ley 6/1989, de 6 de julio, de la Función Pública Vasca (LFPV).
- Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones.
- Ley 19/2008, de 29 de diciembre, de Presupuestos Generales de la CAE para el ejercicio 2009.
- Ley 1/2009, de 8 de octubre, de medidas presupuestarias urgentes.

Las Cuentas presentadas incluyen la información y estados que especifica el artículo 124 del TRRPE, que regula el proceso de rendición de cuentas:

- Resultados del ejercicio: superávit o déficit del presupuesto corriente y por operaciones de ejercicios anteriores.
- Cuenta de Tesorería del ejercicio.
- Cuenta de Liquidación del ejercicio.
- Memoria del grado de cumplimiento de los objetivos presupuestarios programados.

Además, el Gobierno ha presentado el Balance de Situación a 31 de diciembre de 2009 y la Cuenta de Resultados del ejercicio 2009.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.2 MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS

El detalle de las modificaciones de créditos presupuestarios efectuadas en el ejercicio 2009, es:

MODIFICACIONES DE CREDITOS PRESUPUESTO GASTOS						Millones de euros		
CAPÍTULOS	CDTO.					TRANSFERENCIAS		TOTAL
	HABILIT.	ADIC.	INCORP.	AMPLIAC.	OTROS	DESTINO	ORIGEN	MODIF.
1 Gastos de personal	-	-	-	-	-	296,3	(252,4)	43,9
2 Gastos de funcionamiento	61,9	-	1,9	-	-	659,1	(417,8)	305,1
3 Gastos financieros.....	-	-	-	-	-	2,3	(16,2)	(13,9)
4 Transferencias y subvenciones ctes....	40,2	-	0,3	-	1,5	1.022,6	(803,6)	261,0
6 Inversiones reales	-	3,0	16,8	402,3	-	903,4	(1.406,1)	(80,6)
7 Transferencias y sub. capital.....	15,7	175,8	14,0	-	-	670,8	(671,3)	205,0
8 Aumento activos financieros	-	35,8	93,7	-	-	57,9	(45,0)	142,4
TOTAL	117,8	214,6	126,7	402,3	1,5	3.612,4	(3.612,4)	862,9
% sobre presupuesto inicial	1,1%	2,1%	1,2%	3,8%	-	34,4%	(34,4%)	8,2%

Las habilitaciones de crédito se han financiado con mayores ingresos que se corresponden con los siguientes conceptos:

CONCEPTO	Millones de euros
Fondos de la UE	23,2
Aportaciones del Estado.....	31,1
Ingresos centros educativos con autonomía financiera	60,4
Otros	3,1
TOTAL	117,8

La Ley 1/2009 de 8 de octubre, de Medidas Presupuestarias Urgentes, instrumenta una serie de medidas para la financiación presupuestaria del denominado Plan +Euskadi09, de lucha contra la crisis, creándose a tal fin una nueva sección presupuestaria que recoge los proyectos incluidos en dicho plan. La dotación inicial de los créditos de pago de la nueva sección ascendía a 372,6 millones de euros, de los que un importe de 214,6 millones de euros correspondían a un crédito adicional de pago con destino a inversiones cuya financiación se realizó con cargo a nuevo endeudamiento (Ver A.15). El resto de los créditos se financia con cargo a créditos excedentarios.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Al cierre del ejercicio los créditos finales y la ejecución de la nueva sección son:

SECCIÓN 21 (+Euskadi09)		Millones de euros			
CAPÍTULOS	CDTO. INICIAL	CDTO. FINAL	OBLIG. RECON.	PAGOS	% EJEC.
2. Gastos de funcionamiento	3,7	3,7	3,4	0,3	92%
Mantenimientos y reparación IES.....			3,0	0,3	
Otros.....			0,4	-	
4. Transferencias y subvenciones corrientes	154,3	154,3	120,5	4,8	78%
Egailan (Plan Contrat. Desemplead. y Perc. Renta Básica).....			73,5	-	
Ayuntamientos CAE (Centros docentes titul. Municipales).....			10,0	-	
SPRI, S.A. (Plan Resiste – Plan Compite –Berrikuntza Agendak).....		8,6	-	-	
UPV (Subv. Fomento contrat. Doctores – Incorp. Joven Investig)		6,6	2,9	-	
Ayuntamientos CAE (Escuelas de Música).....			5,0	-	
Proyectos Innovación e Investigación tecnológica			4,0	-	
Incorporación de Investigadores			2,5	-	
Prointer 2009			2,0	-	
Interbide 2009			1,6	-	
Becas formación Investigadores.....			1,1	-	
Bono Cultura			1,2	1,2	
Otros.....			4,4	0,7	
6. Inversiones reales	3,0	2,0	0,2	-	10%
Obras acondicionamientos CPT Fadura			0,2	-	
7. Transferencias y subvenciones de capital	175,9	209,4	112,4	34,0	54%
SPRI, S.A. (Moder. Equip. Prodc – Renove MH – Renove Mob.).....		32,0	-	-	
Osakidetza (Plan de Inversiones)			32,0	32,0	
EVE (Renove: Electrodomésticos, ventanas, calderas, etc.).....			14,3	2,0	
Plan Rehab. Casco Viejo de Vitoria-Gasteiz			9,0	-	
URA (Convenios Ayto. Vitoria y Manc Txingudi).....			4,2	-	
Ayudas sector pesquero CAE.....			3,9	-	
Gaitek			3,8	-	
Innotek			3,6	-	
Etortek			3,0	-	
Etorgai			3,0	-	
Plan Rehabilitac. Plaza Abastos Vitoria-Gasteiz.....			1,0	-	
Mejora eficiencia energética y renovables 2009			1,0	-	
Otros.....			1,6	-	
8. Variación activos financieros	35,7	37,7	36,5	35,5	97%
Créditos a Largo Plazo (SOCADE, S.A.)					
Gauzatu Industria.....			11,9	11,9	
Bideratu			4,1	3,1	
Ampliaciones de Capital (SPRI, S.A.)					
EZTEN			10,0	10,0	
Industrialdea de Hernani			3,0	3,0	
Vitoria Industrial Air Park.....			5,0	5,0	
Industrialdea de Campezo.....			0,5	0,5	
Área Tecnológica de Eibar.....			2,0	2,0	
TOTAL	372,6	407,1	273,0	74,6	67%



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

El importe de las ampliaciones de crédito del ejercicio, 402,3 millones de euros, corresponde a ampliaciones del crédito global que se financian con cargo al Remanente de Tesorería. Dicho crédito global es posteriormente transferido a distintas partidas de gasto, siendo las más significativas las siguientes:

CONCEPTO	Millones de euros
Fondo Especial de Garantías.....	100,0
Contrato programa con Osakidetza.....	84,3
Financiación Dpto. Educación: cap I.....	39,0
Servicio de Seguridad a personas Ertzaintza.....	34,0
Préstamo a UPV. Programa Inversión e Infraestruc. 2006/2010.....	25,0
Otros.....	120,0
TOTAL	402,3

A.3 GASTOS DE PERSONAL

La plantilla presupuestaria y los gastos de los años 2008 y 2009 son:

PLANTILLA Y GASTOS RECONOCIDOS	Millones de euros				
	PLANTILLA PRESUPUESTARIA		OBLIGACIONES RECONOCIDAS		%
	31.12.09	31.12.08	2009	2008	VARIACIÓN
Altos cargos.....	197	196	14,1	14,7	(4,1)
Personal eventual.....	102	102	4,9	5,7	(14,1)
Funcionarios (*).....	23.875	23.824	1.014,6	957,0	6,0
Ertzaintza.....	8.000	8.000	301,7	289,7	4,1
Personal laboral fijo.....	2.711	2.660	79,3	76,3	3,9
Sustitutos y laborales temporales.....			115,7	110,2	5,0
TOTAL PLANTILLA Y RETRIBUCIONES	34.885	34.782	1.530,3	1.453,6	5,3
Cotizaciones sociales.....			309,5	290,1	6,7
Indemnizaciones, prestaciones sociales.....			78,8	59,3	32,8
Otros gastos sociales.....			12,4	12,1	2,5
TOTAL GASTOS DE PERSONAL			1.931,0	1.815,1	6,4

(*) Incluye 17.327 funcionarios docentes en 2009 y 17.367 en 2008



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Gastos de Personal

El gasto de personal se ha incrementado ha aumentado en 115,9 millones de euros respecto a 2008 y supone un incremento del 6,4%, debido a:

- Incremento general de las retribuciones en un 4,2%.
- Incremento de la aportación a Itzarri en un 0,5% adicional.
- Incorporación en septiembre de 2009 de 1.051 funcionarios docentes en prácticas, seleccionados en la OPE convocada en noviembre de 2008.

Las “indemnizaciones, prestaciones sociales” incluyen principalmente las aportaciones por: EPSV Itzarri (46,3 millones de euros), pensiones (3,2 millones de euros), jubilaciones anticipadas (24,9 millones de euros) e indemnizaciones por cese (2,2 millones de euros).

Incremento de Plantilla

La Ley 19/2008, de 29 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la CAE para 2009, incrementa la plantilla presupuestaria con el siguiente detalle:

	N.º Plazas
Plantilla presupuestaria 2008	34.782
Creación nuevas plazas.....	103
Altos cargos y personal eventual	1
Funcionarios.....	51
Laborales fijos	51
Plantilla presupuestaria 2009	34.885

Incremento de retribuciones

El incremento de las retribuciones para el ejercicio 2009 incluye un 2% general como subida salarial, al que hay que añadir :

- El 1% adicional sobre las retribuciones fijas y periódicas anuales 2008 que incrementa el complemento específico anual.
- El 1,2% adicional sobre las retribuciones fijas y periódicas anuales 2008 en concepto de incentivo a la productividad.

Ofertas Públicas de Empleo 2009

Se han convocado a lo largo del ejercicio 771 plazas, con el siguiente detalle:

- La administración educativa de la CAE ha convocado 320 plazas del cuerpo de profesores de Enseñanza Secundaria y 131 del cuerpo de profesores técnicos de Formación Profesional.
- La Academia de Policía ha convocado 320 plazas de la escala básica de la Ertzaintza.

Jubilaciones parciales simultaneadas con contratos de relevo

En 2009 se han acogido a la jubilación anticipada para trabajadores mayores de 60 años, 27 trabajadores y se han suscrito contratos de relevo con otros tantos trabajadores.

A.4 GASTOS DE FUNCIONAMIENTO

Su desglose por conceptos es:

OBLIGACIONES RECONOCIDAS		Millones de euros	
CONCEPTO	2009	2008	
Arrendamientos y cánones	26,4	24,8	
Reparaciones y conservación.....	66,9	54,2	
Gastos de investigación y desarrollo del ejercicio	0,2	0,3	
Servicios de profesionales independientes.....	1,6	2,1	
Transportes	24,1	23,1	
Primas de seguros, servicios bancarios y similares.....	7,3	7,1	
Comunicación institucional, publicidad y relaciones públicas.....	15,6	19,2	
Suministros.....	52,3	48,1	
Otros servicios exteriores	507,7	461,2	
Material oficina, prensa y publicaciones.....	17,2	16,2	
Limpieza y aseo.....	36,5	35,5	
Seguridad.....	121,3	104,3	
Locomoción y gastos de estancia.....	17,6	18,2	
Comunicaciones.....	32,1	30,5	
Mantenimiento y explotación	72,2	67,8	
Otros.....	210,8	188,7	
Servicios sanitarios.....	2.674,8	2.425,5	
Impuestos.....	2,9	2,8	
Gastos diversos.....	4,0	3,6	
TOTAL	3.383,8	3.072,0	

El incremento de gasto respecto a 2008, es de 311,8 millones de euros (10%), y se debe fundamentalmente al crecimiento de la partida “Servicios sanitarios” en 249,3 millones de euros, de los que 234,8 corresponden al incremento de gasto del contrato - programa con Osakidetza y 14,5 corresponden al incremento de gasto en conciertos sanitarios. En el concepto de “Seguridad”, la partida correspondiente a la prestación del servicio de seguridad a personas amenazadas ha tenido un incremento de 14,7 millones de euros. En la partida de “Otros” destaca el incremento de gastos de comedores en centros de educación por importe de 19,8 millones de euros. Por último, en la partida “Suministros” el incremento se debe a la adquisición de mascarillas y guantes con destino al programa de prevención del virus de la gripe A, por importe de 4,2 millones de euros.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.5 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CORRIENTES Y DE CAPITAL

Su detalle por destinatarios y/o concepto es:

OBLIGACIONES Y COMPROMISOS		Millones de euros		
OBLIGACIONES 2009		COMPROM. FUTUROS		
CONCEPTOS	CORRIENTE	CAPITAL	CORRIENTE	CAPITAL
A la Administración General de la CAE	0,6	-	0,1	-
A Organismos Autónomos Administrativos	96,9	2,6	-	-
A Entes Públicos de Derecho Privado.....	176,4	308,2	1,4	-
A Sociedades Públicas.....	196,8	127,5	-	13,4
A Fundaciones	14,9	0,1	-	-
A Consorcios	35,6	-	-	-
A Diputaciones Forales.....	342,8	77,2	-	0,5
A Municipios, Mancomunidades y Consorcios.....	179,9	151,8	14,3	72,1
A Otros Entes Der. Público del Sector Público Vasco	351,3	62,3	1,1	3,2
A Otras Entidades Sector Público Español y Exterior	1,6	0,3	0,1	-
TOTAL SECTOR PÚBLICO	1.396,8	730,0	17,0	89,2
Al Sector privado exterior.....	0,6	-	-	-
A Empresas participadas	3,8	20,5	-	3,3
A Empresas privadas	150,1	148,5	18,7	55,3
A Familias	163,0	36,1	11,7	-
A Fundaciones	101,9	44,2	16,3	16,9
A Otras Instituciones sin fines de lucro	812,5	78,4	66,4	50,9
Prótesis y vehículos para inválidos	6,4	-	-	-
Indemnizaciones y entregas únicas reglamentarias	0,6	-	-	-
Farmacia (recetas médicas).....	624,9	-	-	-
Otros sectores y entidades	1,2	1,8	0,5	0,1
TOTAL SECTOR PRIVADO	1.865,0	329,5	113,6	126,5
TOTAL	3.261,8	1.059,5	130,6	215,7

Los gastos subvencionales de la Administración de la CAE se registran en el momento de la concesión de las subvenciones, de acuerdo con el criterio establecido por la Ley de Régimen Presupuestario de Euskadi. Como consecuencia de este criterio, existen obligaciones de pago no exigibles a 31 de diciembre de 2009, por importe de 538 millones de euros.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

El detalle de las principales subvenciones directas concedidas al amparo del artículo 47 de la LPOHGPV mediante acuerdo de Consejo de Gobierno es:

CONCEPTO	GASTO 2009		CRÉDITOS
	CORRIENTE	CAPITAL	COMPROMISO
Subvención a los partidos políticos CAE. Gastos funcion. ordinario	7,0	-	-
Convenio con AGA S Coop.....	0,6	-	-
UPV Servicios Generales de Investigación de la Universidad	-	3,0	-
UPV Reparación y mejora edificios e instalaciones existentes	-	2,3	-
UPV, Univ. Deusto y Mondragón Unib. Apoyo grupos de investigación	4,7	-	-
A Ayuntamientos. Realización de actuaciones de accesibilidad	-	2,0	-
Federación Navarra de Ikastolas	-	-	-
Basolanak Elkarte.....	-	-	-
Universidad Deusto Infraestructura Tecnológica	-	-	-
SEASKA (Asociación de Ikastolas de Iparralde).....	-	-	-
Confebask, Fundación Tecnalia e IK-4. Investigadores empresa	2,5	-	-
Fundación EKAIN (Réplica cueva y Museo prehistoria)	-	-	-
Colegios de Abogados (Asist. jurídica víctimas violencia doméstica).....	1,0	-	--
Subvención a Ikastolas complementaria al módulo.....	-	-	-
Fundación Ikerbasque. Contratación investigadores	1,4	-	-
Ayuntamiento Vitoria-Gasteiz. Rehabilitación Plaza de Abastos	-	1,0	-
Centros docentes concertados. Programa Cualificación Profesional	-	-	-
Ayuntamiento Vitoria-Gasteiz. Obras Casco Viejo	-	9,0	-
Ayuntamiento Vitoria-Gasteiz. Palacio Congresos, Exp. y Artes Esc.....	-	1,6	24,0
Ayuntamiento Errenteria. Fuerte San Marcos.....	-	0,3	0,3
Naturgas Energía Distribución SAU. Gasificación núcleos urbanos	-	0,7	-
Universidad Deusto Laboratorio de Psicología	-	-	-
Mejora de la calidad del suministro eléctrico en la CAPV	-	-	-
Subvención liberados sindicales enseñanza privada	-	-	-
Convenio Neiker, AIRA y UAGA (Sector remolachero)	-	-	-
A Ayuntamientos para financiación centros enseñanza musical	5,0	-	-
Infernuko Auspoa, S.L.....	-	-	-
Ayuntamiento Portugalete. Centro Integral de Servicios a la Infancia.....	0,6	-	-
Programa de inclusión socio-laboral BETIKOLAN	0,2	-	1,1
Confederación Ikastolas Euskal Herria. Desarrollo herramienta TIC	0,4	-	0,4
Planes mejora calidad del servicio eléctrico	-	0,9	-
Subv. a centros enseñanza afectados disminución unid. Concertadas.....	1,0	-	-
EiITB. Difusión ayudas a la cooperación desarrollo países empobrecidos	0,5	-	0,9
Financiación liberados sindicales enseñanza privada e ikastolas	0,3	-	0,6
Centros de enseñanza privados concertados	14,1	-	-
Mondragón Unibertsitatea. Centro Innovación Tecnológica. Garaia	-	0,8	1,2
Fundación Basque Culinary Center	-	1,0	2,3
Ayuntamiento Azpeitia. Complejo socio-cultural municipal Soreasu	-	0,3	-
Otras subvenciones < 0,6 millones euros.....	11,0	2,3	1,2
TOTAL	50,3	25,2	32,3

A.6 INVERSIONES REALES

Las inversiones realizadas con cargo a este capítulo en el ejercicio 2009 han sido:

CONCEPTO	Millones de euros		
	OBLIG. 2008	OBLIG. 2009	COMPROMISOS 2010 y ss.
Inversiones destinadas al uso general	16,3	13,2	0,8
Terrenos y Bienes Naturales	42,1	43,6	4,7
Construcciones	71,5	58,1	43,1
Instalaciones técnicas, maquinaria y utillaje	59,4	42,3	9,0
Mobiliario	13,9	11,3	-
Equipos para procesos de información	17,8	15,6	-
Elementos de transporte	4,3	4,7	-
Otro inmovilizado material	2,3	3,1	-
Propiedad industrial, derechos de traspaso	1,0	0,4	-
Aplicaciones informáticas	22,4	19,6	5,5
Inversiones gestionadas para otros entes públicos (*)	66,6	138,8	234,7
TOTAL	317,6	350,7	297,8

(*) Incluye la ejecución del tramo guipuzcoano de la nueva red ferroviaria vasca

Nueva red ferroviaria vasca

La Administración General del Estado, la Administración General de la CAE y el Administrador de Infraestructuras Ferroviarias (ADIF) firmaron el 24 de abril de 2006 un convenio de colaboración para la construcción de la nueva red ferroviaria en el País Vasco (Y vasca). En virtud de este convenio, el Gobierno Vasco se encargará de redactar los proyectos y contratar la ejecución de las obras del ramal guipuzcoano Bergara-Irún así como el tramo de inserción en la ciudad de Donostia-San Sebastián. El coste inicialmente previsto de las obras citadas es de 1.642 millones de euros. En dicho coste se incluye el importe de las expropiaciones de los bienes y derechos para la ejecución de las obras por 43 millones de euros. La financiación de estas obras se lleva a cabo mediante las correspondientes minoraciones del cupo que la Administración General de la CAE paga al Estado, previa presentación de las correspondientes certificaciones de obra. (Ver A.10). El coste de la realización de los proyectos constructivos es asumido por la Administración General de la CAE.

Por otro lado, el Gobierno Vasco, por acuerdo de Consejo de Gobierno de 27 de junio de 2006, encomendó al Ente Público Euskal Trenbide Sarea (ETS) las actividades de redacción de los proyectos constructivos, dirección de la obra, las asistencias técnicas necesarias, mantenimiento de la oficina de gestión expropiatoria y colaboración en la gestión administrativa de los expedientes expropiatorios correspondientes al ramal guipuzcoano de la Y vasca. Los trabajos encomendados se han valorado en 114,1 millones de euros y una duración de 5 años.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

El coste del ramal guipuzcoano de la Y vasca hasta el 31 de diciembre de 2009 ha sido:

CONCEPTO	Millones de euros				
	ADJUDICACIÓN		EJECUCIÓN		
	AÑO	IMPORTE	2009	AÑOS ANT.	TOTAL
Tramo Ordizia-Itsasondo	2007	53,3	12,0	6,6	18,6
Tramo Tolosa	2009	80,5	12,0	-	12,0
Tramo Legorreta	2009	68,9	12,0	-	12,0
Tramo Beasain Oeste	2009	43,3	7,0	-	7,0
Tramo Beasain Este	2009	44,6	7,0	-	7,0
TOTAL OBRAS		290,6	50,0	6,6	56,6
Encomienda de gestión a ETS			20,5	33,3	53,8
TOTAL Y VASCA A 31.12.09			70,5	39,9	110,4

A.7 VARIACIÓN DE ACTIVOS FINANCIEROS (GASTOS)

El detalle por conceptos de gasto es el siguiente:

OBLIGACIONES RECONOCIDAS		Millones de euros
CONCEPTO		IMPORTE
Préstamos y anticipos a l/p a EELL, empresas privadas y familias		64,8
Programa Gauzatu		26,5
Programa Bideratu		15,7
Préstamo a la UPV		17,7
Fomento Protección Audiovisual		1,7
Demolición ruinas industriales		0,4
Anticipos a la Innovación		2,8
Préstamos y anticipos al personal		9,5
Aportaciones Entes Públicos Derecho Privado		85,1
Instituto Vasco de Finanzas		80,0
EITB		5,1
Adquisición de acciones de empresas públicas		55,4
Itelazpi, S.A.		3,0
SPRI, S.A.		52,4
Adquisición de acciones empresas participadas		15,9
Bilbao Exhibition Center, S.A.		12,0
Sdad. Tenedora Museo de Arte Moderno y Contemporáneo, S.A.		3,0
Araba Logística, S.A.		0,1
APARCABISA		0,5
OINARRI SGR		0,3
Otras inversiones financieras permanentes		1,5
TOTAL		232,2

El concepto "Préstamo a la UPV" por importe de 17,7 millones de euros, recoge la concesión de dos préstamos para cubrir las desviaciones de financiación entre la ejecución y la financiación del Programa de Inversiones e Infraestructuras de la UPV (2006-2010) en los ejercicios 2008 y 2009. Dichos préstamos se cancelarán con cargo a las subvenciones a recibir en los ejercicios 2011 y 2012, y no devengan comisión ni interés alguno.



El Instituto Vasco de Finanzas fue creado como ente público de derecho privado en la Disposición Adicional Séptima de la Ley 15/2007 de Presupuestos Generales del ejercicio 2008. Mediante Decreto 219/2008, de 23 de diciembre, se aprobaron los presupuestos del Instituto para el ejercicio 2008, en los que se contemplaba una aportación al Fondo Social por importe de 80 millones de euros que finalmente ha sido suscrito por el Gobierno con cargo al ejercicio 2009. Con dichos fondos se ha realizado una aportación de 20,1 millones de euros al capital social de Ekarpen SPE, S.A., autorizada mediante Decreto 433/2009 de 30 de junio, y el resto permanece en cuentas corrientes remuneradas al mismo tipo de interés que las cuentas del Gobierno. Actualmente el Instituto no realiza ninguna actividad.

A.8 TASAS Y OTROS INGRESOS

Los ingresos reconocidos en el capítulo 3, tasas y otros ingresos, son:

CONCEPTO	Millones de euros	
	DERECHOS RECONOC. 2009	PENDIENTE DE COBRO
Dirección e inspección de obras públicas	7,4	0,4
Recargo tasa sobre juego	3,9	1,5
Otras tasas (puertos, títulos, educación, industria y otros).....	6,5	0,8
Venta y arrendamiento viviendas, garajes, anexos y locales	11,4	0,5
Otros precios públicos.....	9,6	0,8
Reintegros	26,0	0,8
Multas y sanciones de tráfico	31,9	15,1
Otras multas y sanciones.....	6,1	3,0
Recargo de apremio.....	4,2	3,4
Intereses de demora.....	3,6	0,2
Ingresos por avales ejecutados	0,5	0,1
Otros ingresos.....	58,7	1,6
TOTAL	169,8	28,2

El importe pendiente de cobro a 31 de diciembre de 2009 por multas de tráfico en vía ejecutiva asciende a 11,9 millones de euros. El 45% de este importe se ha deducido del Remanente de Tesorería disponible por su difícil cobrabilidad.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.9 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS CORRIENTES

Los ingresos reconocidos y los cobros realizados durante el ejercicio 2009 son:

CONCEPTO	2009		2008
	INGRESOS	COBROS	INGRESOS
De las Diputaciones Forales	7.077,6	6.673,3	7.896,1
De la Administración del Estado	33,8	31,4	29,9
De los Centros con autonomía financiera	8,0	8,0	7,8
De la Unión Europea	61,4	61,4	72,8
Otras transferencias	1,0	1,0	0,1
TOTAL	7.181,8	6.775,1	8.006,7

APORTACIONES DE LAS DIPUTACIONES FORALES

La aprobación definitiva de las aportaciones correspondientes al ejercicio 2009, se realizó en la sesión celebrada por el Consejo Vasco de Finanzas Públicas (CVFP) el 12 de febrero de 2010. En dicha liquidación se consideran los ingresos tributarios recaudados en el ejercicio.

APORTACIONES 2009		Millones de euros
APORTACIÓN GENERAL		6.847,2
T.H. Álava (16,91%)	1.157,9	
T.H. Gipuzkoa (33,15%)	2.269,8	
T.H. Bizkaia (49,94%)	3.419,5	
APORTACIONES ESPECÍFICAS		230,4
T.H. Álava (16,91%)	38,9	
T.H. Gipuzkoa (33,15%)	76,4	
T.H. Bizkaia (49,94%)	115,1	
TOTAL APORTACIONES 2009		7.077,6

La liquidación final, aprobada por CVFP de 12 de febrero de 2010, constituyó un Fondo de 97,8 millones de euros, distribuido entre los Territorios Históricos de Álava y Gipuzkoa, (32,5 y 65,3 millones de euros respectivamente), puesto que su participación relativa en la recaudación total sujeta a reparto, ha sido inferior al 99% de su coeficiente horizontal. La Administración General ha registrado como aportación al Fondo General de Ajuste un importe 68,5 de millones de euros.

En la reunión del Consejo Vasco de Finanzas de 12 de febrero de 2010 se acordó establecer una Compensación Extraordinaria a favor de la DFB por importe de 15,8 millones de euros, para compensar el efecto producido en la aportación de dicha institución, como consecuencia de ser el Territorio Histórico de Gipuzkoa el único en que se había mantenido en el ejercicio 2009 la tributación por el Impuesto sobre el Patrimonio. El texto del acuerdo señala que, atendiendo a un criterio de contribución proporcional a la incidencia que esta circunstancia tiene en cada institución, la aportación de la Administración General será de 8,1 millones de euros y las de las Diputaciones Forales de Álava y Gipuzkoa de 0,3 y 7,4 millones de euros, respectivamente.

TRANSFERENCIAS CORRIENTES DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO

Millones de euros		
CONCEPTO	RECONOCIDO	COBRADO
Iniciativas de formación profesional (INEM)	21,0	21,0
Acogida e integración de inmigrantes	2,2	2,2
Convenio Fondo Euroingenio	2,1	2,1
Convenio incentivación actividad investigadora	1,9	1,9
Uso racional del medicamento	1,3	1,3
Otras ayudas	5,3	2,9
TOTAL	33,8	31,4

El importe recibido del INEM para financiar iniciativas de formación profesional para el empleo, dirigidas a trabajadores ocupados, ha sido transferido en su totalidad a la Fundación Vasca de Formación Continua – Hobetuz, mediante la correspondiente habilitación de gastos.

TRANSFERENCIAS CORRIENTES DE LA UNIÓN EUROPEA

Millones de euros		
CONCEPTO	2009	2008
Fondo Social Europeo	7,1	13,3
FEDER	0,1	0,2
FEADER	3,9	10,6
FEAGA (Anteriormente FEOGA-Garantía)	49,7	48,6
Otras ayudas de la UE	0,6	0,1
TOTAL	61,4	72,8

A.10 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS DE CAPITAL

El detalle de los ingresos por transferencias de capital es:

Millones de euros			
CONCEPTO	PRESUPUESTO	RECONOCIDO	RECONOCIDO
	FINAL	2009	2008
De Organismos Autónomos	-	0,1	-
De Entes Públicos de Derecho Privado	-	0,2	0,4
De Diputaciones Forales	26,7	13,7	17,7
De Entidades Locales del Sector Público Vasco	2,5	1,7	5,2
De la Administración del Estado	525,9	58,8	7,6
Del Sector Público Exterior (UE)	25,4	18,9	44,3
Otras	-	-	0,7
TOTAL	580,5	93,4	75,9



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

El detalle de los ingresos de la Unión Europea, clasificados por tipo de fondos, es el siguiente:

INGRESOS DE LA UE	Millones de euros	
	RECONOCIDO 2009	RECONOCIDO 2008
FEDER	3,2	21,5
FEOGA - Orientación	0,9	1,0
IFOP - DOCUP pesca 2000-2006.....	3,1	17,3
FEP	9,1	3,9
Fondos de cohesión.....	2,6	-
Otros fondos e iniciativas.....		0,6
TOTAL	18,8	44,3

El total de los fondos comunitarios recibidos en el periodo 1994-2009 han generado unos ingresos reconocidos de 1.798,94 millones de euros, de los cuales 1.780,34 millones de euros pueden ser sometidos a inspección por parte de la Unión Europea.

A.11 VARIACIÓN DE ACTIVOS FINANCIEROS

INGRESOS POR VARIACIÓN DE ACTIVOS FINANCIEROS	Millones de euros		
	2009		2008.
	RECONOC.	COBRADO	RECONOC.
Devolución de otros préstamos.....	4,2	3,7	1,9
Devolución de préstamos ruinas industriales	0,9	0,9	1,3
Reintegros Bideratu y Gauzatu (*)	6,8	0,4	16,1
Créditos a c/p al personal	8,5	8,5	8,1
Cuota liquidación de Sagazde	-	-	0,1
Venta de Eólicas de Euskadi.....	-	-	20,5
TOTAL	20,4	13,5	48,0

(*) Los cobros pendientes están provisionados.

A.12 RESIDUOS PENDIENTES DE COBRO Y PAGO

El resultado del ejercicio por operaciones de ejercicios anteriores es el siguiente:

SUPERÁVIT OPERACIONES EJERCICIOS ANTERIORES	Millones de euros
Anulaciones de residuos de gasto pendientes de pago	40,7
Anulaciones de residuos de ingreso pendientes de cobro	(35,9)
TOTAL	4,8

Las anulaciones de residuos de gasto pendientes de pago corresponde prácticamente en su totalidad a subvenciones y se deben a incumplimientos de las condiciones exigidas, realización de inversiones inferiores a las previstas, etc.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Las anulaciones de residuos de ingresos pendientes de cobro se deben a:

ANULACIONES		Millones de euros
CONCEPTO		IMPORTE
Anulación liquidación.....		1,9
Insolvencias.....		25,8
Prescripción		8,2
TOTAL		35,9

A.13 TESORERÍA

El detalle de las cuentas que dispone el Gobierno a 31 de diciembre de 2009 es:

TESORERÍA: DETALLE		Millones de euros	
	Número	Saldo	31.12.2009
Cuentas operativas	79		1.103,3
Cuentas de fianzas	2		32,8
Cuentas de depósitos	1		10,0
TOTAL CUENTAS CENTRALES			1.146,1
Cuentas Autorizadas de gastos.....	57		46,7
Cuentas autorizadas de ingresos.....	30		2,1
Cuentas autorizadas de fianzas.....	11		1,1
Cuentas en moneda extranjera	7		0,5
TOTAL CUENTAS AUTORIZADAS			50,4
TOTAL			1.196,5

Además existen 1.099 cuentas autorizadas correspondientes a los distintos centros educativos en régimen de autonomía financiera y 34 cuentas de servicios periféricos de educación.

Los tipos de interés aplicados durante el ejercicio 2009 han sido del 2,46% en el primer trimestre, del 1,35% en el segundo trimestre, del 0,92% en el tercer trimestre y del 0,64% en el último trimestre del ejercicio. Estos tipos de interés están referenciados al Euribor.

El saldo medio de las cuentas centrales del Gobierno Vasco ha sido de 1.564 millones de euros.

Los ingresos financieros generados por la tesorería durante el ejercicio 2009 han ascendido a 21,6 millones de euros, lo que supone una sensible disminución con respecto a los registrados en 2008 por este mismo concepto, que ascendieron a 114,2 millones de euros. Dicha disminución obedece, en igual medida, a la reducción de los saldos medios y de los tipos de interés respecto al ejercicio anterior.

En las cuentas operativas se incluyen las cuentas especiales destinadas a facilitar fondos a las entidades financieras colaboradoras del Programa de Apoyo Financiero. Los saldos de dichas cuentas corresponden, en cada momento, al importe pendiente de devolución de los préstamos y créditos concedidos por dichas entidades a los beneficiarios del programa y



resultan indisponibles para el Gobierno durante el período de vigencia de las operaciones crediticias. (Ver A.16).

El detalle y movimientos de estas cuentas durante el ejercicio ha sido:

DENOMINACIÓN	Millones de euros		
	INGRESOS	PAGOS	SALDO 31.12.09
Adecuación Financiera.....	489,0	26,0	463,0
Sectores Estratégicos.....	49,6	3,7	45,9
Línea Transitoria.....	9,4	5,4	4,0
TOTAL	548,0	35,1	512,9

Las cuentas operativas también incluyen un importe de 22 millones de euros, correspondiente a la prenda en garantía constituida a favor de las Sociedades de Garantía Recíproca Elkargi y Oinarri, por los avales concedidos en los préstamos y créditos del Programa de Apoyo Financiero. Estos fondos, también resultan indisponibles para el Gobierno, serán dispuestos por ambas sociedades para hacer frente a las reclamaciones que se produzcan.

Todas las cuentas afectadas al Programa de Apoyo Financiero están remuneradas en las mismas condiciones que el resto de las cuentas corrientes del Gobierno.

A.14 OPERACIONES EXTRAPRESUPUESTARIAS

Las operaciones extrapresupuestarias recogen los cobros y pagos que la Administración realiza por cuenta de terceros, aquellos otros pendientes transitoriamente de imputación presupuestaria, las consignaciones de fondos en depósito y retenciones de nómina con carácter previo a su pago efectivo.

Los movimientos de las cuentas en el ejercicio 2009 han sido los siguientes:

DEUDORES	Millones de euros			
	SALDO 01.01.09	COBROS 2009	PAGOS 2009	SALDO 31.12.09
Diputaciones Forales por declaraciones de IVA.....	7,3	7,2	3,5	3,6
Seguridad Social deudor.....	0,9	0,2	0,5	1,2
Personal (anticipos para gastos de viaje, nómina y otros).....	0,5	4,3	4,3	0,5
Canon de vertidos.....	1,4	1,4	-	-
Deudores varios.....	31,3	49,7	19,2	0,8
Imposiciones a c/p.....	200,9	730,0	530,0	0,9
Fianzas y depósitos constituidos.....	-	412,0	412,1	0,1
A Sociedades Públicas.....	19,0	19,0	22,6	22,6
Legado Decreto 317/1992.....	0,7	-	-	0,7
TOTAL	262,0	1.223,8	992,2	30,4



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

CONCEPTO	Millones de euros			
	SALDO 01.01.2009	COBROS 2009	PAGOS 2009	SALDO 31.12.2009
Administración del Estado por apuestas mutuas y otros	0,5	1.325,8	1.326,0	0,3
ADMÓN. PÚBLICA: RETENCIONES				
Diputación Foral retenciones IRPF e IRC Deuda Pública.....	33,3	270,0	267,6	35,7
Organismos Seguridad Social por conceptos de nómina.....	95,2	677,0	675,5	96,7
Mutualidades y otros por retención en nómina	2,3	16,6	16,7	2,2
Elkarkidetzeta e Itzarri.....	4,7	47,1	45,7	6,1
Expropiaciones Metro.....	-	0,2	0,1	0,1
ORGANISMOS AUTÓNOMOS ADMINISTRATIVOS				
HABE.....	10,6	43,9	45,7	8,8
IVAP.....	7,7	20,8	19,6	8,9
IVE-EUSTAT	5,4	13,7	13,4	5,7
EMAKUNDE.....	2,6	7,0	6,6	3,0
APPV (Academia de Policía del País Vasco).....	11,6	11,4	12,2	10,8
OSALAN	13,5	19,6	17,3	15,8
Comunidad Europea: FSE, FEOGA y FEDER Fondo de Cohesión.....	1,8	9,3	7,7	3,4
Otros Acreedores.....	520,7	10.196,1	10.698,7	18,1
Fianzas y depósitos recibidos.....	40,8	10,4	8,5	42,7
TOTAL	750,7	12.668,9	13.161,3	258,3

A.15 CUENTA GENERAL DE LA DEUDA PÚBLICA

Las principales condiciones de las emisiones en circulación y de los préstamos durante el ejercicio 2009, son:

FECHA EMISIÓN / SUSCRIPCIÓN	Millones de euros					
	SALDO 01.01.2009	EMISIÓN	AMORT.	SALDO 31.12.2009	(%) TIPO INTERÉS	FECHA AMORTIZ.
DEUDA EMITIDA						
nov-99.....	125,0	-	-	125,0	5,55%	nov-14
oct-09.....	-	700,0	-	700,0	4,15%	oct-19
dic-09.....	-	186,0	-	186,0	4,60%	ene-25
PRÉSTAMOS						
dic-02.....	366,9	-	61,1	305,8	Euribor + 0,1%	dic-14
dic-04 (1).....	275,0	-	-	275,0	Euribor + 0,1%	dic-16
dic-05 (1).....	300,0	-	-	300,0	Euribor + 0,1%	dic-15
dic-08 (1).....	200,0	-	-	200,0	Tipos BEI	abr-29
abr-09.....	-	50,0	-	50,0	Euribor +0,486%	jul-13
oct-09.....	-	125,0	-	125,0	4,646%	oct-24
nov-09.....	-	175,0	-	175,0	Euribor +0,378%	feb-29
dic-09.....	-	100,0	-	100,0	Euribor + 0,62%	ene-18
dic-09.....	-	45,0	-	45,0	4,30%	jul-22
dic-09.....	-	30,0	-	30,0	4,60%	ene-25
TOTAL	1.266,9	1.411,0	61,1	2.616,8		

(1) Préstamos no dispuestos a 01.01.2009.



Durante el ejercicio se ha hecho efectivo el cobro de los préstamos suscritos y no dispuestos en el período 2004-2008 por un importe de 775 millones de euros. La Administración General mantenía como ingreso pendiente de cobro el importe no dispuesto de dichos préstamos.

El nuevo endeudamiento contraído en el ejercicio asciende a un total de 1.411 millones de euros, de los que 886 millones de euros corresponden a dos emisiones de Deuda Pública de Euskadi formalizada en obligaciones. La primera, por importe de 700 millones de euros, aprobada por Decreto 572/2009 de 20 de octubre, con un precio de emisión del 99,418% del nominal y la segunda, por importe de 186 millones de euros, fue aprobada por Decreto 613/2009 de 1 de diciembre, con un precio de emisión del 99,83% del nominal a desembolsar el 7 de enero de 2010. El resto del endeudamiento se ha formalizado mediante diversos préstamos con entidades financieras por un importe de 525 millones de euros, de los que 175 millones de euros se había dispuesto al cierre del ejercicio. El resto de los préstamos se han hecho efectivos en enero y febrero de 2010.

El límite del endeudamiento neto previsto en la Ley 19/2008 de Presupuestos del ejercicio 2009 ascendía a 300 millones de euros. Con motivo de la promulgación de la Ley 1/2009 de medidas presupuestarias urgentes y para financiar el crédito adicional de pago correspondiente a los gastos de inversión del Plan +Euskadi09, el citado límite fue fijado en 514,6 millones de euros (Ver A.2). No obstante, el artículo 2.2 de la citada Ley posibilitaba que el endeudamiento neto pudiera incrementarse hasta un límite máximo de 1.350 millones de euros, para cubrir las necesidades de financiación originadas por las diferencias entre las previsiones de ingresos contenidas en la Ley de Presupuestos del ejercicio 2009 y la evolución real de los mismos. Finalmente el endeudamiento neto del ejercicio ha ascendido a 1.349,9 millones de euros.

El gasto financiero contabilizado en el ejercicio 2009, asciende a 22,5 millones de euros, de los que 6,9 millones de euros corresponden a intereses de la deuda pública y 5,1 millones de euros a primas de emisión y comisiones de colocación de la deuda. A 31 de diciembre de 2009, según se indica en la Cuenta, los intereses devengados y no vencidos ascienden a 8,1 millones de euros y están reflejados en el epígrafe de Acreedores a corto plazo del Balance de Situación a 31 de diciembre de 2009.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.16 AVALES CONCEDIDOS

El saldo de avales a 31 de diciembre de 2009 y el movimiento producido durante el ejercicio ha sido:

GARANTÍAS FORMALIZADAS	Millones de euros				
	SALDO 01.01.2009	ALTAS	BAJAS		SALDO 31.12.2009
			LIBERADOS	EJECUT.	
AVALES					
Línea de empresas	8,0	17,2	0,1	-	25,1
Entidades públicas	271,1	-	20,3	-	250,8
LUZARO, S.A. (Préstamos BEI)	50,0	50,0	-	-	100,0
REAFIANZAMIENTOS					
Elkargi SGR. Inversión	180,4	38,6	23,9	1,7	193,4
Oinarri SGR. Inversión	26,2	4,1	3,0	0,2	27,1
Audiovisual Aval S.G.R.	0,3	0,2	0,1	-	0,4
LUZARO, S.A. (Pymes y microempresas)	42,0	11,1	6,9	-	46,2
Programa de Apoyo Financiero	-	247,7	6,0	-	241,7
TOTAL	578,0	368,9	60,3	1,9	884,7

El riesgo estimado por avales concedidos y no vencidos es de 23,6 millones de euros. En el presente ejercicio, dicho importe no se ha descontado del Remanente de Tesorería, pero se encuentra recogido dentro del epígrafe Provisiones para riesgos y gastos del pasivo del Balance de Situación a 31 de diciembre de 2009.

Al cierre la Administración General de la CAE tiene un saldo pendiente de cobro por avales ejecutados de 14,3 millones de euros, de los que la totalidad corresponden a ejercicios anteriores. Este saldo está considerado de difícil cobrabilidad y provisionado al 100%, y deducido en el cálculo del Remanente de Tesorería Disponible al cierre del ejercicio.

Programa de Apoyo Financiero

La Disposición Adicional Novena de la Ley 19/2008 de Presupuestos Generales de la CAE para el ejercicio 2009 facultó al Gobierno para aprobar un programa específico de apoyo al acceso a la financiación de las empresas vascas, estableciendo un Fondo Especial de Garantías dotado con 100 millones de euros y una Línea Plurianual de Financiación a empresarios individuales y Pymes, con una dotación máxima de 500 millones de euros.

De acuerdo con de la citada disposición, mediante los Decretos 229 y 230/2008 de 30 de diciembre, se desarrolla el Programa de Apoyo Financiero, creándose dos líneas de financiación, una para empresarios individuales y otra para pymes, que permitan el acceso a préstamos y créditos bancarios con la finalidad de adecuar la estructura financiera de los beneficiarios (necesidades de circulante, renovación de la deuda a corto y transformación de deuda a corto en deuda a medio y largo plazo).

Mediante Acuerdo de Consejo de Gobierno de 10 de febrero de 2009, se aprobó un programa denominado "Apoyo financiero a empresas de sectores estratégicos", estableciendo

una línea de financiación por importe máximo de 75 millones de euros y dirigido a empresas que por su tamaño no les resultase de aplicación el Decreto 230/2008.

El Programa determina que los beneficiarios que reúnan las condiciones establecidas, solicitaran los préstamos o créditos ante las entidades financieras colaboradoras, estando sujeta la operación a su aceptación por parte de las Sociedades de Garantía Recíproca (SGR) Oinarri y Elkargi que avalarían los préstamos o créditos en su totalidad.

La Administración General de la CAE suscribió, de acuerdo con las previsiones establecidas en la normativa citada anteriormente, sendos convenios de colaboración con las citadas SGR, por los que reafianzaba en un 90% las operaciones de crédito avaladas por ambas sociedades. Además, constituyó una prenda en metálico por importe de 22 millones de euros a favor de las citadas sociedades depositada en 2 cuentas corrientes. Estos fondos resultan indisponibles para el Gobierno y serán dispuestos por las sociedades para hacer frente a los fallidos que se produzcan. Adicionalmente, el Gobierno se comprometió a realizar aportaciones temporales y retornables con periodicidad semestral al Capital Social de ambas sociedades hasta un máximo del 0,8% del volumen total de avales formalizados. Al cierre del ejercicio únicamente Oinarri ha solicitado aportaciones por un importe de 0,3 millones de euros.

Con fecha 5 de julio de 2009, se modificó el convenio suscrito con Elkargi y Oinarri, dando entrada a la Compañía Española de Reafianzamientos, S.A. (CERSA). De acuerdo con las nuevas condiciones, el reafianzamiento asumido por CERSA y la Administración de la CAE quedaron fijados en el 50% y 25%, respectivamente. El convenio se aplicó con carácter retroactivo para las operaciones realizadas a partir del 1 de abril de 2009, por lo que las anteriores a dicha fecha tendrán la cobertura correspondiente al convenio original.

También se articuló un convenio con diversas entidades financieras por la que se creó una línea de Financiación Transitoria para atender las necesidades urgentes de liquidez de aquellos agentes económicos que habiendo solicitado financiación del programa, no pudieran soportar retrasos por la tramitación. En estas operaciones, la Administración de la CAE avala un 50% de los préstamos puente, no quedando operaciones pendientes en junio de 2010.

El detalle de las operaciones y situación al cierre del ejercicio, es:

PROGRAMA DE APOYO FINANCIERO	Millones de euros				
	PRET./CREED. CONCEDIDOS	RIESGOGOVA INICIAL	BAJAS		RIESGO GOVA 31.12.09
			LIBERAD.	EJECUT.	
ADECUACIÓN FINANCIERA.....	427,0	187,8	1,2	-	186,6
Elkargi	348,5	150,1	0,3	-	149,8
Oinarri	78,5	37,7	0,9	-	36,8
SECTORES ESTRATÉGICOS	57,5	51,7	-	-	51,7
Elkargi	10,5	9,4	-	-	9,4
Oinarri	47,0	42,3	-	-	42,3
LÍNEA TRANSITORIA.....	16,4	8,2	4,8	-	3,4
TOTAL	500,9	247,7	6,0	-	241,7

Los decretos 229 y 230/2008 establecían la suscripción de convenios de colaboración con las entidades financieras para proporcionarles los fondos necesarios para conceder préstamos o créditos a los beneficiarios del programa. Los convenios suscritos prevén la creación de unas cuentas especiales en las que el Gobierno ingresaría una cantidad igual al importe total de los créditos o préstamos concedidos. Los saldos de la cuenta resultarán indisponibles para el Gobierno y serán liberados, mediante traspaso de los importes a cuentas operativas de libre disposición, conforme los prestatarios vayan amortizando los préstamos. Igual mecanismo fue adoptado en los convenios para Sectores Estratégicos y la línea de Financiación Transitoria. Al cierre del ejercicio el saldo de las cuentas especiales no disponibles asciende a un importe de 512,9 millones de euros. (Ver A.13).

A.17 CRÉDITOS DE COMPROMISO

Los créditos comprometidos para ejercicios futuros, clasificados por capítulos son:

CRÉDITOS COMPROMISO A 31.12.09	EJERCICIOS COMPROMETIDOS				TOTAL
	2010	2011	2012	2013 y ss.	
Gastos de funcionamiento (cap. 2).....	158,2	27,3	6,4	7,0	198,9
Transferencias y subvenciones corrientes (cap. 4).....	122,1	22,9	8,7	3,5	157,2
Inversiones reales (cap. 6).....	235,9	106,6	26,7	-	369,2
Transferencias y subvenciones de capital (cap. 7).....	195,6	107,4	50,8	105,4	459,2
Variación activos financieros (cap. 8).....	32,3	30,0	28,0	297,4	387,7
TOTAL	744,1	294,2	120,6	413,3	1.572,2

Los importes más significativos corresponden a la toma de participación en Bilbao Exhibition Centre, S.A., acordada en 2002, que a 31 de diciembre de 2009 tiene un importe de 216,4 millones de euros, a las inversiones asociadas a la construcción de la plataforma de la nueva Red Ferroviaria de la CAE por 199,3 millones de euros, al subsidio de puntos de interés reflejados en los distintos convenios financieros firmados con las entidades bancarias para la compra de VPO por 123,6 millones de euros y a la subvención nominativa concedida a la UPV para el programa de inversión e infraestructura por importe de 67,4 millones de euros.



CRÉDITOS COMPROMISO POR AÑO DE ORIGEN

Millones de euros

	EJERCICIOS COMPROMETIDOS				TOTAL
	2010	2011	2012	RESTO	
Año 1999 y anteriores.....	2,5	2,2	1,9	5,4	12,0
Año 2000	1,1	1,0	1,0	3,9	7,0
Año 2001	-	-	-	-	-
Año 2002	14,5	12,8	12,8	181,7	221,8
Año 2003	1,9	1,3	1,2	4,7	9,1
Año 2004	4,8	5,1	3,9	21,5	35,3
Año 2005	2,9	3,8	3,1	21,3	31,1
Año 2006	32,3	9,6	5,4	32,9	80,2
Año 2007	75,7	46,7	26,1	41,6	190,1
Año 2008	100,2	10,2	8,0	34,3	152,7
Año 2009	508,2	201,5	57,2	66,0	832,9
TOTAL	744,1	294,2	120,6	413,3	1.572,2

A.18 CONTRATACIÓN

Se han tramitado 640 licitaciones que han sido adjudicadas 624 por importe de 496,3 millones de euros y han quedado desiertas 16 por importe de 21,3 millones de euros.

Las cuantías adjudicadas corresponden a la totalidad del contrato con independencia del gasto previsto para la anualidad de 2009.

El detalle de los contratos adjudicados por Departamento, es el siguiente:

Millones de euros

DEPARTAMENTO	NÚMERO	IMPORTE	% s/ TOTAL
	CONTRATOS	ADJUDICACIÓN	ADJUDICACIÓN
Presidencia.....	5	0,7	-
Interior.....	104	76,7	15%
Industria, innovación, comercio y turismo.....	23	2,7	1%
Educación, universidades e investigación.....	179	85,5	17%
Sanidad y consumo.....	42	17,9	4%
Cultura	34	16,2	3%
Economía y Hacienda.....	45	12,8	3%
Justicia y Administración Pública	32	3,1	1%
Vivienda, obras públicas y transportes	83	260,5	52%
Empleo y asuntos sociales	52	18,0	4%
Medio ambiente, planif. territorial, agric. y pesca	25	2,2	-
TOTAL	624	496,3	100%

Los procedimientos utilizados en los contratos son los siguientes:

Millones de euros

PROCEDIMIENTO	NÚMERO		IMPORTE	
	CONTRATOS		ADJUDICACIÓN	%
Abierto	286		435,8	88%
Restringido.....	2		0,3	-
Negociado	334		57,6	12%
Diálogo competitivo	1		0,7	-
Contrato menor.....	1		1,9	-
	624		496,3	100%

De los 334 contratos adjudicados por procedimiento negociado, 8 se han tramitado por la Comisión Central de Contratación, por importe de 7,8 millones de euros y 326 por los departamentos, por importe de 49,8 millones de euros, entre los que destacan los de Educación, Universidades e Investigación, que ha gestionado 98 contratos por importe de 7,6 millones de euros, Interior con 35 contratos por un importe de 18,6 millones de euros, Vivienda, Obras Públicas y Transportes con 40 contratos por un importe de 5,5 millones de euros y Sanidad y Consumo con 19 contratos por un importe de 6,5 millones de euros.

Tramitación abreviada del expediente

De acuerdo con lo dispuesto en la LCSP, podrán ser declarados de tramitación urgente los expedientes de contratos cuya necesidad sea inaplazable o cuya adjudicación sea preciso acelerar por razones de interés público. El efecto de esta declaración es la reducción de los plazos en los diferentes trámites que componen el expediente de contratación.

Por otro lado, podrán ser declarados de tramitación de emergencia cuando la Administración tenga que actuar de manera inmediata a causa de acontecimientos catastróficos, de situaciones que supongan grave peligro o de necesidades que afecten a la defensa nacional.

La distribución por departamentos de acuerdo con el tipo de tramitación de los expedientes es:

Millones de euros

DEPARTAMENTO	TRAMIT. URGENTE		TRAMIT. EMERGENCIA		TRAMIT. ORDINARIA	
	IMPORTE	%	IMPORTE	%	IMPORTE	%
Presidencia.....	0,5	2%	-	-	0,2	-
Interior.....	1,8	9%	-	-	74,9	16%
Industria, innovación, comercio y turismo.....	1,1	5%	-	-	1,6	-
Educación, universidades e investigación.....	13,0	62%	-	-	72,5	16%
Sanidad y consumo.....	0,9	5%	3,9	62%	13,1	3%
Cultura	0,4	2%	-	-	15,8	3%
Economía y Hacienda.....	0,1	-	-	-	12,8	3%
Justicia y Administración Pública	0,8	4%	-	-	2,3	-
Vivienda, obras públicas y transportes.....	2,3	11%	2,4	38%	255,8	55%
Empleo y asuntos sociales	0,0	-	-	-	18,0	4%
Medio ambiente, planif. territorial, agric. y pesca	-	-	-	-	2,1	-
TOTAL	20,9		6,3		469,1	

Bajas obtenidas en las adjudicaciones de contratos

De 624 expedientes adjudicados, hemos tenido en cuenta para la determinación de las bajas obtenidas 546 contratos por importe de 440,4 millones de euros, ya que en los restantes expedientes no era posible obtener correctamente los importes por tratarse de precios unitarios.

La baja en adjudicación por tipo de contrato es:

TIPO DE CONTRATO	Millones de euros		
	IMPORTE ADJUDICACIÓN	IMPORTE BAJA	% BAJA S/LICITAC.
Obras	319,8	47,1	13%
Servicios	65,8	12,6	16%
Suministros.....	54,8	5,7	9%
TOTAL	440,4	65,4	13%

Los departamentos con una media de baja superior al 10% son:

DEPARTAMENTO	Millones de euros		
	IMPORTE ADJUDICACIÓN	IMPORTE BAJA	% BAJA S/LICITAC.
Educación, universidades e investigación	66,4	13,8	17%
Cultura	16,0	6,1	28%
Economía y Hacienda	12,4	2,6	17%
Vivienda, obras públicas y transportes	260,2	29,0	10%
Empleo y asuntos sociales	16,3	9,2	36%

Expedientes convalidados

El Consejo de Gobierno ha asumido la fiscalización jurídico-económica favorable de 54 expedientes de contratación, que la Oficina de Control Económico (OCE), había informado negativamente de los siguientes departamentos e importes:

DEPARTAMENTO	Millones de euros	
	IMPORTE	%
Cultura	0,3	1%
Educación, universidades e investigación	2,6	11%
Empleo y asuntos sociales	0,2	1%
Interior	5,2	22%
Justicia y Administración Pública.....	8,0	34%
Lehendakaritza.....	0,3	1%
Vivienda y asuntos sociales.....	0,6	3%
Vivienda, obras públicas y transportes	6,3	27%
TOTAL	23,5	100%

Analizados los motivos de emisión del informe desfavorable por parte de la OCE, se pueden agrupar en los siguientes conceptos:



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- En 10 expedientes, por importe de 1,7 millones de euros, las prestaciones se contrataron sin tramitar el correspondiente expediente de contratación y sin observar los principios de publicidad y concurrencia.
- En 21 expedientes, por importe de 13,5 millones de euros, se ha continuado contratando con los prestatarios de los servicios o suministros cuyos contratos habían vencido, mientras se adjudicaba el nuevo expediente.
- En 5 expedientes, por importe de 0,8 millones de euros, se ha fraccionado el objeto del expediente para evitar su tramitación de acuerdo con la normativa de contratación.
- En 14 expedientes, los modificados, complementarios o ampliaciones por importe de 6 millones de euros, han sido realizadas sin tramitar el correspondiente expediente administrativo.
- En 2 expedientes, por importe de 0,5 millones de euros, los compromisos de gasto se adquieren con carácter previo a la formalización del convenio o encomienda de gestión correspondiente.
- En un expediente, por importe de 0,1 millones de euros, se ha contratado la prestación directamente con una empresa homologada sin solicitar ofertas al resto de empresas homologadas.
- En un expediente, por un importe de 0,9 millones de euros, el procedimiento de contratación ha sido inadecuado.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Expedientes Analizados

Se han revisado 55 expedientes, 31 seleccionados entre los adjudicados en el ejercicio 2009 y 24 entre los adjudicados en ejercicios anteriores con ejecución en 2009.

La relación de expedientes analizados, adjudicados en ejercicios anteriores, es la siguiente:

		Millones de euros			
N.º	TIPO	ADJUDIC.	EJEC.	PLURI-	
EXP. OBJETO	(*)	(**)	2009	ANUAL	
1	O	10,0	2,6	-	
Tranvía de Vitoria-Gasteiz 1ª fase. Proyecto constructivo de energía y energización de paradas y telemando de energía.					
2	O	53,3	12,0	34,8	
Plataforma red ferroviaria País Vasco. Tramo Ordizia-Itsasondo					
3	O	12,8	1,7	2,8	
Construcción 125 alojamientos para jóvenes en ES-1 Intxaurrenondo en San Sebastián					
4	O	6,9	1,7	1,5	
Construcción de 25 y 30 viviendas en edificios 1 y 2 del PERI área Bilbao la Vieja.					
5	O	5,4	-	-	
Constr. 59 viv. sociales, locales y garajes área Galindo C/ Pormetxeta Barakaldo.					
6	O	6,7	2,6	-	
Constr. 42 viv. ,trasteros, garajes y loc.en PERI 08 Lutxana Munoa Barakaldo parc. 4 y 5					
7	O	5,5	2,1	-	
Constr. 39 viviendas sociales y anejos bloque 4, PERI 08 Lutxana Munoa en Barakaldo ..					
8	O	5,4	-	-	
Construcción 54 viv. y anejos, 20 garajes en Ollargan-Arrigorriaga					
9	O	7,7	4,4	-	
Constr. centro 3+9 uds. E. Infantil y 18 uds. E. Primaria CEP Zabalgana en Vitoria					
10	O	5,5	3,6	0,1	
Constr. edificio de 18 uds. de E.P. en CEP Amara Berri de Donostia.....					
11	AT	12,6	2,5	3,8	
Implantación sistema recursos humanos para la Admon. de la CAE					
12	AT	5,0	0,5	3,2	
Servicio de telefonía móvil digital.....					
13	AT	3,7	1,0	1,4	
Servicio de conexión a red telefónica pública					
14	AT	34,7	17,6	11,0	
Servicio de mantenimiento de limpieza en centros públicos					
15	O	11,3	2,0	-	
Tranvía de Vitoria-Gasteiz: 1ª fase. Ramal Abetxuko					
16	O	8,1	5,7	2,4	
Nuevo centro CEP Lakuabizkarra					
17	O	1,2	1,2	-	
Ampliación IES Lizardi de Zarautz (levante de 3ª planta).....					
18	AT	1,1	0,4	-	
Vuelos fotogramétricos 2008-2009					
19	AT	0,4	0,2	0,1	
Mantenimiento de un sistema de monitorización telefónica.....					
20	AT	0,1	-	0,1	
Mantenimiento de embarcaciones de la unidad marítima de la Ertzaintza.					
21	AT	0,2	0,1	0,1	
Asesoramiento y gestión de expedientes en materia de propiedad intelectual.....					
22	AT	1,1	0,6	0,1	
Desarrollo de aplicaciones web para los profesionales de Justicia					
23	O	3,6	2,8	0,9	
Ordenación y remodelación de la dársena de veteranos de Hondarribia					
24	O	9,2	8,9	-	
Construcción de edificio de archivo en C/ Zubizarri. Vitoria-Gasteiz					
TOTAL		211,5	74,2	62,3	

(*) Referencias de tipo de contrato: O: Obras AT: Asistencia Técnica

(**) Incluye la adjudicación inicial y las modificaciones.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

La relación de expedientes analizados adjudicados durante el ejercicio 2009 es la siguiente:

		Millones de euros			
N.º		TIPO	ADJUDIC.	EJEC.	PLURI-
EXP.	OBJETO	(*)	(**)	2009	ANUAL
25	Plataforma de la nueva red ferroviaria del País Vasco. Tramo: Tolosa..	O	80,5	12,0	68,5
26	Obra civil del tramo Legorreta de la nueva red ferroviaria del País Vasco	O	68,9	12,0	56,9
27	Obra civil del tramo Beasain Este de la nueva red ferroviaria del País Vasco.	O	44,6	7,0	37,6
28	Obra civil del tramo Beasain Oeste de la nueva red ferroviaria del País Vasco.	O	43,3	7,0	36,3
29	Obras de construcción del Archivo Historico Nacional de Euskadi.	O	12,9	0,2	12,7
30	Construcción de 70 viviendas sociales y anejos en Morlans Behera (Donostia-S. S.)	O	6,8	0,1	6,7
31	Ampliación de 6 aulas en IES Txingudi BHI de Irun	O	0,7	0,3	0,4
32	Refuerzo del muelle de tablestacas del puerto deportivo de Orio (a)	O	0,6	0,4	-
33	Construcción de 26 viviendas sociales y anejos en Aramotz (Durango)	O	3,0	0,6	2,4
34	Obras de reforma del centro de menores Egunon Mendixola en Aramaio (Araba)	O	2,0	0,6	1,4
35	Reparación dique San Valentin (Barrika) (a)	O	2,5 (c)	1,9	0,6
36	Servicio de seguridad de los edificios judiciales y centros educativos en la CAPV.	Srv	3,6 (c)	0,6	2,7
37	Planificación y compra de espacios publicitarios (consumo y seguridad industrial).	Srv	0,7 (c)	0,7	-
38	Patrocinio equipo deportivo con el fin de promocionar Euskadi y su sector primario.	Srv	0,5	0,5	-
39	Realización de 37 programas para su emisión en televisión. (Teknopolis)	Srv	0,4	0,2	0,2
40	Limpieza total de los puertos de Guipúzcoa (a).	Srv	2,7	0,3	2,4
41	Servicio de Traducción e Interpretación para los Órganos Judiciales.	Srv	0,7 (c)	0,3	0,4
42	Trabajos de actualizac. y alimentac. del banco público terminológico EUSKALTERM.	Srv	1,2	0,1	0,8
43	Contratación de la limpieza de la sede de Lehendakaritza	Srv	0,6	0,3	0,3
44	Sumin. material informático con destino a los alumnos/as que cursan 5º de Primaria	S	10,9	10,9	-
45	Suministro de carburante	S	9,5 (c)	1,4	5,0
46	Reforma de sistemas de seguridad de centros dependientes del Dpto. de Interior	S	4,7	1,3	3,4
47	Suministro de buzos ignífugos.	S	0,6 (c)	0,6	-
48	Suministro de vestuario deportivo.	S	0,4 (c)	0,4	-
49	Alquiler de software del ordenador central para el Departamento de Interior.	S	16,0 (c)	4,4	11,6
50	Adquisición de 30.000 dosis de vacuna frente al virus del Papiloma Humano.	S	2,8	2,8	-
51	Suministro de energía eléctrica a diversos edificios del Gobierno Vasco (b)	S	3,2	2,7	-
52	Mascarillas y guantes (expediente de emergencia)	S	4,5 (c)	4,2	-
CONCIERTOS SANITARIOS:					
53	Diálisis domiciliaria para pacientes del Área de salud de Bizkaia	GS	0,4	0,2	-
54	Transporte Sanitario para pacientes del Área de salud de Araba y municipios de Otxandio y Ubide	GS	1,1	1,1	-
55	Hospitalización psiquiátrica de larga estancia en el T.H. de Bizkaia	GS	0,4	0,4	-
TOTAL			330,7	75,5	250,3

(*) Referencias de tipo de contrato:

O: Obras S: Suministro Srv: Servicios GS: Gestión de Servicio Público

(**) Incluye adjudicación inicial y modificaciones aprobadas.

(a) Importes de licitación y adjudicación o ejecución sin IVA, por ser deducible

(b) A los importes totales de licitación y adjudicación de este expediente se les ha deducido la parte correspondiente a la Academia de Arkaute por 0,2 y 0,1 millones de euros

(c) Adjudicación por precios unitarios



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.19 CONTRATOS MENORES

En la revisión realizada de contrataciones efectuadas mediante el procedimiento de contrato menor, hemos detectado las siguientes operaciones que debieran haberse realizado mediante uno de los procedimientos que garanticen los principios de publicidad y concurrencia.

		EUROS
DEPARTAMENTO	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
Educac., univ. e investigación	Obras en centros dependientes del Departamento de Educación	964.893
Vivienda, obras públicas y transportes	Obras de la Dirección de Puertos y Asuntos Marítimos.....	391.105
Presidencia	Obras Delegación de Euskadi en Nueva York (EEUU)	217.042
Presidencia	Suministro mobiliario Delegación de Euskadi en Nueva York (EEUU)	99.700
Vivienda, obras públicas y transportes	Honorarios adecuación proyecto de la Dirección de Vivienda.....	92.800
Vivienda, obras públicas y transportes	Urbanización	90.694
Vivienda, obras públicas y transportes	Construcción de pozos de control y sondeos en Pasaia.....	81.808
Interior	Creación de infraestructuras en A-8 entre Orio y Usurbil	60.310
Empleo y asuntos sociales	Estudio e investigación sobre el narcotráfico en Venezuela y Colombia.....	60.000
Vivienda, obras públicas y transportes	Asesoramiento y seguimiento trabajos de inspección de VPO	59.798
Vivienda, obras públicas y transportes	Aspectos complem. a las funciones de atenc. al público y bizilagun en Bilbao	57.677
TOTAL		2.175.827



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.20 CONTABILIDAD PÚBLICA

INMOVILIZADO

El detalle del inmovilizado registrado a 31 de diciembre de 2009, es el siguiente:

		Millones de euros
Inversiones destinadas al uso general		37,7
Terrenos y bienes naturales.....	3,6	
Infraestructuras y bienes destinados al uso general	34,1	
Inmovilizaciones inmateriales		142,0
Autorizaciones y concesiones administrativas.....	4,1	
Aplicaciones informáticas	84,7	
Propiedad intelectual	9,1	
Cesiones de uso, usufructo y derechos de superficie	34,9	
Anticipos para inmovilizado	9,2	
Inmovilizaciones materiales		3.112,1
Terrenos y bienes naturales.....	573,8	
Construcciones.....	1.631,8	
Instalaciones Técnicas	255,2	
Maquinaria	64,5	
Utileaje	29,2	
Mobiliario	97,4	
Mobiliario noble, obras artísticas y fondos museos.....	4,2	
Adaptación de terrenos y bienes.....	13,5	
Construcciones en curso	88,8	
Instalaciones y maquinaria en montaje.....	19,4	
Inversiones gestionadas para otros entes	213,3	
Equipos para procesos de información.....	69,6	
Elementos de Transporte	35,3	
Otro inmovilizado material.....	16,1	
Inmovilizaciones financieras		1.744,5
Participaciones en entes y sociedades públicas	1.210,3	
Créditos a largo plazo a sociedades públicas.....	41,1	
Cartera de valores a largo plazo.....	223,1	
Otros créditos.....	270,0	
TOTAL		5.036,3

Los movimientos de las cuentas del epígrafe inmovilizado han sido:

Millones de euros				
ELEMENTO	SALDO 01.01.09	ENTRADAS/ (DOTACIÓN)	BAJAS	SALDO 31.12.09
Inversiones destinadas al uso general	38,0	13,1	(13,4)	37,7
Inmovilizaciones inmateriales	136,9	20,6	(15,5)	142,0
Fondo de Amortización Inmovilizado Inmaterial	(63,5)	(18,7)	15,5	(66,7)
Inmovilizaciones materiales	2.889,6	319,2	(96,7)	3.112,1
Fondo de Amortización Inmovilizado Material	(580,2)	(92,8)	37,8	(635,2)
Inmovilizaciones financieras	1.581,8	225,3	(62,6)	1.744,5
Provisiones.....	(259,3)	(273,6)	259,3	(273,6)
TOTAL	3.743,3	193,0	124,4	4.060,7



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.21 GASTOS E INGRESOS TERRITORIALIZADOS

La Administración confecciona sus presupuestos y contabiliza su ejecución territorializando los gastos e ingresos, pero no los aprueba ni presenta información sobre la ejecución de los mismos en su cuenta de liquidación del ejercicio.

A continuación se analiza el destino de los gastos e ingresos del ejercicio 2009, y su comparación con los ejercicios 2006, 2007 y 2008.

Distribución de los presupuestos

La distribución del presupuesto aprobado para 2006, 2007, 2008 y 2009 y el coeficiente horizontal de cada territorio por los tributos concertados a la CAE, en el ejercicio 2009, es la siguiente:

DISTRIBUCIÓN DE GASTOS E INGRESOS PRESUPUESTADOS POR TERRITORIO

	COEFICIENTE HORIZONTAL	%GASTOS				%INGRESOS			
		2006	2007	2008	2009	2006	2007	2008	2009
Álava	16,91%	18,8	17,5	17,5	17,7	15,3	15,5	15,5	14,4
Bizkaia	49,94%	45,6	44,0	43,1	46,0	47,8	46,5	45,7	42,7
Gipuzkoa	33,15%	26,0	28,7	30,0	29,1	31,0	30,4	30,0	28,3
Sin territorializar.....	-	9,6	9,8	9,4	7,2	5,9	7,6	8,8	14,6

Gastos

El detalle de los gastos y su comparación con los del trienio anterior son:

GASTOS TERRITORIALIZADOS

Millones de euros

	2009			OBLIGACIONES RECONOCIDAS			MEDIA	
	PPTO. FINAL	OBLIGAC. RECON.	% TOTAL GASTO	2006	2007	2008	2006-2009	%
Álava	2.086,5	1.882,9	18,3%	1.393,0	1.621,6	1.754,9	1.663,1	18,5%
Bizkaia	5.235,0	5.204,4	50,5%	3.888,9	4.306,6	4.728,6	4.532,1	50,4%
Gipuzkoa	3.100,9	2.703,4	26,2%	2.073,2	2.239,8	2.417,6	2.358,5	26,2%
Sin territorializar.....	928,0	513,8	5,0%	415,8	416,9	416,2	440,7	4,9%
TOTAL	11.350,4	10.304,5	100,0%	7.770,9	8.584,9	9.317,3	8.994,4	100,0%



El detalle del gasto por capítulo es el siguiente:

GASTOS POR CAPÍTULO	Millones de euros			
	ÁLAVA	BIZKAIA	GIPUZKOA	SIN TERRIT.
Gastos de personal.....	438,3	910,0	574,7	7,9
Gastos de funcionamiento.....	696,6	1.692,7	921,9	72,6
Gastos financieros.....	0,1	0,3	0,1	23,9
Transferencias y subvenciones corrientes.....	483,5	1.843,0	766,6	168,7
Inversiones reales.....	66,8	134,7	141,2	8,0
Transferencias y subvenciones de capital.....	195,7	547,1	295,5	21,2
Aumento de activos financieros.....	1,9	76,6	3,4	150,3
Disminución de pasivos financieros.....	-	-	-	61,2
TOTAL	1.882,9	5.204,4	2.703,4	513,8

Criterios de imputación contable del gasto

Para la adecuada lectura de los datos anteriores es necesario tener en cuenta los siguientes criterios de territorialización contable del gasto, utilizados por el Gobierno Vasco:

CAPÍTULO	CRITERIO DE IMPUTACIÓN DEL GASTO
Personal.....	Domicilio del centro al que se adscribe al personal
Gastos de funcionamiento.....	Donde radique el centro en el que se efectúe el gasto
Gastos financieros.....	No se territorializa el gasto en Deuda Pública
Transferencias y subvenc. para operaciones corrientes.....	En general, el domicilio del beneficiario
Inversiones Reales.....	No se territorializa si la entidad no opera en la CAE
Transf. y subvenc. de capital, variación activos financieros.....	Donde se sitúe la inversión, no se territorializarán las inversiones inmateriales
Variación de pasivos financieros.....	Donde se realice la inversión
	No se territorializa la Deuda Pública

Inversión por territorios

La distribución en porcentaje de la inversión (capítulos 6 y 7) realizada en 2006, 2007, 2008 y 2009 es la siguiente:

	INVERSIÓN EN PORCENTAJE			
	2006	2007	2008	2009
Álava.....	17,0	17,7	18,0	18,6
Bizkaia.....	52,0	50,5	48,6	31,0
Gipuzkoa.....	28,6	29,0	27,8	48,3
Sin territorializar.....	2,4	2,8	5,6	2,1

A continuación se presentan las principales inversiones realizadas en 2009 por territorio histórico:

Álava: La financiación y contratación sanitaria (Osakidetza) suponen el 14,2% de la inversión total en el territorio, las relacionadas con la vivienda un 13,4% y las destinadas a financiar la Agencia Vasca del Agua un 10,7%.



Bizkaia: La financiación y contratación sanitaria (Osakidetza) representa un 11,2% de las inversiones de este territorio histórico, las realizadas en apoyo al desarrollo tecnológico un 7,7% y la financiación de la enseñanza universitaria un 6,8%. Las transferencias para sufragar las obras del Ferrocarril Metropolitano de Bilbao representan un 6,7% y la financiación del Plan Marco de Apoyo a la Inversión Pública (PMAFIP) un 4,15%.

Gipuzkoa: La inversión realizada en apoyo del desarrollo tecnológico representa un 13,8% del total de las inversiones realizadas en Gipuzkoa, las inversiones en el tramo guipuzcoano de la Y Vasca un 11,5%, las inversiones en financiación y contratación sanitaria (Osakidetza) un 8,3% y las relacionadas con la vivienda un 9,3%.

En el siguiente cuadro se recogen los programas con una mayor inversión:

PROGRAMA	Millones de euros									
	ÁLAVA	%	BIZKAIA	%	GIPUZKOA	%	SIN Territ.	%	TOTAL	%
Vivienda.....	36,4	21,1%	64,6	37,4%	57,3	33,1%	14,6	8,4%	172,9	100,0%
Financiación y contratac. sanitar.....	37,3	24,7%	76,5	50,8%	36,4	24,2%	0,5	0,3%	150,7	100,0%
Tecnología.....	14,1	11,1%	52,7	41,4%	60,4	47,5%	-	-	127,2	100,0%
Educación infantil y primaria.....	21,8	22,8%	43,6	45,6%	30,2	31,6%	-	-	95,6	100,0%
Ferrocarriles.....	10,0	10,7%	45,8	48,9%	36,2	38,7%	1,6	1,7%	93,6	100,0%
Infraestructuras (PMAFIPII/FISSS).....	9,3	12,1%	43,7	57,0%	23,7	30,9%	-	-	76,7	100,0%
Planificación y admón. hidráulica ...	34,8	51,3%	22,5	33,2%	10,1	14,9%	0,4	0,6%	67,8	100,0%
Ferroc. Metrop. de Bilbao.....	-	-	50,7	100,0%	-	-	-	-	50,7	100,0%
Nueva red ferroviaria en la CAE.....	-	-	-	-	50,0	100,0%	-	-	50,0	100,0%
Enseñanza Universitaria.....	0,1	0,2%	46,4	99,4%	0,2	0,4%	-	-	46,7	100,0%
Ordenación del transporte.....	20,4	46,0%	10,0	22,5%	14,0	31,5%	-	-	44,4	100,0%
Educ. Secund., Compensat. y FP....	4,3	11,4%	15,1	39,9%	18,4	48,7%	-	-	37,8	100,0%

Los gastos de vivienda no territorializados son, principalmente, ayudas a particulares mediante subvención de puntos de interés por 14,6 millones de euros.

La principal inversión en infraestructuras, por un importe en 53,7 millones de euros, obedece al Plan Marco de Apoyo Financiero a la Inversión Pública II para el periodo 2007-2011, y ha sido destinada a financiar proyectos de inversión pública de relevancia para la promoción y el desarrollo económico de Euskadi. El resto de la inversión en infraestructuras corresponde a las aportaciones al Fondo de Infraestructuras Sanitarias y de Servicios Sociales.

En el programa “Planificación y administración hidráulica” se han registrado 47,2 millones de euros correspondientes a la subvención para operaciones de capital a la Agencia Vasca del Agua.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

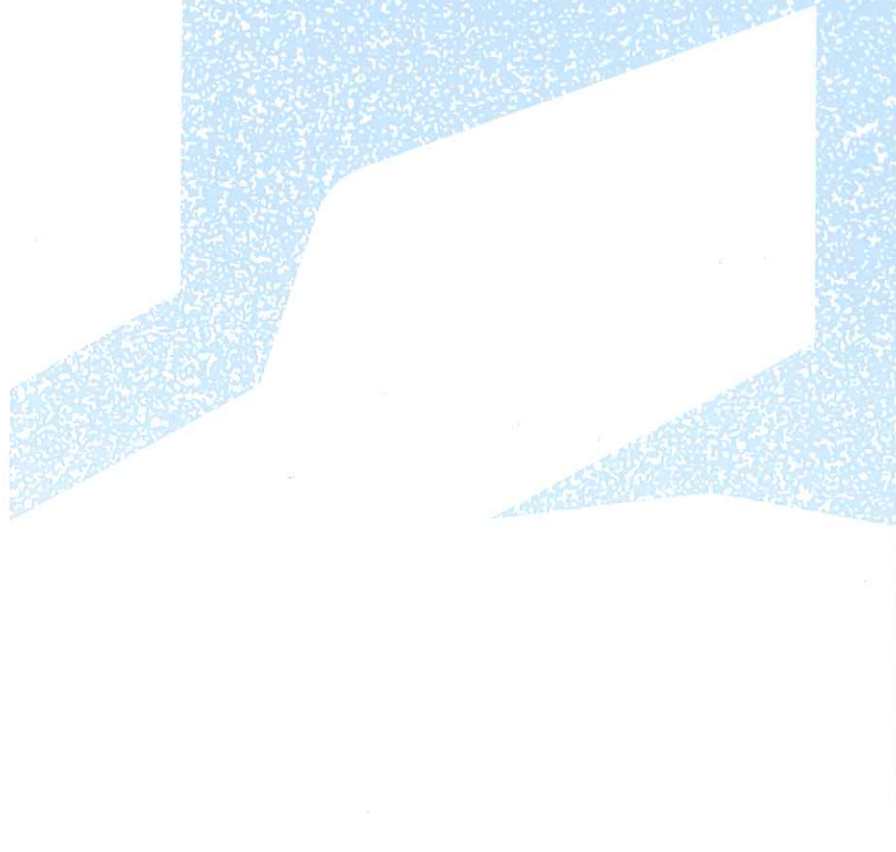
Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Ingresos

El detalle de los ingresos es el siguiente:

INGRESOS TERRITORIALIZADOS				Millones de euros				
	2009			DERECHOS RECONOCIDOS			MEDIA	
	PPTO. FINAL	DERECHOS RECON.	% TOTAL DERECHOS	2006	2007	2008	2006-2009	%
Álava	1.515,8	1.230,1	13,8%	1.322,2	1.483,5	1.413,7	1.362,4	15,6%
Bizkaia	4.511,2	3.656,2	40,9%	4.084,3	4.411,4	4.115,9	4.067,0	46,7%
Gipuzkoa	2.986,0	2.408,1	27,0%	2.633,5	2.883,0	2.650,6	2.643,8	30,3%
Sin territorializar.....	2.337,4	1.636,0	18,3%	207,6	220,7	499,8	641,0	7,4%
TOTAL	11.350,4	8.930,4	100,0%	8.247,6	8.998,6	8.680,0	8.714,2	100,0%

Los ingresos no territorializados corresponden, fundamentalmente, a la Deuda Pública y a los intereses de las cuentas corrientes.





ALEGACIONES A LOS RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN GENERAL DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE EUSKADI CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO 2009

I. INTRODUCCIÓN

Al objeto de dar respuesta a los Resultados de la Fiscalización de la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi correspondientes a 2009, en cumplimiento del artículo 13 de la Ley 1/1988, de 5 de febrero, se presentan en este informe las alegaciones y justificaciones que cada órgano gestor ha tenido a bien realizar en orden al asunto de referencia y que han sido centralizadas por la Oficina de Control Económico.

II. OPINIÓN

II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

1. Integración de las fundaciones y consorcios del Sector Público.

Según esta observación, el TVCP parece deducir que la modificación en la composición del Sector Público Vasco implica necesariamente la transformación de la integración de los Presupuestos Generales, debiéndose incluir la totalidad de los entes que lo integran, incluidas por tanto las fundaciones del Sector Público y los consorcios de igual naturaleza. Esta Administración está en desacuerdo con esta interpretación, entendiendo que, mientras el Parlamento Vasco no altere la normativa de Régimen Presupuestario de Euskadi, es ésta la norma a seguir en su literalidad e integridad para la confección tanto de los Presupuestos Generales como de las Cuentas correspondientes.

De conformidad al artículo 2.2 de la Ley de Régimen Presupuestario de Euskadi vigente, solo las entidades allí enumeradas integran los Presupuestos Generales de la C.A.E., de tal modo que el hecho de que varíe la composición del Sector Público Vasco a efectos hacendísticos no repercute directamente en la integración de los Presupuestos Generales y de la Cuenta correspondiente.

En efecto, el principio de especialidad normativa de acuerdo al cual la norma especial (LRPE) prevalece sobre la ley general (LPOHGPV) es la que hace que no exista incoherencia normativa alguna, ya que no hay una derogación tácita de la LRPE por la modificación operada en la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco.

Ambas leyes tienen objetos distintos y, por tanto, no son excluyentes sino compatibles. Así, la LPOHGPV establece una definición global del Sector Público Vasco, aplicable cuando otras leyes no lo pormenorizan y se remitan genéricamente al concepto, pero que cede cuando, como es el caso, hay una ley que enumera a cuales de las entidades integrantes del sector público se refiere. Por ello cada norma tiene un “ámbito de validez específico” a los efectos de lo que pretende disciplinar cada una de ellas. Lo que se ha producido no es una colisión entre ambas, a pesar de que las dos normas utilicen el mismo término (“sector público”) con distinto contenido.



Igualmente, debe tenerse en cuenta que cuando el legislador quiso que la nueva composición del sector público establecida en la LPOHGPV tuviera correspondencia en otras normas hacendísticas, lo señaló así expresamente mediante la correspondiente modificación (así, la Ley 14/1994, de control económico y contabilidad de la C.A.E. y la Ley 8/1996, de Finanzas de la C.A.E.), lo que lleva a la conclusión de que la no alteración del artículo 2.2 LRPE fue una decisión legislativa deliberada de no variar su contenido y no una mera omisión a la que quepa atribuir otro sentido.

2. Clasificación Territorial

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley de Régimen Presupuestario de Euskadi, los Presupuestos de la Comunidad Autónoma se confeccionan incluyendo la correspondiente clasificación territorial, de acuerdo con los criterios que al respecto se recogen en las Normas Técnicas de elaboración, previstas en el mencionado artículo 57.

Una vez aprobados los Presupuestos en el Parlamento, su ejecución se registra, asimismo, territorializadamente.

En consecuencia, se da cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 57, ya que la estructura de los programas presupuestarios incluye una clasificación territorial.

3. Línea plurianual de financiación a empresarios individuales, autónomos, pequeñas y medianas empresas.

Uno de los aspectos novedosos de esta línea de financiación, articulada a través de convenios con las entidades financieras que participan en el Programa de Apoyo Financiero, es la apertura de cuentas especiales que garanticen la liquidez necesaria a las mismas. Estas cuentas especiales se encuentran reguladas en el artículo 5 del Decreto 21/1997, de 30 de noviembre, de la Tesorería General del País Vasco.

A los efectos de proporcionar a dichas entidades financieras la liquidez suficiente para conceder los préstamos y créditos a favor de los beneficiarios, avalados por las SGR, se constituyen en cada una de las entidades firmantes del convenio, cuentas corrientes de titularidad pública a las que se traspasarán, desde la cuentas a la vista del Gobierno Vasco, los importes equivalentes a los préstamos concedidos y por los plazos de los mismos. Al continuar siendo las cuentas de titularidad de la Administración de la Comunidad Autónoma, aunque con compromiso de mantenimiento de saldos, esos movimientos de fondos, que no suponen desplazamiento de su propiedad, no tienen implicaciones presupuestarias, al no constituir ni compromiso de gasto ni obligación de pago a un tercero (en este sentido, ver las definiciones que el artículo 111 del Texto Refundido de la Ley de Régimen Presupuestario de Euskadi da de “contracción de la obligación” y de “disposición del gasto”).

Por añadidura, tal y como se indica en el apartado A.13 del propio Informe del Tribunal, todas estas cuentas afectas al Programa de Apoyo Financiero están remuneradas en las mismas condiciones que el resto de las cuentas corrientes del Gobierno.



4. Obras de construcción de 39 viviendas y anejos en Lutxana-Munoa (Barakaldo).

El modificado 2º de la promoción recogía, previamente a la certificación final de la obra, aquellos trabajos que fue preciso realizar en el transcurso de la misma, entre los que se encontraban la ampliación del área de urbanización, a requerimiento del Ayuntamiento de Barakaldo.

Los trabajos realizados estuvieron justificados por la urgencia de las obras, evitándose la paralización que hubiese supuesto su tramitación ordinaria y se autorizó su pago en Consejo de Gobierno celebrado el 16 de febrero de 2010.

El resto de modificaciones implican al sistema constructivo de fachada, a la estructura, al sistema de compartimentación interior y a las instalaciones de electricidad, calefacción y ACS.

La fachada pasa de ser ventilada a ser convencional con acabado caravista, por considerarlo más eficaz tanto desde el punto de vista de su calidad intrínseca como de su mantenimiento posterior. Este cambio implica un refuerzo en viguería de fachada, un reajuste de dimensiones de las carpinterías, por modulación, y obliga a una implementación de los revestimientos de aislamiento para minimizar el efecto de puente térmico.

A nivel estructural, junto con el refuerzo realizado en las vigas de fachada, se cambia de un sistema de forjado unidireccional semi-industrializado a un sistema de forjado “in situ” con encofrado total de planta, por exigencias de seguridad en la ejecución. Aprovechando el cambio, se reconfiguran los forjados 7 y 8 aumentando el canto de los mismos, de tal forma que se eliminan vigas de canto y se gestionan de mejor manera los saltos de forjado de las terrazas. Asimismo, se amplía la superficie ocupada en planta baja para disponer de una nueva sala de instalaciones que dé servicio a las nuevas bombas de calor y al innovador sistema energético sostenible de geotermia.

A nivel energético los cambios son muy importantes. Se introduce un novedoso sistema de calefacción y producción de agua caliente sanitaria basada en la producción térmica centralizada mediante bombas de calor con aprovechamiento de energía geotérmica. La calefacción se confía a un sistema de suelo radiante en vez de radiadores. El conjunto se controla por unidades micro procesadas tipo Leako. Así mismo se producen modificaciones en los capítulos de electricidad y fontanería como consecuencia del cambio citado.

5. Obras de construcción de 54 viviendas y anejos y 20 garajes en Ollargan (Arrigorriaga).

El proyecto de ejecución fue aprobado técnicamente el 6 de septiembre de 2006, conteniendo el preceptivo informe geotécnico del terreno.

El desprendimiento de tierras que se produjo en una promoción colindante aconsejó el encargo de un nuevo estudio geotécnico que no aportó resultados especialmente novedosos.



No obstante, las informaciones obtenidas indirectamente de vecinos de la zona motivaron realizar un tercer estudio que confirmó la existencia de galerías mineras potencialmente peligrosas que, debido a su inestabilidad, aconsejaban la suspensión definitiva de las obras.

Por todo lo cual, se consideró que no procedía realizar actuaciones encaminadas a exigir responsabilidades por deficiencias en la realización del proyecto.

6. Obras de construcción de 25 y 30 viviendas sociales y anejos en edificios 1 y 2 de Bilbao la Vieja.

En base a la solicitud de indemnización por la suspensión temporal parcial de las obras, efectuada por la empresa adjudicataria, con fecha 22 de diciembre de 2009, el Servicio de Promoción Directa de Viviendas Sociales redactó el correspondiente informe en el que, tras algunas correcciones, se consideraba correcta la solicitud planteada.

Este informe se redactó en base a la documentación aportada por el contratista en la que se especificaba el perjuicio sufrido.

El informe, junto a la documentación aportada por el solicitante, fue tramitado a la Asesoría Jurídica de la Dirección de Servicios del Departamento de Vivienda, Obras Públicas y Transportes con fecha 23 de diciembre de 2009, solicitando dictamen sobre la procedencia de la reclamación.

Mediante Orden del Consejero de Vivienda, Obras Públicas y Transportes de 13 de enero de 2010 se resolvió aprobar la indemnización por suspensión temporal parcial de las obras, en los términos anteriormente planteados.

7. Ordenación y Remodelación de la dársena de Veteranos de Hondarribia

El Informe del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas no cuestiona los motivos que originan el mismo sino su importe, por considerar que desnaturaliza el contrato. Sin embargo, compartiendo que el importe es muy elevado, la alternativa de paralizar las obras, por la problemática surgida con el vecino aeropuerto, se consideró inaceptable no sólo por el retraso que estas situaciones provocan, sino porque no garantizaba que económicamente fuera ventajoso para nuestra Administración. A día de hoy, la obra está finalizada y entregada, con éxito, al servicio y disfrute público previsto.

8. Construcción del archivo en la c/ Zubizarri de Vitoria-Gasteiz

Durante la ejecución del contrato se produjo un cambio de calificación de los residuos, que en el informe de caracterización de los mismos entregado por la Administración a la empresa adjudicataria, estaban calificados como inertes, y que por el contrario, finalmente resultaron ser de la calificación de "residuos no peligrosos".

Este cambio de calificación ambiental de los residuos supuso para la empresa adjudicataria un costo añadido en los cánones de depósito en vertedero.



Mediante Resolución de 24 de febrero de 2009 se acordó pagar a la adjudicataria la cantidad de 113.521,09 euros por los daños sufridos por el incremento de costes por dicha modificación en la calificación de los residuos, fundamentándose en el artículo 198.2 LCSP.

9. Contrato de servicios para “la Implantación de un sistema de recursos humanos para la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco y la prestación de servicios complementarios”

Como señala el propio texto del informe, “el 20 de agosto de 2010, por resolución de la Consejera de Justicia y Administración Pública, se inició el procedimiento para la resolución del contrato por mutuo acuerdo”; por ello, la fecha de inicio del procedimiento se encuentra fuera del alcance temporal del Informe de fiscalización, por lo que entendemos que no procede la inclusión de este apartado 9 en el mismo. Independientemente de esta consideración, se observa lo siguiente:

- “no se determina qué porcentaje total del gasto ejecutado pudiera ser aprovechable, ya que una parte importante de ese gasto ha resultado fallido y, en consecuencia, su ejecución no ha respetado los criterios de eficacia y eficiencia”

El Consejo de Gobierno en sesión celebrada el 15 de marzo de 2011 autoriza la celebración de un contrato para la implantación de las áreas SAP HCM, Portal y BW para el sistema de recursos humanos de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco, al objeto de dar continuidad al proyecto anterior, y mediante Orden de 30 de mayo de 2011 de la Consejera de Justicia y Administración Pública se adjudica el contrato de servicios correspondiente.

Por otra parte, el 27 de mayo de 2011 se realizó la propuesta de adjudicación del contrato de Implantación de un Gestor de Expedientes Electrónico para el sistema de recursos humanos de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco, y la prestación de servicios complementarios.

Ambos contratos dan continuidad al proyecto resuelto anteriormente por lo que será una vez completada la fase de análisis de ambos y no antes, cuando se pueda determinar si alguna parte del gasto ejecutado anteriormente ha resultado fallido.

En orden a que se aproveche la mayor parte del trabajo anterior los Pliegos de Condiciones Técnicas de ambos contratos recogen entre sus obligaciones:

“Durante una etapa anterior se acometió parte del desarrollo del nuevo Sistema bajo las mismas especificaciones que se indican en el presente pliego. En caso de no reutilización, este hecho deberá justificarse por escrito (mediante un informe) y contar con la aprobación por parte de la Dirección del Proyecto de Eusko Jaurlaritzza-Gobierno Vasco”.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

10. Refuerzo del muelle de tablestacas del puerto de Orio

a) Procedimiento de Adjudicación:

Con fecha 23 de Febrero de 2.009 el Director de Puertos y Asuntos Marítimos informó sobre los motivos que, al amparo del Art. 154, e) de la LCSP, provocaban la elección del procedimiento negociado para ésta contratación. En el citado informe se daba cuenta de cómo, tras las precipitaciones acumuladas en el trasdós del muelle durante el invierno, se había observado la apertura de grietas en el pavimento y viga cantil. En una situación de alto riesgo como ésta, lo que se pretendía era acortar los plazos de contratación en la medida de lo posible y dentro de las posibilidades que la Ley otorga. Así lo entendió el Órgano de contratación que tramitó el expediente.

b) Ampliación del plazo:

El plazo de finalización de la obra fue ampliado hasta el 12 de febrero por razones de índole climático que afectaron a los rendimientos previstos, debidamente documentadas en la solicitud del contratista (incluso con registros meteorológicos) y justificadas en el informe de la dirección de obra. Hay que recordar que la ejecución de la obra está afectada por los niveles de la lámina de agua en la dársena.

11. Teknópolis

El beneficiario de la subvención que se cita de 60.000 euros es la Fundación Elhuyar a quien se otorga por el Departamento de Educación, Universidades e Investigación, con fecha 7 de abril de 2009, una subvención nominativa para el apoyo a la elaboración con medios propios y ajenos de la serie de programas de televisión Teknopolis en euskera y castellano, registrándose la justificación satisfactoriamente en sendas memorias científicas y económicas de la actividad realizada en el periodo y para las actividades subvencionadas.

La finalidad de Elhuyar Fundazioa es establecer y promover actividades de divulgación, promoción, investigación, desarrollo y renovación en el área de la ciencia y la tecnología, sí como realizar e impulsar funciones de asesoramiento, divulgación, investigación, desarrollo e innovación en el proceso de desarrollo pleno del euskera (tanto en los procesos de normalización como en los de estandarización), en un contexto de una sociedad vasca plurilingüe. Con el fin de lograr los citados objetivos y dar un impulso a la investigación el Departamento de Educación, Universidades e Investigación decidió participar como miembro fundador de la Fundación.

Con objeto de colaborar en el desarrollo de los objetivos de la Fundación y apoyar económicamente su labor, el Departamento de Educación, Universidades e Investigación y la Fundación Elhuyar suscribieron un convenio de colaboración en el que se recogen los objetivos y alcance de la colaboración, así como los procedimientos para el desarrollo de las actuaciones, la financiación y la realización del seguimiento.



Por su parte, con fecha 1 de octubre de 2009, se suscribe un contrato administrativo de servicios entre el Departamento de Industria, Innovación, Comercio y Turismo y la citada Fundación para la realización de 37 programas de la serie Teknopolis.

Este contrato, según figura en el Pliego de Bases Técnicas del mismo, establece la obligación de incluir en todos los programas de Teknopolis, así como en los actos de promoción del mismo, “una mención explícita al Departamento de Industria, Innovación, Comercio y Turismo como patrocinador del mismo”.

Por tanto, al tratarse de un contrato cuyo objeto es el patrocinio de la actividad a llevar a cabo por otra entidad resulta correcto el procedimiento negociado sin publicidad, lo que justifica la imposibilidad de promover la concurrencia, por razones evidentes. Asimismo, no existe ninguna incompatibilidad entre la subvención concedida por el Departamento de Educación, Universidades e Investigación y el contrato suscrito por el Departamento de Industria, Innovación, Comercio y Turismo.

En otro orden de cosas, no se entiende cómo una subvención concedida el 7 de abril de 2009 puede suponer una modificación del precio de un contrato suscrito el 1 de octubre de 2009, casi seis meses más tarde.

12. Conciertos sanitarios

A) Diálisis domiciliaria para pacientes del Área de Salud de Bizkaia.

La no constancia de autorización de funcionamiento exigida, mencionada por el Decreto 77/1997, es motivada por su no exigencia en las bases de la convocatoria (pliegos de cláusulas administrativas particulares y de bases técnicas), en coherencia con el criterio aplicado por el Departamento de Sanidad y Consumo en materia de autorizaciones de centros, establecimientos y servicios sanitarios, por el que determinados servicios sanitarios a domicilio no requieren autorización sanitaria ni, por tanto, son susceptibles de ser autorizados: aquéllos que no se encuentran integrados en ninguna organización (ya sea un centro sanitario o una organización no sanitaria), careciendo de instalaciones fijas de referencia (definición de “servicio sanitario” del Real Decreto 1277/2003) y que, en consecuencia, no tiene predeterminados requisitos que exijan la obtención de una autorización administrativo-sanitaria previa para su creación y funcionamiento.

Lo dicho no implica la ausencia de requisitos legales para su funcionamiento: recordemos que, estando como estamos ante una “actividad sanitaria” (diferenciada por la normativa de autorizaciones sanitarias de “servicio sanitario”), junto con los requisitos básicos en cuanto a su actividad económica (IAE;...) y disposición de recursos se refiere, en el expediente constan las correspondientes autorizaciones de fabricación/comercialización de los productos sanitarios implicados en la prestación objeto del expediente. Por las entidades adjudicatarias, la prestación sanitaria se realiza fuera de sus instalaciones, quedando por ello éstas fuera de los conceptos “centro” o “servicio” sanitario.

La diálisis “domiciliaria” no tiene una referencia clasificada en la normativa vigente en cuanto a la organización de medios que pueda prestarla. Por tanto, no requiere autorización previa de creación y funcionamiento.



El Decreto 77/1997 se refiere a “servicio” (artículo 2) como “actividad o prestación”, no como “organización”, y no puede ser interpretado en términos absolutos incluso en contra de lo que establezca la normativa vigente en materia de autorizaciones. Se ha de hacer remisión asimismo a su artículo 4.8, que permite, vía pliego de bases técnicas, definir los requisitos exigibles, con los que se realizará la actividad.

B) Transporte Sanitario para pacientes del Área de salud de Araba y municipios de Otxandio y Ubide.

La autorización, en lo que a transporte sanitario se refiere, es la denominada “certificación técnico-sanitaria” que han de obtener las ambulancias, regulada en el Capítulo IV de la Orden de 3 de septiembre de 1998, de desarrollo del Reglamento de la Ley de Ordenación del Transporte Terrestre (BOE núm. 215, de 8 de septiembre de 1.998).

El Real Decreto 1.277/2.003, de 10 de octubre, que establece las bases generales sobre autorización de centros, servicios y establecimientos sanitarios (BOE núm. 254, de 23 de octubre de 2.003), otorga un tratamiento de “centro sanitario” a los vehículos de transporte sanitario (C.2.5.7: Centros móviles de asistencia sanitaria: centros sanitarios que trasladan medios personales y técnicos con la finalidad de realizar actividades sanitarias). Esta autorización sanitaria se otorga en unidad de acto con la antedicha “certificación técnico – sanitaria”, por lo que es más correcto hablar de “autorización sanitaria y certificación técnico – sanitaria”.

Pues bien, resulta que la totalidad de las Ambulancias pertenecientes a la adjudicataria contaban, a la fecha de la licitación, con la correspondiente autorización sanitaria y certificación técnico-sanitaria.

13. Contrato de hospitalización psiquiátrica de larga estancia en el Territorio Histórico de Bizkaia

La entidad contratada disponía de homologación vigente tanto en el momento de ofertar, como en el de la adjudicación provisional. Aunque decayó su vigencia para el momento de la adjudicación definitiva, la Administración contratante, en aras al interés público, no podía paralizar la contratación. Lo contrario hubiese supuesto graves trastornos para el servicio a prestar, únicamente justificado por un aspecto meramente formal, sin relevancia práctica, de forma que no era una decisión asumible. A estos efectos, recuérdese que:

- Se trata de un procedimiento negociado, justificado por no haber otra entidad que preste el servicio.
- La suspensión del servicio hubiese llevado aparejados graves problemas para con los pacientes receptores del mismo y, asimismo, responsabilidad del Departamento contratante.
- El requisito de homologación viene justificado para asegurar la capacidad y solvencia técnica suficientes, en términos de la normativa de contratos administrativos, de cada



entidad. Desde este punto de vista, el que la vigencia formal de la homologación decaiga, no se traduce automáticamente en la falta de capacidad real. En este supuesto no concurría ningún elemento que pusiese en cuestión la capacidad de la entidad licitadora. De hecho, finalmente, en julio del mismo año, se formalizó la correspondiente renovación de la homologación.

Por todo ello, la Administración actuó correctamente para asegurar la continuidad de un servicio público esencial, habida cuenta de las evidentes razones de urgencia, de la nula afectación a los principios de igualdad, publicidad y concurrencia y de que la falta de homologación fue provisional, siendo, en conjunto, una medida proporcionada a la gravedad de la situación (en este sentido, ver la sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de 14/6/2007, C-06/05, apartados 60 y siguientes).

14. Contratos menores

A) Centros escolares.

Actualmente existen 538 centros escolares públicos dependientes del Departamento de Educación, Universidades e Investigación, de los que 470 centros están destinados a educación infantil, educación primaria, educación secundaria obligatoria, bachillerato y educación especial. Los restantes 68 centros corresponden a formación profesional de grado medio y/o superior.

Los contratos menores realizados por las tres delegaciones territoriales del Departamento de Educación, Universidades e Investigación, corresponden en su gran mayoría a la realización de obras de menor cuantía a ejecutar durante el periodo de vacaciones escolares de verano, aproximadamente entre la última semana del mes de junio y la primera semana del mes de septiembre, con el edificio vacío.

Estas obras son necesarias para atender las necesidades de escolarización de nuevos alumnos de educación infantil, primaria y secundaria en los distintos centros educativos, algunos de los nuevos alumnos que se incorporan tienen discapacidades motoras y necesitan para su desplazamiento del uso de sillas de ruedas y en algunos casos de un recinto exclusivo para su alimentación.

La información sobre el aumento de alumnos se conoce una vez cerrada la fase de matriculación del año escolar los primeros días del mes de mayo.

El aumento de matrícula en los diferentes centros escolares y en los diferentes cursos producto de la planificación de los distintos distritos municipales o áreas de influencia de cada centro, genera nuevas necesidades de escolarización lo que se traduce en obras de adaptación de espacios existentes en los actuales edificios: nuevas aulas, ajuste en la distribución de los espacios interiores destinados a aulas, necesidad de aulas de desdoble, ampliación de comedores, eliminación de barreras arquitectónicas mediante: ascensores, rampas, senderos para minusválidos dentro del solar, adaptación de aseos para minusválidos en todas las plantas, etc.



La creación de nuevos ciclos formativos requiere de la adaptación de espacios y de las instalaciones de abastecimiento y saneamiento, de energía eléctrica, redes de datos (Red Premia), etc.

Para la realización de todas estas obras se cuenta solo con tres meses desde su inicio hasta la entrega antes del día 7 de septiembre, fecha de inicio de la actividad en los distintos centros escolares.

Además de estas obras menores, el Departamento de Educación, Universidades e Investigación, realiza en los centros escolares de educación secundaria propiedad de la Comunidad Autónoma, las reparaciones necesarias de los recintos e instalaciones del interior de los edificios cuando los alumnos están en los periodos de vacaciones de fin de año y Semana Santa.

B) Puertos.

La multiplicidad de contratos que a lo largo del año se realizan en esta Dirección, algunos consistentes en trabajos submarinos, otros relativos a obras de pavimentación, urbanización, instalaciones eléctricas, barandillas, electricidad,... unido a la dispersión geográfica de las mismas (15 puertos repartidos en más de 250 Km. de costa), y a la variedad temporal o estacional de las actuaciones, etc.... provoca el elevado número de expedientes de obra menor y que no sea posible agruparlos en un proyecto de obra o en una única contratación. Prueba de ello es que también son múltiples y variadas las empresas que han sido adjudicatarias de éste tipo de trabajos.

C) Delegación de Euskadi en EE.UU.

La contratación fue realizada por una entidad instrumental de nacionalidad estadounidense, y se ajustó a los requisitos especiales que la Disposición Adicional Primera de la Ley de Contratos del Sector Público prevé para la contratación en el extranjero, incluyendo lo dispuesto en su apartado 1), letra d).

16. Compensación por la gestión de un fondo documental.

Con independencia de la denominación que en acuerdo pudiera darse a la figura jurídica empleada, la justificación empleada en el expediente y que es la que fundamenta el Acuerdo, se basaba en la existencia de una obligación de naturaleza indemnizatoria, correctamente imputada contablemente al Capítulo II del Presupuesto de gastos. En este sentido, debe prevalecer la verdadera sustancia del negocio jurídico sobre la denominación que las partes le otorguen.

18. Subvenciones directas

A) Subvención a Confebask, Fundación Tecnalia e IK4 para la incorporación de investigadores científicos y tecnólogos a empresas y centros tecnológicos.



La iniciativa persigue diversos fines de interés prioritario para el Departamento de Educación, Universidades e Investigación en el marco de funciones asignadas al mismo en el Decreto 4/2009, de 8 de mayo, del Lehendakari, de creación, supresión y modificación de los Departamentos de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco y de determinación de funciones y áreas de actuación de los mismos, donde se le atribuyen competencias en materia de política científica, impulso y coordinación de la investigación teórica y aplicada, quedando las mismas atribuidas a la Viceconsejería de Universidades e Investigación en el Decreto 233/2010, de 14 de septiembre, por el que se establece la estructura orgánica del Departamento de Educación, Universidades e Investigación.

Concretamente su artículo 19, letra n) atribuye a la misma el fomento del desarrollo científico y tecnológico en beneficio del interés general, estableciendo actuaciones conjuntas con el Departamento de Industria, Innovación, Comercio y Turismo y, sin perjuicio de las competencias atribuidas a éste y otros Departamentos; en su letra u) (“elaborar las directrices generales en la política de investigación y desarrollo tecnológico, establecer áreas prioritarias, definir objetivos científicos y tecnológicos y elaborar planes plurianuales de investigación y desarrollo tecnológico”) y en su letra v) (“diseñar los instrumentos necesarios para la correcta ejecución de los planes de investigación y desarrollo tecnológico en materia de programas y proyectos de investigación, selección y formación de recursos humanos y generación de infraestructuras, así como para su posterior evaluación, sin perjuicio de la competencia atribuida en esta materia al Departamento de Industria, innovación, Comercio y Turismo”).

Y a la Dirección de Política Científica el artículo 21, letras de la a) a la i) de este último Decreto, le atribuye el establecimiento y definición de las convocatorias de ayudas y subvenciones a la investigación y la propuesta de nuevas fórmulas en los programas de investigación para adaptar el sistema y la comunidad científica a los desafíos de la innovación.

La subvención referida se ha tramitado al amparo de lo establecido en el artículo 49.7 del Decreto Legislativo 1/1997, dado que:

- Tiene carácter excepcional y evidentes razones de interés público, social y económico.

Se trata de una medida que pretende ayudar a paliar las consecuencias de la crisis económica en la que actualmente se encuentra sumida la Comunidad Autónoma, y, en general, toda la sociedad, mediante la incorporación de personal altamente cualificado a empresas y centros tecnológicos con objeto de incorporar jóvenes formados como investigadores para reforzar los respectivos departamentos de I+D+i.

- No existe posibilidad de convocatoria mediante disposición de carácter general.

El Departamento de Educación, Universidades e Investigación cuenta con una normativa de subvenciones que tiene por objeto regular y convocar ayudas para la financiación de acciones especiales de investigación que se realicen en el ámbito de la Comunidad Autónoma del País Vasco; sin embargo, dichas subvenciones no se adecuan al fin perseguido por esta medida.

El carácter puntual del proyecto desaconseja la modificación de la normativa subvencional vigente o la elaboración de una nueva.



Por otra parte, existe una convocatoria pública de subvenciones para la contratación de personal investigador y tecnólogos en empresas y asociaciones empresariales regulada por Orden del Consejero de Industria, Innovación, Comercio y Turismo, por la que se regula el programa Ikertu, en la que se contempla como objetivo de la misma exclusivamente la convocatoria de renovaciones de acciones de formación y potenciación de capital humano. Por tanto, dicha convocatoria no está abierta a la incorporación de nuevos investigadores y tecnólogos en las empresas y centros tecnológicos mencionados, sino más bien al reciclaje profesional, siendo así objetivos complementarios pero no concurrentes con los de la subvención en cuestión.

B) Subvención al Ente Público EITB, para la producción y difusión en los medios de comunicación de las ayudas a la cooperación de los países empobrecidos.

Los objetivos de la subvención son:

- Promover, potenciar y difundir entre la comunidad vasca, mediante una programación específica en los medios de comunicación del Grupo EITB sobre las ayudas a la cooperación al desarrollo a los países empobrecidos.
- Sensibilizar y concienciar a la sociedad vasca en relación con la situación de los países empobrecidos y dar a conocer a la ciudadanía las iniciativas en materia de cooperación y ayuda al desarrollo.

La razón de haberse optado por la vía de convenio frente a otros instrumentos existentes dentro del decreto del FOCAD, se debe a la idiosincrasia del proyecto, que no se ajusta a parámetros habituales ni a los requisitos fundamentales exigidos por el decreto regulador. En el expediente se constata el cumplimiento de las exigencias recogidas en la Disposición Adicional del Decreto 34/2007, de 27 de febrero, por el que se regulan ayudas a proyectos con cargo al Fondo para la Cooperación y Ayuda al Desarrollo. Este precepto permite acudir a los convenios de cofinanciación cuando, por razón del sujeto o la naturaleza del proyecto, no se pueda concurrir a la convocatoria pública de los proyectos de cooperación con cargo al FOCAD, previa motivación de esta circunstancia, y siempre que las disponibilidades presupuestarias lo permitan:

“La Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi podrá establecer con cargo al Fondo de Cooperación al Desarrollo convenios de cofinanciación de proyectos de desarrollo en favor de países empobrecidos del Sur con la Administración del Estado, Comunidades Autónomas, Diputaciones Forales, Ayuntamientos, Regiones Europeas y otras personas jurídicas de derecho público o privado, cuando, por razón del sujeto o de la naturaleza del proyecto, no puedan concurrir a la convocatoria pública regulada en los capítulos anteriores, previa motivación de esta circunstancia, siempre que las disponibilidades presupuestarias lo permitan. Estos convenios de cofinanciación, que serán aprobados por el Consejo de Gobierno, se registrarán en todos sus términos por las disposiciones de los mismos.”



En este supuesto las actuaciones previstas, no pueden tener cabida en la convocatoria pública, puesto que a ella no pueden acceder los proyectos que superen los 600.000 euros, según se establece en el artículo 6.1.d. del Decreto 34/2007, de 27 de febrero.

Por todo ello, la subvención y el convenio que la instrumenta fueron aprobados por la Comisión Gestora del FOCAD, el 25 de marzo de 2009.

19. Subvenciones directas

A) Subvención a la Fundación UNED Bergara para el desarrollo del proyecto “Pentsamendua XXI”.

El Gobierno Vasco adoptó el acuerdo de concesión de una subvención a la Fundación UNED Bergara para el desarrollo del proyecto en los ejercicios 2009 y 2010, lo que conllevaba realizar las siguientes actuaciones, en los términos recogidos en un convenio:

- a. El diseño de una metodología de participación, incluyendo los mecanismos formales de coordinación y participación.
- b. Un diseño general del Programa de trabajo, temporalizado en anualidades que, en todo caso, deberá incluir la arquitectura del Proyecto, actividades y su metodología y los pasos a seguir, organización de foros y difusión de contenidos y resultados.
- c. El diseño de un sistema de evaluación continuada, sistematizado sobre el correspondiente cuadro de indicadores, con el fin de proceder a la creación de un laboratorio de análisis Prospectivo para Euskadi y lo Vasco en el Mundo en la Edad de la Globalización.

Para lograr los objetivos acordados en el convenio, la UNED suscribió un acuerdo mercantil de colaboración con una empresa para que ésta actuase como secretaria técnica y pusiera los medios materiales y personales para llevar a cabo las acciones previstas.

En reunión celebrada en el mes de junio de 2009, entre representantes de Lehendakaritza y de la UNED, se analizaron las actividades realizadas hasta dicha fecha y, de mutuo acuerdo entre las partes, se acordó que la materialización de las actividades, de forma íntegra por una tercera empresa, no era la forma más adecuada para lograr los objetivos previstos en el Convenio. Se acordó, por tanto, poner fin a dicha colaboración y que en adelante fuera la propia UNED la que gestionara las actividades previstas.

Se evaluaron, asimismo, las líneas de trabajo desarrolladas hasta la fecha y se acordó reorientarlas, sin desvirtuar los objetivos previstos en el Convenio, hacia actividades más diversificadas, así como dar por finalizadas las actividades en el ámbito de la diáspora y acción exterior que se venían desarrollando.

B) Subvención al Ayuntamiento de Errenteria para la puesta en valor del Fuerte de San Marcos.

Contrariamente a lo que se afirma en el informe de fiscalización, durante la tramitación del procedimiento, el Departamento de Cultura justificó la excepcionalidad y las razones de



interés público de la subvención directa, así como su imposibilidad de convocatoria mediante una disposición de carácter general. En concreto, en la Memoria justificativa del Departamento, se argumentaba lo siguiente al respecto:

- Este proyecto estaba incluido en el Acuerdo Interinstitucional de Dinamización de la Inversión Pública para la Aceleración Económica y el Empleo “Euskadi Aurrerantz” como proyecto de inversión singular y con efecto en toda la Comunidad Autónoma.
- La envergadura del proyecto y las marcadas razones de interés público que concurrían en el mismo daban lugar a la necesidad de colaborar en las intervenciones realizadas para la puesta en valor del Fuerte de San Marcos.
- No se disponía de ninguna convocatoria dirigida a la financiación de los gastos de infraestructura de este tipo.

Además de las razones expuestas, se justificaba que se trataba de un proyecto o programa que no iba a tener continuidad en el tiempo, pues su ejecución se agotaba el año 2010, por lo que no tenía sentido que se articulara mediante una convocatoria de carácter general.

C) Subvención al Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz para la financiación de la construcción del Palacio de Congresos, Exposiciones y Artes Escénicas.

Es cierto que no existe imposibilidad de regular las ayudas para equipamientos e infraestructuras culturales con carácter general, que en efecto, de esta manera resultarían aplicables a otros beneficiarios. Sin embargo, es dudosa su oportunidad. Las infraestructuras culturales no son subvencionadas por el Departamento de Cultura con carácter general, sino en muy contadas ocasiones, cuando se considera que por la importancia del proyecto, la ayuda está suficientemente justificada, como es el caso que nos ocupa. Por lo general, la construcción de infraestructuras culturales es subvencionada como cualquier otra infraestructura, normalmente con cargo a partidas de otros Departamentos cuya acción es más acorde con la construcción de equipamientos. Los fondos del Departamento de Cultura, en cambio, van destinados por lo general a su objeto principal, que es ayudar y favorecer el desarrollo de las actividades culturales mismas, y en muy pocas ocasiones las infraestructuras dentro de las cuales se desarrollan.

En estas ocasiones excepcionales, en cambio, se considera que la importancia estratégica o la dimensión de algunos proyectos justifican una ayuda suplementaria del Departamento de Cultura, siempre ligada al carácter inequívocamente cultural de las actividades que en ellas se desarrollarán. En este caso, se decidió actuar de esta manera, con carácter puntual. La relativamente gran dotación de esta ayuda hace difícilmente justificable y convierte en no operativa una posible convocatoria de subvenciones con carácter general que tuviera el objeto de subvencionar infraestructuras culturales, mediante la cual esta ayuda y otras pocas pudiera ser provista.



20. Acuerdo nº 6 del Consejo Vasco de Finanzas Públicas de 12 de febrero de 2010.

El acuerdo nº 6 del CVFP de 12 de febrero de 2010 dice literalmente lo siguiente:

“Considerando que durante el ejercicio 2009 solamente en el Territorio Histórico de Gipuzkoa se ha mantenido el Impuesto sobre el Patrimonio.

Considerando los efectos que este hecho produce en el modelo de distribución de recursos y determinación de las aportaciones.

A la vista de los resultados finales al cierre del ejercicio 2009, y atendiendo a un criterio de contribución proporcional a la incidencia que esta circunstancia tiene en cada institución:

1. El Gobierno Vasco aportará 8.097.710 euros, la Diputación Foral de Álava 307.620 euros y 7.375.100 euros la Diputación Foral de Gipuzkoa, para el abono a la Diputación Foral de Bizkaia de un importe de 15.780.430 euros.”
2. El abono de dicho importe se practicará dentro de la primera quincena del mes de febrero de 2010.”

1. El criterio utilizado para distribuir la compensación efectuada a la DFB se explica en el propio Acuerdo cuando se dice:

“Considerando los efectos que este hecho produce en el modelo de distribución de recursos y determinación de las aportaciones.

A la vista de los resultados finales al cierre del ejercicio 2009, y atendiendo a un criterio de contribución proporcional a la incidencia que esta circunstancia tiene en cada institución”

2. Efectivamente, el fundamento jurídico de los motivos por los que la Administración General contribuye no se incorpora en el literal del Acuerdo, a semejanza de la práctica que se viene utilizando en la redacción de los Acuerdos del CVFP (véase el Acuerdo de aprobación de la liquidación de las Aportaciones, inmediatamente anterior al cuestionado). Este lo encontramos en la Ley 2/2007, de 23 de marzo, de Metodología de Distribución de Recursos y de Determinación de las Aportaciones de las Diputaciones Forales a la Financiación de los Presupuestos de la Comunidad Autónoma del País Vasco aplicable al período 2007-2011 que prevé en su Disposición Adicional Sexta que si, en el transcurso de la vigencia de la metodología sentada en ella, al finalizar cada ejercicio se presentaran desequilibrios económico-financieros en alguna o algunas de las instituciones forales producidas por el diferente peso específico que las mismas tienen en el modelo de distribución de recursos, el Consejo Vasco de Finanzas Públicas adoptará las medidas necesarias para su corrección.”

21. Ayudas para la financiación de inversiones en centros educativos que revistan la forma de cooperativa o fundación (Programa HEZKOOP).

En relación con las manifestaciones del Tribunal, esta Administración considera que no se ha restringido la concurrencia en la convocatoria citada, y que se ha facilitado el acceso a la misma en un plano de igualdad. La convocatoria estaba dirigida para un objeto específico que era la financiación de inversiones en aquellos centros educativos de la red concertada cuya titularidad revistiera la forma de cooperativa y/o de fundación. Tanto la legislación en materia de cooperativas como de Educación, reflejan la necesidad de potenciar estos ámbitos de nuestra sociedad y eso es precisamente lo que pretendía la Orden, tal y como se especificaba en su exposición de motivos. Existen múltiples casos de financiación de inversiones o de gastos ya realizados, que no conllevan menoscabo de la concurrencia, como planes de formación o subvenciones de actividades educativas, y el de esta Orden es similar a ellos.

Por otro lado y con respecto al primer centro educativo citado, hay que señalar que el objeto de la Orden era la financiación de la adquisición de inmuebles para uso educativo “o” la realización de obras de nueva construcción, ampliación, sustitución, y adecuación a los requisitos exigidos en la legislación. Este “o” viene a especificar el abanico de actuaciones subvencionables conforme a los contenidos de la Orden.

En el caso de dicho centro educativo, se financiaron dos actuaciones consecutivas en el tiempo, como así queda reflejado en el formulario de petición de subvención. A la compra del inmueble se siguieron las actuaciones para realizar las obras, siendo la fecha tomada en consideración, la de la finalización de las obras en el año 2008.

22. Programa GAITEK 2009

Debido a la naturaleza de estos proyectos de investigación tecnológica, y dado que la actividad investigadora se produce en la empresa de manera continuada, pueden existir fases previas del proyecto y fases posteriores necesarias para alcanzar objetivos y resultados. No obstante, en cada convocatoria la entidad solicitante presenta el presupuesto correspondiente al proyecto o a la fase del proyecto que desarrolla en el ejercicio de que se trate, y en cada convocatoria es evaluado en concurrencia competitiva.

Es por ello que la exigencia que se establece en el artículo 12.3 de la Orden reguladora del Programa, de que los proyectos deben iniciarse con posterioridad a la fecha de apertura de presentación de solicitudes, para garantizar el efecto incentivador de la ayuda, la entendemos cumplida no admitiendo como subvencionables todos aquellos gastos producidos con anterioridad a la citada fecha.

Asimismo, para certificar que se produce el efecto incentivador de la ayuda, las entidades solicitantes deben cumplimentar una declaración acreditativa indicando en qué aspectos concretos de su actividad de I+D+i la ayuda le ha supuesto un efecto incentivador, bien aumentando sustancialmente el tamaño del proyecto, su ámbito de aplicación, el ritmo de ejecución del mismo, o bien el importe total gastado en I+D+i.

II.2. OPINIÓN SOBRE LA CUENTA DE LA ADMINISTRACIÓN GENERAL

2. Préstamos formalizados no dispuestos a 31 de diciembre de 2009

Los préstamos por importe de 350 millones de euros formalizados a 31 de diciembre de 2009 y dispuestos en enero y febrero de 2010 forman parte del remanente de tesorería a 31 de diciembre de 2009.

No se han descontado del remanente de tesorería disponible por entender que su materialización se iba a realizar en el muy corto plazo, como así ha sido en realidad. En concreto las fechas de disposición de los préstamos son las siguientes:

- Préstamo 21/12/2009 de 45 millones de euros 07/01/2010
- Préstamo 21/12/2009 de 30 millones de euros 07/01/2010
- Préstamo 22/12/2009 de 100 millones de euros 07/01/2010
- Préstamo 24/11/2009 de 175 millones de euros 02/02/2010

Por ello, al no existir ninguna duda sobre su disposición y conociendo que ésta se ha materializado en los primeros días del ejercicio siguiente, no se ha considerado oportuno realizar ningún ajuste al remanente de tesorería.

Esto no supone ningún cambio de criterio con respecto a otros ejercicios, ya que los ajustes al remanente de tesorería disponible por préstamos no dispuestos se han realizado cuando la disposición no se había materializado aún en las fechas de elaboración de las Cuentas Anuales, o incluso se desconocía cuando se iban a disponer, excepto en algún caso aislado en que la disposición se produjo en fechas cercanas a dicha elaboración.

III. CONSIDERACIONES SOBRE SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN.

III.2. GASTOS DE PERSONAL.

3.2.3. Sistema de regulación de los sexenios del personal docente no universitario

El Departamento de Educación, Universidades e Investigación ha tenido en cuenta las recomendaciones del Tribunal a efectos de modificar el contenido del Acuerdo de Regulación de Condiciones de Trabajo del personal funcionario docente no universitario. El contenido de la nueva redacción podrá ser fiscalizado por el Tribunal en ejercicios posteriores.

3.2.4. Complemento de antigüedad

La amplitud de la definición del concepto de complemento de productividad contenida en la vigente Ley 6/1989, de 6 de julio, posibilita, a través de la negociación colectiva y de los acuerdos en ella alcanzados, una serie de definiciones del complemento de productividad que permiten completar un modelo retributivo propio y peculiar para cada uno de los sectores de la Administración Pública.



3.2.5. Acuerdo Regulator de condiciones de trabajo de la Ertzaintza

El artículo 74 de la Ley de Policía del País Vasco, redactado por Ley 21/1997, de 23 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi para el ejercicio 1998 (corrección de errores, BOPV nº 10, de 16 de enero de 1998), establece que:

“1.- La estructura y régimen retributivo de los funcionarios de los Cuerpos que integran la Policía del País Vasco se regirá por lo dispuesto en el Capítulo VII, Título III, de la Ley 6/1989, de la Función Pública Vasca, con las especificidades establecidas en los puntos siguientes aplicables al Cuerpo de la Ertzaintza:

2.- El Gobierno Vasco, dada la naturaleza y peculiaridades funcionales de la Ertzaintza, establecerá reglamentariamente el régimen retributivo de los funcionarios de dicho Cuerpo”.

Por su parte, el artículo 103 nº 3 de la Ley de Policía del País Vasco prevé que en el ámbito de la Mesa de Negociación de la Ertzaintza, regulada en el mismo, “serán objeto de negociación, en relación con las competencias de la Administración de la Comunidad Autónoma”, entre otras cuestiones, “el incremento, determinación y aplicación de las retribuciones, así como la adecuación del régimen retributivo”.

Por lo que se refiere a la forma de cálculo de la retribución por antigüedad, el Decreto 298/1997, de 16 de diciembre, de retribuciones de los funcionarios de la Ertzaintza, entre otros conceptos retributivos, y por lo que se refiere a los aludidos en el Informe de Fiscalización, prevé en el artículo 2 que “las cuantías de las retribuciones básicas, que deberán reflejarse en los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma, serán las establecidas para los funcionarios incluidos en el ámbito de aplicación de la Ley de Función Pública Vasca, de acuerdo con el grupo de clasificación que corresponda”, y la Disposición Transitoria Primera nº 2, determina las retribuciones básicas (sueldo y trienios y sus cuantías para 1997).

El régimen retributivo establecido por el Decreto 298/1997, de 16 de diciembre, se implementó dentro del año 1997 (así lo establece la Disposición Transitoria Primera nº 1); sin embargo, ya por Acuerdo Regulator de las condiciones de trabajo para el año 1996, del Personal de la Policía Autónoma del País Vasco, cuyo artículo 39 prevé que las retribuciones de este personal, “en sus diferentes conceptos y cuantías, se determinarán con carácter exclusivo por acuerdo de Consejo de Gobierno”, en el anexo I, apartado 1.1 expresa: “Para el perfeccionamiento de trienios, se computará el tiempo correspondiente a la totalidad de los servicios efectivos indistintamente prestados en cualesquiera Administraciones Públicas, tanto en calidad de funcionario de carrera o interino, como de contratado en régimen de derecho administrativo o laboral. El personal que acceda a un cuerpo correspondiente a un grupo de titulación superior al anterior, percibirá la antigüedad en la cuantía asignada al nuevo grupo de titulación.” Este Acuerdo Regulator fue aprobado por Decreto 188/1996, de 23 de julio de 1996.



En el mismo sentido, el Decreto 438/2005, de 27 de diciembre, aprueba el Acuerdo Regulador de las condiciones de trabajo del personal de la Ertzaintza para los años 2005, 2006 y 2007, y continua vigente.

Con respecto al complemento de productividad por el desempeño en comisión de servicios puestos de trabajo de superior categoría o escala, se debe acudir al artículo 72.5 de la Ley de Policía del País Vasco, redactado por Ley 21/1997, de 23 de diciembre. Para el desempeño de un puesto de trabajo, cualquiera que sea la forma o título de provisión, es preciso que el funcionario cumpla los requisitos exigidos en la relación de puestos de trabajo. El artículo 72.4 contempla un supuesto distinto del previsto en el artículo 57 del Acuerdo Regulador (comisión de servicios para el desempeño de un puesto de trabajo para el que el funcionario comisionado cumple los requisitos); sin embargo, el artículo 72.5 alude a comisiones de servicios para, entre otros casos, la realización de funciones que no puedan ser atendidas coyunturalmente por los titulares de los puestos de trabajo que las tengan atribuidas, y ello puede deberse a circunstancias diversas, una de las cuales es la imposibilidad de proveer puestos de trabajo de las categorías y escalas superiores, por falta de efectivos que ostenten la categoría y escala exigida para la provisión de los puestos, es decir, que no haya personal que cumpla los requisitos de categoría y escala para proveer los puestos de trabajo. Este es el supuesto a que alude el artículo 57 del Acuerdo Regulador.

En desarrollo de tales previsiones, el artículo 26 del Decreto 388/1998, de 22 de diciembre, por el que se aprueba el reglamento de provisión de puestos de trabajo de los funcionarios de los Cuerpos de Policía del País Vasco, contempla las comisiones de servicios por atribución temporal de funciones y en su apartado 2, como hacía el artículo 72.5 de la Ley de Policía del País Vasco, remite al artículo 74.1.b) párrafo segundo del mismo cuerpo legal, en materia retributiva, de modo que podrá periodificarse la percepción de gratificaciones durante el desempeño de comisiones de servicios en los supuestos contemplados en el artículo 72.5.

En el artículo 5 del Decreto 298/1997, de 16 de diciembre, de retribuciones de los funcionarios de la Ertzaintza se regula el complemento de productividad, que “retribuirá el especial rendimiento, la actividad extraordinaria y el interés o iniciativa con que se desempeñen los puestos de trabajo”, cuya asignación se efectuará en función de las circunstancias objetivas relacionadas con el desempeño del puesto de trabajo y de los criterios o acuerdos que se alcancen entre la Administración y la representación del personal.

En definitiva, el artículo 57 del Acuerdo Regulador, aprobado por Decreto del Gobierno Vasco y previa negociación con la Mesa del artículo 103 de la Ley de Policía del País Vasco, desarrolla los preceptos referenciados estableciendo un complemento de productividad para retribuir una actividad extraordinaria consistente en el desempeño de funciones de superior categoría, ante la imposibilidad de proveer los puestos de trabajo, por carecer la organización de personal suficiente que cumpla los requisitos de categoría y escala.¹

¹ La consideración de las singularidades que presenta la función pública policial debieran ser objeto de atención normativa mediante su inclusión en la Ley 4/1992, de 17 de julio, de Policía del País Vasco, que regula “el régimen específico del personal de los Cuerpos de Policía dependientes de las Administraciones Públicas Vascas” (art.1).



III.3 SUBVENCIONES

3.3.1. Subvenciones directas

Los artículos 49.7 y 49.9 de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco establecen que no será de aplicación a las subvenciones directas la publicidad de los Acuerdos de concesión de las mismas. En su lugar, se establece la obligación de dar cuenta de ellas, semestralmente, a la Comisión de Economía, Hacienda y Presupuestos del Parlamento Vasco.

Lo que pueda establecer la Ley estatal 38/2003, no es de aplicación a la Comunidad Autónoma de Euskadi en virtud de la Disposición Adicional Vigésimosegunda de la misma.²

3.3.4. Pagos anticipados

a) En relación con el pago a Karrantzako Minda, S.L., consta un expediente de exoneración de prestación de garantías. El Acuerdo de Consejo de Gobierno es de 7 de abril de 2009.³

3.3.5. Programa GAITEK

“La Orden de 27 de noviembre de 2008, reguladora del Programa, no establece como obligación del beneficiario acreditar con anterioridad a la resolución de concesión el hallarse al corriente frente a la Seguridad Social, incumpliendo el artículo 14.e) de la Ley 38/2003 General de Subvenciones, que constituye legislación básica según la Disposición Final Primera de la misma Ley.”

Según informe de la Dirección de Desarrollo Legislativo y Control Normativo de la Secretaría General de Régimen Jurídico y Desarrollo Autonómico de la Vicepresidencia del Gobierno Vasco de 3 de marzo de 2004 relativo a la incidencia de la Ley 38/2003 General de Subvenciones en la regulación del régimen de ayudas y subvenciones de la Admón. de la CAV, tal y como consta en sus conclusiones, “la Disposición Adicional Vigésima Segunda de la Ley 38/2003 viene a significar la inaplicación de la Ley respecto a la Comunidad Autónoma.”

² El art. 18 de la Ley 38/2003, General de Subvenciones, establece, en su apartado primero, la obligatoriedad de publicar en los correspondientes diarios oficiales las subvenciones concedidas. La DA 22ª señala que: “En virtud de su régimen foral la aplicación de esta Ley a la Comunidad Autónoma del País Vasco se realizará con respeto a lo establecido en su Estatuto de Autonomía y en la disposición adicional segunda de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.”; además, el artículo 18 de la citada Ley tiene el carácter de legislación básica del Estado, y sin que se aprecie que el Estatuto de Autonomía de la CAPV establezca ninguna exigencia de respeto adicional que implique la no aplicabilidad de su contenido.

³ El pago realizado a Karrantzako Minda S.L. por importe de 320 miles de euros, corresponde a una ampliación de la subvención realizada con posterioridad al acuerdo del Consejo de Gobierno de exoneración de garantías.



“La convocatoria de estas ayudas se ha resuelto y notificado a los interesados con un retraso de 4,5 meses sobre plazo máximo establecido en el artículo 19.3 de la Orden reguladora del Programa (6 meses).”

Dicha circunstancia se produce debido a que la Dirección de Tecnología habitualmente recibe con posterioridad a la apertura de las convocatorias transferencias presupuestarias procedentes o bien de excedentes de otras partidas o como consecuencia de la aprobación de planes extraordinarios, con lo que al ser un programa en concurrencia competitiva la adjudicación de la ayudas se retrasa para tener en cuenta estas ampliaciones presupuestarias.

“En la resolución de la convocatoria no se indica el motivo de denegación de las solicitudes a las que no se les ha concedido la ayuda, incumpliendo el artículo 19.2 de la Orden reguladora del Programa.”

En todos los casos, junto con la Resolución por la que se resuelven las solicitudes, se envía a cada entidad solicitante a la que se ha denegado la ayuda un Anexo individualizado donde se indica el motivo de la denegación.

“El análisis de la propuesta que se adjunta en cada expediente fiscalizado aparece sin firmar, con lo que no es posible determinar si ha sido realizado por la Unidad Estratégica de Tecnología e Innovación de la SPRI, tal y como determina el artículo 16.3 de la Orden reguladora del Programa.”

La SPRI como entidad colaboradora del programa de ayudas Gaitek, realiza el análisis y la evaluación de los proyectos (documento UET-110 de análisis de propuesta) directamente en la aplicación informática desarrollada al efecto (programa IDI web) donde constan los datos del evaluador. Desde la Dirección de Tecnología se obtienen copias de dichas propuestas a través de la propia aplicación para incorporarlas a cada expediente.

“En la revisión de 22 expedientes de concesión de estas ayudas, por importe de 3,2 millones de euros, y de dos expedientes de denegación de ayuda, han surgido las siguientes deficiencias:

El artículo 20 de la Orden reguladora del Programa establece que el abono de la subvención se realizará mediante dos pagos: un 70% tras la notificación de la resolución de concesión y el restante 30% una vez concluido el programa previa presentación de la justificación. Para el pago anticipado del 70% no establece ningún régimen de garantías, incumpliendo el artículo 3.2 del Decreto 698/1991, por el que se regula el régimen general de garantías y reintegros de las subvenciones de la CAE, que establece su exigencia en el supuesto de pagos anticipados y cuando el importe de la subvención sea superior a 180.304 euros. En la convocatoria fiscalizada, 7 beneficiarios han recibido ayudas superiores a ese importe y las subvenciones concedidas a los mismos ascendían a un total de 1,5 millones de euros.”



Según el artículo 10.3 c) se establece que, en cualquier caso, el montante máximo de la subvención no reintegrable será de 250.000 euros por beneficiario y año. Teniendo en cuenta que el anticipo se efectúa por un importe del 70% de la subvención, en ningún caso se realizan anticipos por un importe superior a 180.000 euros, por lo que no cabe la exigencia de aval.

“El artículo 10.2 de la Orden reguladora establece "que la subvención a conceder a cada proyecto será la de aplicar la intensidad máxima de ayuda (para medianas empresas hasta el 35%) sobre el presupuesto de gastos subvencionables aceptado para cada uno de los proyectos aprobados". En 3 de los expedientes revisados, por importe 0,2 millones de euros, se ha subvencionado por encima del porcentaje establecido como intensidad máxima (40%-41%).”

El apartado 3 del citado artículo 10 de la Orden reguladora establece las intensidades máximas de las ayudas tanto para proyectos de empresas en cooperación como para proyectos individuales, tal y como se refleja en los siguientes cuadros:

Proyectos en cooperación:

Intensidad Ayuda	Pequeña Empresa	Mediana Empresa	Gran Empresa
Básica	25%	25%	25%
Prima (Art. 5.1.3.a) del Marco Comunitario)	20%	10%	0%
Prima (Art. 5.1.3.b.i) del Marco Comunitario)	5%	15%	15%
Intensidades máximas	50%	50%	40%

Proyectos individuales:

Intensidad Ayuda	Pequeña Empresa	Mediana Empresa	Gran Empresa
Básica	25%	25%	25%
Prima (Art. 5.1.3.a) del Marco Comunitario)	15%	10%	0%
Intensidades máximas	40%	35%	25%

Tal y como puede comprobarse la intensidad máxima del 35% para medianas empresas a que hace referencia el informe se establece para los proyectos de carácter individual, pudiéndose alcanzar hasta un 50% de subvención en el caso de proyectos en cooperación.

“El control a posteriori para verificar el correcto destino de las ayudas es insuficiente, ya que ni las bases reguladoras ni la actuación del Departamento han exigido la totalidad de la documentación que justifique que las inversiones y gastos subvencionados se han realizado. Se recomienda con carácter general, a partir de un determinado importe fijado por el



departamento concedente, la obligación de que la certificación económica que presente el beneficiario de la subvención vaya acompañada de un informe de un auditor de cuentas inscrito como ejerciente en el Registro Oficial de Auditores de Cuentas dependiente del ICAC. El gasto derivado de la realización de la auditoría podrá tener la condición de gasto subvencionable cuando así lo establezcan las bases reguladoras de las ayudas y hasta el límite que en ellas se fije.”

La Dirección de Tecnología ha solicitado copias compulsadas de la totalidad de la documentación que justifique el gasto total subvencionado para un nº de expedientes cuyo volumen de subvención asciende al 10% del presupuesto total de la convocatoria (28.000.000 de euros en 2009).

No obstante, se valora positivamente la recomendación hecha, de cara a incrementar los controles en la verificación de la justificación.

3.3.6. Programa HEZKOOP

En la Memoria de Evaluación de Programas Subvencionales de 2008, se analiza este Programa en relación a los resultados alcanzados, su utilidad e impacto social y la procedencia de su mantenimiento o supresión, tal como se establece en el artículo 49.8 de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco. La razón de que figure en la Memoria de 2008 y no en la de 2009, se debe a que la Orden reguladora del programa es de 2 de septiembre de 2008.

III.4. CONTRATACIÓN.

III.4.1 EXPEDIENTES ADJUDICADOS EN EJERCICIOS ANTERIORES

EXP. Nº 3:

El modificado nº 2, al que se refiere, fue aprobado técnicamente el 4 de mayo de 2009, siendo aprobado por Orden del Consejero de Vivienda, Obras Públicas y Transportes de 26 de marzo de 2010 y se reajustó la fianza, formalizándose contractualmente el 21 de abril de 2010.

EXP. Nº 5:

Los abonos por acopio fueron avalados mediante las garantías registradas por la Tesorería General del Gobierno Vasco con los números F200701754, F200701755, F200701756 y F200701757, por importe de 39.966,99 euros cada una, lo que garantizaba el importe total de 159.867,90 euros, tal y como dispone el artículo 145.2 del Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas. Mediante Orden del Consejero de Vivienda, Obras Públicas y Transportes de fecha 17 de diciembre de 2009 se ordenó la ejecución de las cuatro garantías prestadas por acopio de materiales.

Sin embargo, Oinarri S.G.R., avalista de dos de las garantías prestadas por acopios, recurrió ante la jurisdicción contencioso-administrativa la orden de ejecución de los avales, al entender que los avales habían quedado extinguidos al cumplirse el término de su vigencia,



por lo que no podían ser exigidos por la Administración. No obstante, la Sentencia 616/2010, de 7 de diciembre de 2010, del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 2 de Vitoria-Gasteiz desestima el recurso de Oinarri S.G.R., al entender que la cláusula por la que se establece la fecha de vencimiento “no puede ser cumplida porque contraviene el ordenamiento jurídico, y en consecuencia debe tenerse por no puesta y no es vinculante para la Administración”.

Esta sentencia ha sido recurrida en apelación por Oinarri S.G.R. y, en consecuencia, hasta que no se resuelva dicho recurso no pueden ejecutarse las dos garantías por acopios que faltan.

En consecuencia con todo ello, no puede atribuirse a esta Administración incumplimiento alguno del artículo 145.2 del TRLCAP.

III.4.2 EXPEDIENTES ADJUDICADOS EN 2009

EXP. Nº 49:

El procedimiento de selección fue el negociado sin publicidad por lo que, dando cumplimiento a las previsiones del artículo 138.2 de la Ley de Contratos del Sector Público, se ha dado publicidad a la adjudicación mediante publicación en el perfil de contratante y en el Boletín Oficial del País Vasco número 85, de 8 de Mayo de 2009.

EXP. Nº 51:

Este contrato se tramitó por el procedimiento negociado y como único criterio de valoración se estableció el precio ofertado por los licitantes.

El art.145 LCSP establece que, cuando el único criterio a considerar para seleccionar al adjudicatario del contrato fuera el del precio, la adjudicación provisional debe recaer en el plazo máximo de 15 días, a contar desde el siguiente a la apertura de las proposiciones.

Sin embargo hay que tener en cuenta la complejidad de la contratación de un suministro de este tipo (energía eléctrica). Así, la valoración de las ofertas recibidas debió ser sometida a una revisión con objeto de analizar si las ofertas recibidas englobaban la totalidad de los consumos eléctricos descritos y previstos en los Pliegos. Esta complejidad justifica que no fuera posible realizar la adjudicación dentro del plazo de 15 días previsto en la Ley.

EXP. Nº 53

Respecto a la afirmación de que “no se justifica suficientemente la elección de los criterios de adjudicación para identificar la oferta más ventajosa”, debe tenerse en cuenta que la diálisis domiciliaria, en sus variantes terapéuticas, peritoneal continua ambulatoria (DPCA) , y automatizada con cicladora (DPA), permite la depuración de la sangre a través de la membrana peritoneal y mediante la infusión de líquidos especiales contenidos en un sistema de doble bolsa hasta la cavidad peritoneal a través de un catéter. A su vez la modalidad terapéutica hemodiálisis domiciliaria (HDD) es una técnica dialítica realizada por el paciente



en su domicilio tras un período de entrenamiento en su hospital respectivo, con sesiones de 2-3 horas durante al menos 5 días a la semana.

Las empresas fabricantes y distribuidoras de los elementos y productos que facilitan a los pacientes en el ámbito domiciliario todos los elementos precisos: monitores de diálisis, bolsas de líquidos según las prescripciones de los especialistas, sistemas de conectología, elementos de desinfección, báscula y tensiómetros, etc. , así como el seguimiento clínico de los pacientes a las unidades de nefrología de los hospitales de Osakidetza, deben acreditar unos productos tecnológicamente adecuados, y que además reúnan todos los requisitos preceptivos desde el punto de vista de recursos humanos y organizativos.

Los criterios previstos se concretan en:

a) características relacionadas de los equipos y procedimientos específicos para la realización de la terapia:

Criterio 1. Mejoras tecnológicas valorables en materiales y equipos: sueros, bolsas, sistemas de conexión y composición de las soluciones.

1. sistemas mejorados de conectividad
2. sistemas de bolsa múltiple mejorados
3. disponibilidad de líquidos con diferentes composiciones adaptadas
4. materiales hipoalergénicos sin látex
5. materiales de alta biocompatibilidad sin plastificantes y sin látex

Criterio 2. Mejoras tecnológicas en máquinas cicladoras, características físicas, prestaciones y conectividad.

1. sistemas de alarma múltiple
2. tarjetas de programación de datos
3. mejoras en aislamiento de ruido
4. conectividad y software específico
5. facilidad de manejo y portabilidad
6. cicladora con modalidad pediátrica
7. DPZ con posibilidad 5º cambio

b) características de calidad del servicio ofertado:

Criterio 1. Mejoras en el Servicio de atención al cliente.

1. descripción de circuito reclamaciones y sugerencias
2. disponibilidad de documentación básica en Euskera
3. pagina WEB información al paciente



4. sistema de gestión de reclamaciones certificado
5. atención personalizada por personal de enfermería

Criterio 2. Mejoras en tiempos de reposición de cicladora en caso de avería.

1. reposición de material en domicilio en 24 horas

c) características del plan de gestión del servicio:

Criterio 1. Se valorarán las mejoras de eficiencia propuestas en la ejecución del servicio así como el sistema de información.

Estos criterios detallados se consideran suficientes y adecuados al objeto de la valoración de las diferentes ofertas presentadas por las empresas licitadoras, permitiendo discriminar las diferentes características y cualidades de sistemas presentados, y la capacidad organizativa y de servicio de las empresas.

No se ha considerado necesario incluir justificación de la elección de los criterios de adjudicación por no apartarse éstos de lo que podría definirse como “calidad objetiva” del servicio a contratar. Los criterios aplicados vienen a componer las características que objetivamente determinan la calidad de la prestación.

III.7 FONDO DEL GOBIERNO DE EUSKADI (1936-1979)

En relación a las consideraciones del Tribunal respecto de este expediente se formulan las siguientes alegaciones:

“1.- Ni la memoria que acompaña al Acuerdo, ni el propio Acuerdo del Consejo de Gobierno de fecha 21 de abril de 2009 por el que se concede la subvención directa incluyen la motivación exigida por el artículo 49.7 de la LPOHGPV.”

No se comparte la opinión del Tribunal, ya que se entiende que la materialización de la subvención de la que se está hablando es la instrumentación final de un Protocolo de Colaboración previo, suscrito meses antes de la concesión de la subvención y sin el cual ésta no tendría sentido. Es por ello que los procedimientos establecidos en el Protocolo, que cuentan con las motivaciones de legalidad y oportunidad suficientes, han de servir y sirven de motivación a la subvención. De hecho es este Protocolo de Colaboración el que enmarca y justifica la propia subvención/compensación, que ya está diseñada desde el Protocolo. Es más, sin el Protocolo suscrito y motivado (para cuya suscripción y procedimiento de legalidad y oportunidad el Tribunal no ha visto problema alguno), la subvención compensatoria no tendría sentido, encontrándose la motivación en las razones que llevaron a firmar el Protocolo y debiéndose, por tanto, tomar la Memoria del Protocolo como Memoria de la subvención, la cual solo es la fase final y la instrumentación del expediente subvencional. La exposición de



motivos del Acuerdo de concesión de la subvención directa enmarca perfectamente los antecedentes y las motivaciones.

“No consta el informe jurídico a emitir por el Departamento competente previsto en el artículo 22.1 de la Ley 14/1994”.

Ciertamente, se desconoce a qué informe jurídico pedido por la norma citada por el Tribunal se refiere, ya que el artículo al que éste hace referencia dice lo siguiente:

“El control económico-fiscal comprenderá:

- a) La fiscalización previa de: 1. Las propuestas de acuerdo de contenido económico directo o indirecto cuya autorización y aprobación competa al Consejo de Gobierno o cuyo conocimiento le corresponda. 2. Las modificaciones presupuestarias, las operaciones patrimoniales y las consistentes en concesión de garantías con cargo a la Tesorería General del País Vasco. 3. Los hechos u operaciones económicas que puedan dar lugar a gastos de cuantía indeterminada, aquellos que supongan compromisos tanto de ingreso como de gasto para tres o más ejercicios presupuestarios consecutivos y expedientes de gastos cuyo importe unitario por tipo de gasto sea superior al fijado reglamentariamente. Se excluyen los contratos menores, los contratos de personal, los de tracto sucesivo y carácter periódico una vez controlado el acto o periodo inicial de que deriven o sus modificaciones, así como las subvenciones nominativamente asignadas en los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi.
- b) La verificación física y selectiva de las obras, suministros, adquisiciones y servicios correspondientes.
- c) La comprobación de la documentación justificativa del reconocimiento de las obligaciones de pago.
- d) El control previo de los pagos.”

En todo caso debe advertirse que todos los informes jurídicos establecidos en la normativa vigente respecto al expediente del protocolo de Colaboración y la subvención constan en el expediente.⁴

“2.- El estudio sobre estimación de gastos incurridos por la Fundación con un gasto de 13.000 euros se adjudicó incumpliendo el artículo 7 de la Orden de 17 de diciembre de 2007 de la Consejera de Hacienda y Administración Pública”.

Se discrepa, igualmente, de la opinión del Tribunal ya que la Orden a la que se refiere, además de ser una Orden de procedimiento interno sin eficacia a terceros, tiene un ámbito de

⁴ Informe jurídico requerido en la letra e) del apartado Cuarto de la Circular de la OCE 6/99, para aquellas propuestas de acuerdo de concesión de subvención directa sujetas a fiscalización previa, en virtud de lo dispuesto en el artículo 22.1 a) 1º de la Ley 14/1994.



aplicación referido a la actividad habitual de la Administración y su filosofía es velar para que las externalizaciones contractuales sean las menores y más justificadas posibles. Es evidente, en el caso que nos ocupa, que la actividad habitual de esta Administración no reside en valorar archivos históricos y menos convertir esa actividad en habitual, siendo así que aunque hubiera sido de aplicación la Orden a la que se refiere, el incumplimiento no podría tildarse más que de “formal” y sin ninguna repercusión ni interna ni externa.

“3.- No ha sido posible determinar la razonabilidad del importe abonado a la Fundación.”

Resulta la opinión más discutible de todas, ya que, entre otras cosas, el núcleo del Protocolo y del importe subsiguiente de la subvención/compensación consiste en buscar un referente externo e independiente, a través de una empresa externa y experta, que razonara, justificara y estableciera los parámetros económicos para hacer frente a una compensación que resultara razonable. A ello se dio cumplida respuesta y se razonó, tanto por la empresa externa como por la propia Administración, la razonabilidad del “precio” de compensación, así como los extremos y criterios que habrían de tenerse en cuenta para llegar a una subvención/compensación razonable y justa.



VOTO PARTICULAR CONCURRENTENTE QUE FORMULAN LOS CONSEJEROS DEL TRIBUNAL VASCO DE CUENTAS PÚBLICAS/HERRI-KONTUEN EUSKAL EPAITEGIA, JOSE MARÍA GORORDO BILBAO, BEGOÑA MARIJUÁN ARCOCHA Y EUSEBIO MELERO BEASKOETXEA, AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN GENERAL DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE EUSKADI, APROBADO DEFINITIVAMENTE EN EL PLENO DE 4 DE OCTUBRE DE 2011

Con el respeto que siempre nos merece el criterio de nuestros colegas, hacemos este Voto Particular Concurrente con relación al informe de fiscalización arriba indicado aprobado en el Pleno de 4 de octubre de 2011. Si bien estamos de acuerdo con la globalidad del informe, queremos mostrar nuestra discrepancia con el tratamiento dado a las siguientes cuestiones:

1.- EXPEDIENTE “FONDO DEL GOBIERNO DE EUZKADI (1936-1979)”

En la Salvedad 15, el Informe considera como incumplimiento de legalidad la elección de la figura subvencional en la resolución de este expediente. Adicionalmente en el Apartado III.7 se mencionan una serie de deficiencias entre las que se incluyen la no justificación del interés público o la imposibilidad de determinar la razonabilidad del importe abonado a la Fundación.

Para llegar a estas conclusiones, no se ha tenido en cuenta el informe emitido por la Viceconsejería de Régimen Jurídico del Gobierno Vasco, de fecha 24 de setiembre de 2010, que advierte de que la falta de compensación a la Fundación por la labor realizada, supondría un enriquecimiento injusto por parte del mismo. No se cuestiona la procedencia del pago, estando, en todo caso, la duda en la figura utilizada, ya que existe una contraprestación reconocida por parte de la Fundación.

Así mismo, el referido informe jurídico señala las razones de interés público que se incorporan al Convenio firmado entre la Fundación y el Gobierno, y que se exponían en la Proposición no de Ley de 20 de junio de 2007 aprobada por el Parlamento Vasco a la que se da cumplimiento con el Acuerdo del Consejo de Gobierno. No se puede considerar el Acuerdo como un documento aislado sino que hay que concatenarlo con dicha Proposición no de Ley que ya contiene la justificación del interés público.

En relación a la razonabilidad del importe abonado, el TVCP ha tenido acceso al informe de tasación realizado por una empresa de reconocido prestigio, encargado por el Gobierno Vasco, precisamente para establecer el importe de la contraprestación. Esta valoración, contrastada por la Dirección de Patrimonio, ha aplicado la metodología más adecuada a los diferentes periodos de tiempo en los que la Fundación ha realizado la custodia y mantenimiento del Fondo. En aquellos casos en los que, por antigüedad de las actuaciones, se ha tenido que recurrir a estimaciones, éstas están correctamente fundamentadas.

De acuerdo con todo lo anteriormente expuesto, consideramos que el informe del TVCP refleja indebidamente un incumplimiento legal y otras deficiencias en relación al expediente “Fondo del Gobierno de Euzkadi (1936-1979)”.

Por ello, las alegaciones presentadas por el Gobierno Vasco debieron ser aceptadas.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

2.- PROGRAMA HEZKOOOP

En la Salvedad 20, el Informe cuestiona la subvención concedida a la Ikastola Orereta, al considerar que el objeto subvencionable queda fuera del delimitado por la Orden que regula estas ayudas. No puedo estar de acuerdo con tal apreciación.

En el informe se afirma literalmente: “... *por importe de 0,8 millones de euros, para financiar, entre otros, la compra de inmuebles que se habían escriturado en septiembre de 2005,...*”. La obra que se financia es la “Compra y adaptación de la planta baja como Centro de educación infantil”, es un único expediente. Por tanto, compra y adaptación no son actuaciones diferenciadas tal y como parece desprenderse de la redacción del informe. Hay una sola concesión para comprar y habilitar determinados locales.

En este mismo párrafo se cita el artículo 3.1 de la Orden, “...*que señala que las actividades subvencionables son los préstamos suscritos por los titulares de los centros con entidades financieras para financiar la adquisición de inmuebles o la realización de obras de nueva construcción, adecuación a los requisitos exigidos por la legislación vigente, ampliación o sustitución, llevadas a cabo en el periodo comprendido entre el 1 de Diciembre de 2005 y el 1 de Junio de 2008*”. Sin embargo, el literal de la citada Orden en su artículo 3.1. dice: “*Son subvencionables a los efectos de la presente Orden, los préstamos suscritos por los o las titulares de los centros que se determinan en el artículo 2 con entidades financieras, en las condiciones fijadas en esta convocatoria, para financiar la adquisición de inmuebles o la realización de obras de nueva construcción, adecuación a los registros exigidos por la legislación vigente, ampliación o sustitución, por importe igual o superior a 30.000 euros, cuyo plazo de finalización este comprendido entre el 01/12/2005 y el 01/06/2008...*”

Consideramos que la Ikastola Orereta planteó un proyecto conjunto de compra de local y posterior habilitación. No es razonable, por tanto, considerar la compra del local de manera aislada y considerar que es una operación que se desarrolla fuera del ámbito temporal que establece la Orden, máxime cuando el expediente de compra y rehabilitación es único, y así se ha tramitado.

A mayor abundamiento, el artículo 1.2 de la Orden de ayudas en su apartado a) dice: “*En todo caso, quedan excluidas del ámbito de la presente convocatoria las siguientes inversiones: las finalizadas con anterioridad al 1 de diciembre de 2005, así como aquellas que hubieran obtenido financiación al amparo de la Orden de 23 de diciembre de 2003...*”

Parece evidente que la inclusión de plazos en la Orden de 2008 tiene por objeto evitar duplicidades (la Orden de 2003 era idéntica a la de 2008), y en ese sentido debe interpretarse.

Por todo ello, consideramos que el párrafo referido a la Ikastola Orereta debiera ser eliminado del Informe.

3.- LEY 1/2009, DE 8 DE OCTUBRE, DE MEDIDAS PRESUPUESTARIAS URGENTES CONTRA LA CRISIS

Esta ley supone la creación de una nueva sección presupuestaria con una dotación inicial de 372,6 millones de euros que se incrementa posteriormente hasta los 407,1 millones de euros.

La ley dispone, también, la ampliación del límite del endeudamiento que pasa de los 300 millones de euros fijados en la ley de presupuestos, a 514,6 millones de euros, para financiar los 214,6 millones de euros de inversiones, principalmente transferencias de capital, que se consignan en el anexo de la misma.

La fecha de aprobación de la Ley imposibilita la ejecución de inversiones reales, por lo que su inclusión en el presupuesto ordinario de 2010 hubiera sido una medida más razonable.

Este endeudamiento, establece la Ley, puede incrementarse por las diferencias entre los ingresos previstos y los realizados hasta un máximo de 1.350 millones.

La materialización de esta norma ha supuesto un mayor endeudamiento, de 1.349,9 millones de euros, de los que 375 millones corresponden a préstamos que no se han dispuesto hasta 2010 y no debían formar parte del Remanente de Tesorería del ejercicio. Dicho endeudamiento ha servido fundamentalmente para cubrir el déficit generado en el presupuesto 2009, no aportando el impulso económico que requería la situación de crisis que justificó la aprobación de la Ley.

Por otro lado, se han consignado gastos en el presupuesto por 273 millones de euros de los cuales 232,9 corresponden a subvenciones y transferencias cuyas obligaciones el Gobierno registra con el acuerdo de concesión y no con el devengo de los mismos.

Ni la ley ni su desarrollo presupuestario planteó la creación de créditos de pago (a ejecutar en 2009) y de compromiso (en años sucesivos).

En nuestra opinión, la aprobación de medidas extraordinarias con una gran dotación presupuestaria sin una adecuada planificación de las actuaciones a realizar, su coste estimado y el periodo en el que se van a desarrollar, puede generar una deficiente gestión presupuestaria, que no parece admisible en situación de crisis económica con ingresos descendentes y gastos estructurales de muy difícil ajuste.

4.- EXPEDIENTES DE CONTRATACIÓN RELACIONADOS CON LAS OBRAS DEL TREN DE ALTA VELOCIDAD (Expedientes 25, 26, 27 y 28)

A la observación general de que el anexo de contratación no recoge el detalle de las deficiencias detectadas en cada uno de los expedientes analizados, dificultando así la lectura del informe, debemos añadir una discrepancia en particular relacionada con el tratamiento que en el informe se otorga a los expedientes mencionados.

En nuestra opinión, existen una serie de deficiencias relacionadas con estos expedientes que no quedan debidamente recogidas en el informe y que, considerando la cuantía total de adjudicación de que expedientes (237,32 millones de euros) debieran tener reflejo en el mismo:



- En los 4 expedientes, los informes técnicos que constituyen el soporte de la propuesta de adjudicación valoran someramente las ofertas presentadas, detallan las puntuaciones asignadas a cada uno de los criterios previsto en el pliego, pero no justifican la valoración de las puntuaciones otorgadas a cada licitador. Consideramos que no puede admitirse la forma de valorar como correcta porque no se motivan las puntuaciones. Este hecho unido al peso específico que tienen los criterios cuya aplicación requiere realizar un juicio de valor (80%) ha originado que en la elección del contratista adjudicatario haya sido determinante la valoración otorgada en base a dichos criterios.
- En 3 de los expedientes, la autorización del Consejo de Gobierno prevista en el artículo 31 de la Ley 19/2008 de presupuestos generales de la CAE para 2009 se realizó una vez iniciado el expediente de contratación.
- En ninguno de los expedientes se ha realizado una retención adicional del 10% del importe de adjudicación según lo establecido en la Disposición Adicional 14 de la anterior LCAP aplicable para aquellos contratos con carácter plurianual.

5.- CONTRATOS MENORES

En el Apartado III.5 del Informe se destaca la contratación de obras menores por importe de 3,2 millones de euros con un mismo contratista por parte del Departamento de Educación, Universidades e Investigación. No podemos estar de acuerdo con el tratamiento otorgado a esta cuestión en el Informe, al considerarse como mera deficiencia lo que es un incumplimiento de legalidad, dado que se ha producido un fraccionamiento de la contratación. El proveedor en cuestión emitió 98 facturas, todas ellas por importe menor de 60.000 euros al objeto de no superar los umbrales que permiten la contratación directa sin promover publicidad ni concurrencia, por tanto debiera ser considerada como una salvedad a la opinión de legalidad del informe.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

VOTO PARTICULAR CONCURRENTENTE QUE FORMULAN EL VICEPRESIDENTE DEL TVCP D. JOSÉ MIGUEL BONILLA REGADERA Y EL CONSEJERO D. MARIANO GARCÍA RUIZ, AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LA CUENTA DE LA ADMINISTRACIÓN GENERAL DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE EUSKADI, 2009.

Quienes formulamos este voto particular concurrente queremos manifestar que, si bien compartimos la opinión final contenida en el informe de fiscalización de la Cuenta de la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi (CAE) del ejercicio 2009, no estamos de acuerdo con las dos salvedades incluidas en el apartado II.2 Opinión sobre la cuenta de la Administración General, por los motivos que se exponen a continuación:

Respecto a la salvedad 1

El primer párrafo dice: “1.- De acuerdo con lo previsto en la normativa reguladora del Programa de Apoyo Financiero a las empresas vascas y en los convenios suscritos con las entidades financieras colaboradoras, la Administración General de la CAE ha facilitado los fondos líquidos con los que dichas entidades han concedido operaciones de crédito o préstamo a los beneficiarios del programa. Estos fondos se encuentran depositados en cuentas no disponibles mientras estén vigentes las citadas operaciones, durante un periodo comprendido entre 1 y 3 años. El saldo vivo de las cuentas representa en cada momento la financiación concedida, que se encuentra avalada en su totalidad por dos sociedades de garantía recíproca. Al cierre del ejercicio el importe depositado en dichas cuentas ascendía a 512,9 millones de euros. (Ver A.13 y A.16). Esto supone que el Remanente de Tesorería disponible a 31 de diciembre de 2009 debería disminuir en dicha cantidad”.

Según la documentación de la que dispone este Tribunal:

El Decreto 229/2008 y el Decreto 230/2008, ambos de 30 de diciembre de 2008, regulan el programa de apoyo financiero para la adecuación de la estructura financiera de empresarios individuales y autónomos, y de pequeñas y medianas empresas, respectivamente.

Ambos decretos desarrollan la Disposición Adicional Novena de la Ley 19/2008, de 29 de diciembre por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la CAE para 2009. En enero de 2009 la CAE suscribió convenios de colaboración con entidades financieras para instrumentar dichos programas con vencimiento el 31 de diciembre de 2009.

Sin entrar en una descripción exhaustiva del contenido de los mismos, creemos que conviene destacar que:

- a. La Administración de la CAE deposita en cuentas corrientes denominadas “Tesorería General del País Vasco-Decreto Adecuación Financiera”, los fondos necesarios para que las entidades financieras concedan préstamos y créditos.



- b. Los importes recuperados o amortizados de dichos préstamos y créditos se transferirán de dicha cuenta a la cuenta a nombre de “Tesorería General del País Vasco-Cuenta Central”.
- c. El saldo vivo de la cuenta descrita en a) reflejará la financiación concedida en cada momento.

El TVCP, ha considerado que esos fondos no son disponibles y, por lo tanto, deben minorarse del Remanente de Tesorería Disponible. Los consejeros firmantes no compartimos dicho criterio.

Según los contratos en los que se formalizan, las cuentas corrientes del Decreto de Adecuación Financiera no padecen ninguna limitación a su disponibilidad.

La ley 8/1996 de 8 de noviembre, de Finanzas de la CAE, establece que el Remanente de Tesorería es el resultado acumulado de la liquidación de los presupuestos.

El artículo 17 establece que es “... la diferencia entre derechos reconocidos y liquidados y obligaciones contraídas, procedentes de las liquidaciones de los presupuestos”.

El artículo 19.2 establece que “... en la cuantificación de los remanentes de tesorería utilizados para la financiación de los Presupuestos deberá contemplarse la realización efectiva en el ejercicio de los mismos, así como los derechos que se consideran de dudoso cobro”.

El superávit/déficit acumulado denominado Remanente de Tesorería recoge el neto patrimonial presupuestario de la Administración General. Equivale a lo que en contabilidad patrimonial se denomina patrimonio neto.

Es un superávit acumulado que permite modificar el presupuesto incluyendo créditos de gasto sin aumentar los ingresos, por lo que esa operación originaría al cierre un déficit del ejercicio que se cubre precisamente con el superávit acumulado al inicio del mismo.

Comportamiento básicamente idéntico a la contabilidad patrimonial en la que las pérdidas de un ejercicio se compensan con el capital y resultado de ejercicios anteriores dentro del apartado Patrimonio Neto.

No se le puede aplicar el adjetivo “disponible” en su acepción contable porque no es un activo ni se le puede aplicar el adjetivo “exigible” porque es propiedad de la CAE.

El Remanente de Tesorería o superávit acumulado, es una abstracción contable pura.

El resto de conceptos básicos de la liquidación de la contabilidad presupuestaria: Tesorería, Derechos y Obligaciones Reconocidas, y Derechos y Obligaciones Pendientes de Cobro/Pago recogen realidades materiales que puede comprobar objetivamente el fiscalizador mediante la documentación soporte pertinente y cuya forma de representación contable está regida por las normas de valoración y principios de contabilidad generalmente aceptados.

Por el contrario el Remanente de Tesorería, en una entidad que no dispone de Capital Social, es puramente el resultado de una diferencia acumulada: la que se da entre los Ingresos y Gastos de los ejercicios transcurridos desde la creación de la CAPV hasta hoy (al igual que en el resto de administraciones públicas vascas). Y a ese concepto no se le puede aplicar la



idea contable de “disponibilidad” que se aplica a la Tesorería. No se ve afectado por la situación de la misma.

La mayoría del TVCP ha aplicado un concepto material, la posibilidad de disponer en un momento de la tesorería, a una partida que recoge un ideal contable: la diferencia entre lo que tienes y lo que debes, tal y como se manifiesta en la cuenta liquidada cuando se establece que la **materialización** del Remanente de Tesorería se compone de las cuentas corrientes más los derechos reconocidos pendientes de cobro (cuentas a cobrar) menos los derechos reconocidos pendientes de pago (cuentas a pagar).

La financiación mediante Remanente de Tesorería no tiene nada que ver con las cuentas corrientes. Se produce por acumulación de déficit y superávits de cada uno de los ejercicios, con independencia de la situación de las partidas en que se materializa.

Dicho de una forma sencilla, la riqueza, el patrimonio neto de una administración no varía por la disponibilidad material a una fecha concreta de los activos y la exigibilidad a la misma fecha de los pasivos que la conforman.

Hasta este informe, en ningún caso la disponibilidad material de los fondos recogidos en cuentas corrientes de la Administración General ha afectado al Remanente de Tesorería Disponible.

Creemos, por tanto, que debe eliminarse el primer párrafo de la salvedad 1 de la Opinión sobre la cuenta de la Administración General.

El segundo párrafo dice: *“Los saldos de los epígrafes Tesorería e Inversiones Financieras del Balance de Situación a 31 de diciembre de 2009, deberían disminuir y aumentar, respectivamente, en 512,9 millones de euros.”*

Dicho párrafo significa que, según el criterio mayoritario del Pleno del TVCP, las cuentas corrientes del programa de adecuación financiera son realmente Inversiones Financieras y por lo tanto su correcto reflejo contable debe provocar una disminución del saldo de Tesorería y un aumento del saldo de Inversiones Financieras.

Los consejeros que suscribimos este voto particular estamos en desacuerdo con el 2º párrafo antes citado porque las cuentas corrientes no son inversiones financieras.

El tratamiento dado, en este caso, a estos fondos líquidos en cuentas corrientes sería inconsistente al sugerirse sólo su registro parcial (patrimonial) cuando conforme a la naturaleza de la operación descrita en este párrafo (inversión en activos financieros), debería haber tenido su correspondiente registro presupuestario, circunstancia ésta que, además, habría obligado al TVCP a reseñar que no existía dotación presupuestaria ni adecuada ni suficiente.

Consideramos que proponer solamente una modificación de la contabilidad patrimonial no es un registro adecuado de las operaciones y vulnera el principio de imagen fiel.

En nuestra opinión, las cuentas corrientes Tesorería General del País Vasco-Decreto Adecuación Financiera no son inversiones financieras y no deben minorarse del Remanente



de Tesorería Disponible a 31 de diciembre de 2009 ni modificarse su situación en el Balance de Situación a dicha fecha. Creemos que debería eliminarse totalmente la salvedad 1 de la Opinión sobre la Cuenta de la Administración General.

Respecto a la salvedad 2.

Desde el año 2001, tal y como se recoge en el anexo 16 (página 74) del Informe sobre la Cuenta de la Administración de la CAE de dicho año, para el cálculo del Remanente de Tesorería Disponible, se disminuye del Remanente de Tesorería el endeudamiento formalizado no dispuesto al cierre del ejercicio y que no se dispone en los seis primeros meses del ejercicio siguiente.

Este criterio se acordó en su día con los responsables de la Oficina de Control Económico y dejó de ser una causa de diferencias (manifestadas mediante salvedades en la Opinión sobre la cuenta) entre el TVCP y la Administración de la CAE. Ha sido aplicado uniformemente desde entonces hasta la fiscalización de 2009.

La mayoría del Pleno del TVCP propone un ajuste al Remanente de Tesorería Disponible a 31 de diciembre de 2009 por importe de 350 millones de euros por préstamos formalizados el 24 de noviembre (175 millones de euros), el 21 de diciembre (75 millones de euros) y el 22 de diciembre (100 millones de euros) de 2009 y dispuestos el 7 de enero (175 millones de euros) y el 2 de febrero (175 millones de euros) de 2010, en contra de el criterio que había mantenido hasta ahora.

No se había notificado de la modificación de dicho criterio a la Oficina de Control Económico de la CAE y de hecho, en el ejercicio en que se elaboró dicha liquidación (los seis primeros meses de 2010) había seguido vigente puesto que en la aprobación por este Tribunal del informe sobre la Cuenta de 2008 en el Pleno celebrado el 20 de abril de 2010, no se manifestó ningún cambio de criterio y se aplicó el vigente desde 2001.

El periodo máximo entre formalización y disposición ha sido de 70 días naturales, de los que 33 son del ejercicio 2010.

Si la Administración General hubiera dispuesto esos préstamos en el momento de su formalización, habría estado pagando innecesariamente intereses hasta el momento en que realmente fue necesario disponer de los mismos para efectuar pagos.

Lo cierto, como ha comprobado este TVCP, es que dichos préstamos fueron necesarios, y por tanto reconocidos como ingresos del año 2009 para financiar el presupuesto de dicho ejercicio.

Asimismo, tanto si se aplica el criterio de la Administración General de la CAE como si se realizara el ajuste propuesto por el TVCP, el Remanente de Tesorería Disponible el 3 de febrero de 2010, una vez dispuestos los préstamos, sería el que figura en la liquidación fiscalizada, 132 millones de euros (sin considerar el posible efecto del ajuste propuesto por el TVCP en la salvedad 1).



Por último, en nuestra opinión, el nuevo criterio aplicado por el TVCP a los préstamos y créditos formalizados no dispuestos al cierre de 2009, no se aplica uniformemente en la fiscalización que nos ocupa y en las de otras administraciones.

- En la fiscalización que nos ocupa, el TVCP ha admitido que formen parte del Remanente de Tesorería Disponible de la Administración General de la CAE a 31 de diciembre de 2009, 186 millones de euros de Deuda Pública emitida en diciembre de 2009 y dispuesta el 7 de enero de 2010 (fecha en la que se disponen también 175 millones de euros de los préstamos formalizados no dispuestos ajustados por el TCVP).

Los consejeros firmantes de este voto particular creemos que no hay justificación para dar un tratamiento opuesto (incluir o excluir en el Remanente de Tesorería Disponible) a operaciones de endeudamiento que para la ley que los regula son iguales (Art. 37 del Texto Refundido de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco).

- El Pleno en el que se aprobó el informe definitivo que nos ocupa, celebrado el día 4 de octubre de 2010, también aprobó el informe provisional de fiscalización de la cuenta general de 2009 de otra administración pública vasca.

En dicho informe, la mayoría del TVCP, admite que dicha institución incluya en lo que denomina “Remanente de Tesorería Consolidado” (que equivale a lo que la Administración de la CAE denomina “Remanente de Tesorería Disponible” y que en ambos casos es el importe que puede utilizarse para financiar los presupuestos) 184,9 millones de euros de préstamos formalizados no dispuestos a 31 de diciembre de 2009. Se aplican criterios opuestos a supuestos idénticos.

Coincidimos con lo manifestado por la Administración General de la CAPV en sus alegaciones a este apartado del informe por lo que debería ser eliminada la salvedad 2 de la Opinión sobre la Cuenta de la Administración General.

Por todo ello, los Consejeros abajo firmantes consideramos que la Opinión sobre la Cuenta de la Administración General del ejercicio 2009 debería ser sin salvedades.