



**KIROL JUSTIZIAKO EUSKAL BATZORDEAREN ERABAKIA,
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX JAUNAK, BETI GAZTE KJKE KLUBAREN IZENEAN
ETA ORDEZKARITZAN, EUSKADIKO HERRI KIROLETAKO
FEDERAZIOAREN DIZIPLINA EPAILE BAKARRAREN 2017KO
MARTXOAREN 8KO EBAZPENAREN KONTRA JARRITAKO
BERRAZTERTZEKO ERREKURTSOA EZESTEN DUENA.**

Espediente-zenbakia: 30/2017

AURREKARIAK

Lehena.- 2017ko otsailaren 4an Erandion egindako sokatira-proban (goma gaineko Euskadiko gizonezkoen txapelketako finala, 640 kg-ko kategorian) hautemandako irregulartasun batzuk direla eta –hiru talde parte-hartzaile (Beti Gazte, Murueta eta Zuraide) izango lirateke horien erantzuleak–, proba bertan behera uztea erabaki zen.

Gero, klub horiei diziiplina-espedientea ireki zitzaien, Euskadiko Herri Kiroletako Federazioaren Diziiplina Epaile Bakarraren 2017ko otsailaren 9ko probidentzia bidez.

Espediente hori izapidetu ostean, hari amaiera eman zitzaion aipatutako federazioaren Diziiplina Epaile Bakarraren 2017ko martxoaren 8ko Ebazpen bidez, eta klub horiei «*edozein sokatira-probatan parte hartzeko lizentzia hilabete eta erdiz eteteko zigorra*» ezartzea erabaki zen. Gainera, hiru klubuen partaidetza kautelaz eten zen goma gaineko Euskadiko sokatira-txapelketaren finalean 640 kg-ko kategorian; aurrekoa eten ostean, proba hori berriz egin zen Laukizko otsailaren 12ko irregulartasunetan nahastuta ez zeuden gainerako taldeekin.



Bigarrena.- Aurreko ebazpenaren kontra, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jaunak, Beti Gazte KJKE Klubaren (aurrerantzean, Beti Gazte) izenean eta ordezkari gisa, errekurtsua aurkeztu zuen 2017ko martxoaren 27an.

Hiruugarrena.- Kirol Justiziako Euskal Batzordeak errekurtsu hori izapidetzea erabaki zuen, eta, horrela, kasuan kasuko espedientea eskatu zion Euskadiko Herri Kiroletako Federazioari. Horrez gain, alegazioak egiteko eta egokitzat jotzen zituen eginbideak aurkezteko aukera eman zion. 2017ko apirilaren 24an, federazio horrek bidalitzat jo zuen espedientea, baita Diziiplina Epaille Bakarrek bidalitako txostena ere.

Era berean, zigortu ez ziren eta txapelketa berean parte hartu zuten klubei (Gaztedi, Ibarra eta Sokarri) alegazioak aurkezteko aukera eman zitzaizen, baina ez da horrelako dokumenturik jaso.

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

Lehena.- Kirol Justiziako Euskal Batzordeak du errekurtsu hau aztertzeko eskumena, hori xedatzen baitute Euskal Autonomia Erkidegoko kirolari buruzko ekainaren 11ko 14/1998 Legearen 138.a) artikulua, eta Kirol Justiziako Euskal Batzordea arautzen duen urriaren 18ko 310/2005 Dekretuaren 3.a) artikulua.

Bigarrena.- Eztabaida klub errekurtsogileari ezarritako zigorrean oinarritzen da, baita zigorraren arrazoietan eta motibazioan ere.



Zehatzeko ebazpenean jasotzen den moduan, proba («tiraketa») etetea erabaki zen, «*Beti Gazte, Murueta eta Zuraideko tiratzaileek erabilitako zapatilek baimendu gabeko produktu itsaskor bat zutelako*».

Txapelketako epaileek hautemandako eta kirol-espezialitate horren araudiak debekatutako gertakari horrek arestian aipatutako zigorra eragin du, Herri Kirolen Euskal Federazioaren Diziplina Araudiak 11.2.a) artikuluan xedatzen duenari jarraiki, bertan oso larritzat jotzen baita «*proba edo lehiaketarako erabilitako esparru, instalazio edo materialen inguruko arauak edo arau teknikoak ez betetzea, bere erantzukizuna izango litzatekeenean eta hau ez ospatzeak neurketa edo lehiaketaren etenaldia eragiten duenean edota kirolariak, epaile jaun/andreak nahiz ikusleak arriskuan jartzen dituenean.*»

Hirugarrena.- Alderdi errekurtsogilearean ustez, ezarritako zehapena ez da egokia, eta hura baliogabetu egin behar da honako arrazoi hauek direla eta:

- Zehapen-ebazpenean adierazten denaren kontra, arbitroaren aktak dio ez zela debekatutako produktua erabili.
- Epaileek ez zuten modu egokian jardun, ez baitzuten produktuaren presentzia hasieratik hauteman, gero baizik, «*eta epaileez noiz fida gaitzkeen pentsarazten digu horrek, lehenengo azterketan edo bigarreanean, alegia, edo bakar batean ere ez*».
- Errekurtsogilearen ustez, proba ematen ari ziren ETBko esatariek epaileek baino objektibotasun handiagoa eskaintzen dute, gomaren bi aldeetako baten abantailaz konturatu baitziren.



- Azkenik, errekurtsotan alegatzen da epaileek hartutako erabakien ziurtasun-presuntzioarekin batera erabaki hori hartzeko erabili diren frogak aurkeztu behar direla. Kasu honetan ez dago frogarik eta, beraz, proba bertan behera uzteko erabakia irregularra izan zen eta ez zen inolako arau-hausterik izan.

Laugarrena.- Errekurtsogileak egindako hausnarketen harira, federazioko Diziplina Epaile Bakarrak zera adierazi du, kirol-oinetakoak faltsutze hutsa «per se» zehapen-arrazoia dela, horiek txapelketan erabili ziren ala ez baloratzen sartu beharrik izan gabe. Faltsutze hori ez zuen lurzoruaren ustezko kutsadurak eragin; dena den, hori ez da behar bezala frogatu. Arbitroek gertakari horiek berretsi dituzte espedientea izapidetzeko orduan.

Bosgarrena.- Errekurtsogilearen idazkian jasotako alegazioak eta federazioak bere txostenean adierazitako hausnarketak aztertu ostean, kasu honetan, errekurtsoa gaitzetsi egin behar dela uste dugu, jarraian azalduko ditugun arrazoiak direla eta.

Seigarrena.- Euskadiko kirolaren ekainaren 11ko 14/1998 Legearen 50.2. artikuluan jasotzen den moduan, kirol-epaileek hartutako erabakiak «*zuzentzat joko dira, eta epaileen aktak lehiaketak behar bezala garatzeko beharrezko dokumentuak izango dira*».

Administrazio-zuzenbidean, balorazio- edo hautaketa-organoek diskrezionaltasun teknikoa deiturikoa dute. Horrenbestez, baloraziorako «ad hoc» sortutako organoaren irizpidea ezin da beste batekin ordezkatu, hura errekurtsogileak izan dezakeen iritzi subjektiboan oinarrituta badago eta, haren eskumenekoa den arlo batean, erabakian eragin dezakeen akatsen bat dagoela



eta, beraz, egiazkotasun-presuntzioa frogatzen ez denean, ezagutza espezializatuetan eta ziurtasun- edo arrazoikotasun-presuntzioan oinarrituz.

Diskrezionaltasun teknikoak, jurisprudentziak jasotzen duen moduan, *«jarduera ebaluatzaile hori kontrolatzeko aukerak murrizten ditu, eta oinarrizko bi gertakari hauek osatuko dute, funtsean: araututako elementuak ez bete izana – horiek daudenean– eta akats nabarmena; (...) Horrenbestez, desadostasuna... arbitrariotasuna nabarmena denean bakarrik gerta daiteke... Horrela, bada, erabakia... beti onartu beharko da diskrezionaltasunaren erabilera haztatua eta orekatua egiten denean.»* (Auzitegi Gorenaren 2000ko uztailaren 14ko sententzia).

Arrazoi horiek kirol arloko arbitroen edo epaimahaien eremuan aplikatuz gero, nolabaiteko paralelismoa ezar dezakegu. Printzipioz, horien balorazioa ezin da, besterik gabe, hirugarrenek izan dezaketen iritziarekin ordeztu, baina balorazio hori araututako elementuetara egokitzen dela egiaztatuko duen arbitroaren eginkizuna kontrola daiteke eta kontrolatu behar da, horiek daudenean (eta hala da kasu honetan, lehiaketa horrek alde zuzeneko arau batzuk bete behar baititu), baita akats edo arbitrariotasunik gertatu ez dela ere.

Kirol arloko arbitroek edo epaimahaiek hartutako erabakien igartze-presuntzioa «iuris tantum» izango litzateke, hau da, kontrako frogak onartzen ditu. Eta, proba horretatik, arauak bete ez direla, akats bat gertatu dela edo arbitrariotasuna ondorioztatzen bada, lehiaketako epaimahaiaren eginkizuna berrikusi egin ahal izango da, hala badagokio. Arbitroen jarduketa egokia asaldatzen duen elementurik ez badago, epaimahaiaren erabakia nagusituko da lehiakideek edo horien ordezkariak izan dezaketen iritzia gainetik, hura ez baita teknikoa eta inpartziala.



Zazpigarrena.- Errekurtsogileak puntu horretan hartu behar du aurrea, bere alegazioen eta aurkeztutako edo proposatutako proben bitartez.

Dena den, eta guri dagokigun kasuan, Beti Gazte klubaren ordezkariaren eginkizuna ezin da nahikotzat hartu, Kirol Justiziako Euskal Batzordearen arabera, lehiaketako epaileek hartutako erabakiaren ustezko egiazkotasun-presuntzioa indargabetzeko, eta, beraz, azken hori nagusituko da. Errekurtsogileak berretsi duena ez bezala, ez da proba zehatzik aurkeztu beharrik izango.

Izan ere, probako epaileek ez dute, inola ere, modu egokian jardun dutela frogatu. Diziplina Epaile Bakarrak berak honako hau adierazi du bere txostenean: *«zalantzak izan ditzakegu horien artean beharrezko koordinazioarekin jardun ote zuten zehazteko orduan, aktaren idazketa batzuetan eskasa dela eta»*.

Edonola ere, gauza bat da epaileen eginkizunean nolabaiteko inkoherentzia egotea eta beste bat da horregatik gaiaren alderdi nagusia bistatik galtzea, zapatilek substantzia itsaskorra duten ala ez zehaztea. Gertakari objektiboa da, ikusi besterik egin behar ez dena.

Seguruenik, epaileek lehenago konturatu behar zuten horretaz, txapelketa abiarazi aurretik alegia, baina, berandu eta modu deskoordinatuan izan arren, substantzia hori existitzen zela eta erabilitako oinetakoetara erantsita zegoela egiaztatu zen proba gauzatzen zen bitartean eta horretarako eskumena duen pertsonaren aldetik.

Kontuaren nabarmentasuna dela eta, neurritz kanpokoa izango litzateke eta ez luke inolako zentzurik izango gai nagusiarekiko gehigarriak baino ez diren kontuei nagusitasuna ematea: Murueta, Beti Gazte eta Zuraide klubetako



kirolarien zapatilak lehiaketan eragiten zuen substantzia batekin bustita zeuden. Gertakari hori mota guztietako balorazioetatik eta iritzietatik harantzago doa. Hala daude ala ez eta, epaileek nabarmendu duten moduan, indargabetu gabeko egiazkotasun-presuntziara jo behar dugu prozedura honetan.

Ez dugu telebistako esatariek epaileei dagokienez duten objektibotasun handiagoari buruzko baloraziorik egingo, guztiz sinesgaitza izango bailitzateke.

Eta gauza bera gertakarien burutzapenari dagokionez. Taldeek ezin dute txapelketan debekatutako materialekin parte hartu eta, hala eginez gero, legezko ondorioak aplikatu beharko dira.

Zortzigarrena.- Kirol-oinetakoak faltsututa zeudela jasotzen duen premisan oinarrituz –epaileek proba-egunean «in situ» hautemandako eta espedientea izapidetzeko orduan berretsi zuten gertakari objektiboa–, haren ondorioak zehaztu behar dira, diziiplina-araubideari dagokionez.

Zentzu horretan, eta diziiplina-araubidean egindako akatsen sailkapena aztertu ostean, hemen aztertutako gertakariak hobeto txertatuko lirerateke haren 7.2.h) artikuluan (jokalariek lehiaketaren emaitza alda dezaketen legezko kontrako materiala erabiltzea), azkenean, inpugnatutako ebazpenak erabili zuena baino (diziplinazko erregimenaren 11.2.a) artikulua).

Dena den, artikulua bat edo bestea aplikatu, klubaren egoerari edo eremuari dagozkion ondorio juridikoak berdinak dira, arau batean nahiz bestean, lizentzia hilabete eta urtebete artean eteteko aukera jasotzen baita.



Aurrekari eta inguruabar larrigarririk hauteman ez denez, maila baxueneko zigorra ezartzea erabaki da.

Azken finean, ez dira federazioaren araudia eta legedia urratu, eta ez da akats edo arbitrariotasun nabarmenik hauteman, eta, beraz, ez dago txapelketako epaimahaiaren erabakia baliogabetzeko moduko arrazoirik. Beti Gazte KJKE Klubak bere defentsa-eskubidea gauzatu ahal izan du, lehenik eta behin Euskadiko Herri Kirolen Euskal Federazioaren diziiplina-organoaren aurrean eta, horren ostean, Kirol Justiziako Euskal Batzordearen aurrean.

Horren guztiaren ondorioz, Kirol Justiziako Euskal Batzordeak honako hau

EBAZTEN DU

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jaunak, Beti Gazte KJKE Klubaren izenean eta ordezkari gisa, Euskadiko Herri Kiroletako Federazioaren Diziiplina Epaille Bakarraren 2017ko martxoaren 8ko Ebazpenaren kontra jarritako errekurtsua **ezestea**.

Erabaki honek amaiera ematen dio administrazio-bideari, eta, beraren aurka, interesdunek aukerako berraztertze-errekurtsua aurkez dezakete Kirol Justiziako Euskal Batzordean, hilabeteko epean, jakinarazpen hau jaso eta hurrengo egunetik hasita, edo administrazioarekiko auzi errekurtsua aurkez dezakete Bilboko Administrazioarekiko Auzien Epaitegian, bi hilabeteko epean,



jakinarazpen hau jaso eta hurrengo egunetik hasita, betiere Administrazioarekiko Auzien Jurisdikzioa arautzen duen uztailaren 13ko 29/1998 Legean ezarritakoarekin bat etorriz.

Vitoria-Gasteiz, 2017ko maiatzaren 29a.

JOSÉ LUIS IPARRAGIRRE MUJICA
Kirol Justiziako Euskal Batzordearen presidentea